

Raport

październik 2025

▶ Gdzie żyje się najlepiej?

Ocena jakości życia w gminach
i przewodnik po location intelligence
dla biznesu i samorządów



Spis treści

Wprowadzenie	3
Partnerzy raportu	4
Eksperti	8
1. Metodologia	9
1.1. Metodologia i konstrukcja rankingu	10
1.2. Dziesięć wymiarów jakości życia	27
1.3. Konstrukcja syntetycznego wskaźnika	30
1.4. Źródła danych i charakterystyka zbiorów	31
2. Ocena jakości życia w gminach	33
2.1. Wprowadzenie do wyników	34
2.2. Ocena jakości życia w gminach w skali kraju	36
2.3. Ocena jakości życia w gminach w ramach województw Dolnośląskie Kujawsko-pomorskie Lubelskie Lubuskie Łódzkie Małopolskie Mazowieckie Opolskie Podkarpackie Podlaskie Pomorskie Śląskie Świętokrzyskie Warmińsko-mazurskie Wielkopolskie Zachodniopomorskie	40
2.4. Ocena jakości życia w gminach według 10 wymiarów Infrastruktura techniczna i cyfrowa Środowisko przyrodnicze Bezpieczeństwo Warunki ekonomiczne Edukacja Zdrowie Kultura i rekreacja Transport i mobilność Dostępność usług codziennych Zaangażowanie obywatelskie	127
2.5. Ocena jakości życia w zależności od typu gminy	180
3. Przewodnik po Location Intelligence	217
3.1. Czym właściwie jest Location Intelligence i na co pozwala?	218
3.2. Czego potrzebujesz do wdrożenia Location Intelligence w swojej firmie?	220
3.3. Jak Algolytics pomaga wdrażać Location Intelligence?	224
3.4. Location Intelligence w praktyce (use cases)	226
4. Podsumowanie	240



Wprowadzenie

Jakość życia to jeden z ważniejszych punktów odniesienia zarówno dla władz lokalnych, jak i dla firm. Dla samorządów stanowi narzędzie do monitorowania rozwoju, planowania inwestycji oraz oceny skuteczności podejmowanych działań. Pozwala sprawdzić, czy decyzje administracyjne rzeczywiście przekładają się na poprawę codziennego funkcjonowania mieszkańców.

Z perspektywy biznesu jakość życia w danej lokalizacji to nie tylko kwestia społecznej odpowiedzialności czy budowania wizerunku. To przede wszystkim praktyczny wskaźnik potencjału rynkowego. Wysoka jakość życia zwykle oznacza większą siłę nabywczą, stabilność społeczną oraz dostęp do wykwalifikowanych pracowników – czynniki, które bezpośrednio wpływają na wyniki finansowe, lojalność klientów i możliwości rozwoju. Z kolei niska jakość życia może być okazją do wejścia na rynek, który jest niedoinwestowany i ma niezaspokojone potrzeby.

W niniejszym raporcie prezentujemy unikalne w skali kraju podejście do pomiaru jakości życia. Wykorzystaliśmy nie tylko nasze kompleksowe dane przestrzenne, ale także wyniki ogólnopolskiego badania ankietowego przeprowadzonego przez SW Research, w którym zapytaliśmy Polaków, co naprawdę liczy się dla nich w codziennym życiu. Dzięki temu opracowany przez nas wskaźnik uwzględnia zarówno twarde dane, jak i subiektywne preferencje mieszkańców.

Wskaźnik jakości życia to tylko jeden z przykładów, jak zaawansowana analiza danych przestrzennych może wspierać procesy decyzyjne. Dane te mają największą wartość, gdy stanowią podstawę do trenowania modeli uczenia maszynowego i sztucznej inteligencji oraz są wykorzystywane w procesie wnioskowania. Location Intelligence może wspierać planowanie inwestycji, optymalizację sieci usług, segmentację klientów, ocenę ryzyka kredytowego, prognozowanie sprzedaży czy przewidywanie popytu.

Mamy nadzieję, że ten raport zainspiruje decydentów – zarówno w administracji publicznej, jak i w sektorze prywatnym – do pełniejszego wykorzystania potencjału danych przestrzennych oraz analityki lokalizacyjnej opartej na AI i machine learningu. Wierzymy, że rzetelna analiza lokalnych uwarunkowań to nie tylko fundament trafnych decyzji biznesowych i samorządowych, ale także realne korzyści dla całych społeczności.



Marcin Woch
CEO, Algolytics

Partnerzy Raportu

Badanie „Gdzie żyje się najlepiej? Ocena jakości życia w gminach i przewodnik po location intelligence dla biznesu i samorządów” nie powstałoby bez zaangażowania Partnerów instytucjonalnych, branżowych i medialnych oraz Przedstawicieli Gmin, którzy wsparli zarówno jego promocję, jak i merytoryczne opracowanie.

Dziękujemy wszystkim organizacjom i ekspertom, którzy podzielili się swoją wiedzą, doświadczeniem oraz pomogli dotrzeć do firm reprezentujących różne sektory polskiej gospodarki. To dzięki tej współpracy możliwe było przeprowadzenie badania o tak szerokim zasięgu i wysokiej wartości analitycznej.



Partnerzy Strategiczni



Partnerzy Merytoryczni



Przedstawiciele Gmin



Partnerzy Raportu



Agencja Badań Rynku i Opinii SW Research to innowacyjna agencja badawcza specjalizująca się w badaniach online. Firma jest właścicielem jednego z największych paneli konsumenckich online w Polsce – swpanel.pl oraz nowoczesnej platformy do projektowania badań online ankieteo.pl. Agencja działa zarówno w obszarze badań ilościowych, jakościowych, a także oferuje rozwiązania z zakresu IT na potrzeby badań rynku.



Grupa BIK to główne źródło informacji kredytowej i gospodarczej w Polsce, łączy cechy nowoczesnej firmy technologicznej z atrybutami instytucji zaufania publicznego. BIK S.A. jako jedyna tego typu instytucja w kraju zarządza unikalną bazą, do której dane o kredytach i pożyczkach oraz dane leasingowe i faktoringowe systematycznie przekazuje blisko 750 instytucji, w tym wszystkie banki komercyjne i spółdzielcze, SKOK-i oraz instytucje pożyczkowe, firmy leasingowe i faktoringowe. BIK to największe źródło wiedzy o 378 mln rachunków należących do 25,2 mln klientów indywidualnych oraz 6,8 mln rachunków należących do 1,7 mln przedsiębiorców.



We współpracy BIK z Rejestrem Dłużników BIG InfoMonitor S.A., Grupa BIK zapewnia dostęp do jeszcze szerszej informacji, m.in. z firm telekomunikacyjnych, ubezpieczeniowych, pożyczkowych, leasingowych, faktoringowych, windykacyjnych oraz z jednostek samorządu terytorialnego. Dane te dotyczą informacji o kondycji płatniczej konsumentów i firm. Grupa BIK działa na rzecz całego systemu bankowego w Polsce, służy jako ważne narzędzie oceny wiarygodności klientów dla rynku usług finansowych.

Partnerzy Raportu



Allegro to najpopularniejsza platforma zakupowa w Polsce i jedna z największych w Europie. Oferuje miliony produktów, darmowe dostawy Allegro Smart!, płatności Allegro Pay i sieć Allegro Delivery. Działa też w Czechach, na Słowacji i Węgrzech.



KCDO (Krajowe Centrum Danych Otwartych Sp. z o.o.) to spółka technologiczna, specjalizująca się w analizie danych przestrzennych i budowie narzędzi wspierających decyzje inwestycyjne. Nasze rozwiązania, oparte na danych otwartych i technologiach big data, wspierają zarówno sektor OZE, jak i osoby prywatne poszukujące najlepszej lokalizacji do życia. Misją KCDO jest demokratyzacja dostępu do danych – tak, by każdy, niezależnie od skali inwestycji, mógł podejmować trafne decyzje oparte na rzetelnych i aktualnych informacjach.



PRACODAWCY RP

Pracodawcy RP to najstarsza organizacja zrzeszająca pracodawców w Polsce. Skutecznie reprezentuje interesy polskich przedsiębiorców, wspiera rozwój gospodarki, promuje innowację i buduje dialog między biznesem a władzami publicznymi. Jako organizacja reprezentatywna ma możliwość wpływu na stanowienie dobrego prawa: aktywnie uczestniczy w Radzie Dialogu Społecznego, obradach sejmowych i senackich komisji oraz w szerokim katalogu gremiów administracji państwowej i regionalnej.

Partnerzy Raportu



Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji to platforma firm działających na rzecz cyfrowej transformacji gospodarki i modernizacji państwa. Współtworzy fundamenty cyfrowego rozwoju, reprezentując interesy gospodarcze firm przemysłu teleinformatycznego realizujących cyfrowe produkty i usługi. PIIT pracuje na rzecz dobrych regulacji i procedur, które umożliwiają cyfrowy rozwój i modernizację Państwa, przy zachowaniu zasad swobody gospodarczej. Promuje kompetencje, procesy oraz dobre praktyki wspierające cyfrową transformację oraz upowszechnianie społecznie korzystnych innowacji. Izba istnieje od 1993 roku i zrzesza około 120 firm z sektora teleinformatycznego.

Eksperci w Raporcie

Do współpracy przy realizacji raportu zaprosiliśmy przedstawicieli różnych branż oraz samorządów, którzy na co dzień działają w obszarach związanych z analizowanymi wymiarami jakości życia.

Dziękujemy wszystkim ekspertom za czas, zaangażowanie i merytoryczny wkład w powstanie raportu. To dzięki ich głosom raport zyskał wymiar, który wykracza poza dane – uwzględnia również perspektywy praktyków branżowych oraz głosy osób, które na co dzień kształtują jakość życia w swoich społecznościach.

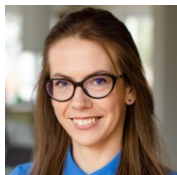
- | | |
|---|--|
| 1. Michał Mroczkowski, Head of Group Last Mile Expansion, Allegro | 1. Robert Maciaszek, Burmistrz Miasta Chrzanowa |
| 2. Jacek Rozwadowski, Prezes Zarządu, enel-med. | 2. Aleksandra Dulkiwicz, Prezydent miasta Gdańsk |
| 3. Andrzej Dulka, Prezes, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji | 3. Daniel Putkiewicz, Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno |
| 4. Patrycja Sass-Staniszevska, Prezes, Izba Gospodarki Elektronicznej | 4. Ariel Sinicki, Wiceburmistrz Rumi do spraw inwestycji |
| 5. Marcin Fiedziukiewicz, CEO, Kliniki.pl | 5. Arseniusz Finster, Burmistrz Miasta i Gminy Chojnice |
| 6. Aleksandra Borecka, Specjalista ds. Regulacji, Pracodawcy RP | 6. Czesław Renkiewicz, Prezydent Suwałk |
| 7. Danuta Balicka, Kierownik produktu, ubezpieczenia zdrowotne, Towarzystwo Ubezpieczeń Allianz Życie Polska S.A. | 7. Radosław Swół, Prezydent Miasta Mielca |
| 8. Arkadiusz Krupicz, Dyrektor zarządzający i współzałożyciel Pyszne.pl | |
| 9. Iwona Klimek, Senior Research Executive, SW Research | |
| 10. Sławomir Nosal, Kierownik Zespołu Analiz Portfelowych BIK | |
| 11. Dr hab. Waldemar Rogowski, główny analityk BIG InfoMonitor | |



Rozdział 1.

Metodologia

Metodologia i konstrukcja rankingu



Sylwia Krzysztofowicz

Ekspertka ds. Jakości i Modelowania
Danych Przestrzennych

Pojęcie jakości życia coraz częściej staje się kluczowym punktem odniesienia w analizach rozwoju lokalnego. Współczesne podejścia do oceny dobrostanu społecznego wykraczają daleko poza wskaźniki ekonomiczne, uwzględniając także aspekty społeczne, środowiskowe i instytucjonalne. W Polsce od kilku dekad obserwujemy wzrost gospodarczy. Naturalną pozytywną konsekwencją tych zdarzeń jest poprawa warunków życia mieszkańców.

Pomimo tego rozwoju, jakość życia w Polsce cechuje się znacznym zróżnicowaniem przestrzennym. Wciąż widoczne są dysproporcje między dużymi miastami a mniejszymi ośrodkami oraz obszarami wiejskimi – zarówno pod względem dostępności usług publicznych, jak i warunków środowiskowych czy infrastruktury. W tym kontekście rośnie potrzeba rzetelnego i porównywalnego pomiaru jakości życia na poziomie lokalnym, który uwzględnia zarówno złożoność czynników wpływających na dobrostan mieszkańców, jak i specyfikę poszczególnych typów gmin.

Podejście do pomiaru jakości życia na poziomie lokalnym

W niniejszym raporcie podejmujemy próbę przełożenia idei kompleksowego pomiaru jakości życia na poziom lokalny – w skali gmin w Polsce. Zamiast skupiać się wyłącznie na dochodach mieszkańców czy wydatkach inwestycyjnych, analizujemy wielowymiarowy obraz warunków życia w różnych częściach kraju. Taka perspektywa pozwala nie tylko na sprawiedliwsze porównania, ale także na identyfikację obszarów wymagających wsparcia oraz gmin, które mogą stanowić wzór wysokiego poziomu dobrostanu społecznego.

Struktura rankingu jakości życia

Opracowany przez nas ranking uwzględnia aż 90 wskaźników cząstkowych, pogrupowanych w 10 kategorii tematycznych. Szczególnie warto zwrócić uwagę na fakt, że dla 66 spośród 90 wskaźników cząstkowych (niemal 75%) źródłem danych do obliczeń są dane o wysokiej [szczegółowości przestrzennej](#) – poziom punktu adresowego. Oznacza to, że wartość danego wskaźnika cząstkowego w pierwszym kroku obliczana jest dla każdego punktu adresowego w danej gminie, a dopiero w kolejnym kroku uśredniana (na poziom gminy).

W praktyce oznacza to, że dla tych cech odzwierciedlamy bardzo lokalne zmiany w charakterystyce obszaru gminy (np. różny dostęp do usług na dwóch sąsiednich osiedlach, kontrasty między starą i nową zabudową, lokalne wyspy zieleni). Pozostałe ~25% wskaźników opiera się na statystyce dostępnej już tylko na poziomie całej gminy. Te miary są potrzebne, ale nie pokażą niuansów wewnątrz gminy — nie rozróżnią np. miejscowości w których mieszkańcy otrzymują wysokie wynagrodzenia od tych gdzie są one przeciętne. Można metaforycznie powiedzieć, że większość wskaźnika „widzi” gminę w wysokiej rozdzielczości, a mniejsza część — w obiektywie szerokokątnym. Taka konstrukcja wskaźnika łączy szczegół lokalny z obrazem ogólnym i sprawia, że ranking lepiej oddaje realne różnice w jakości życia.

Warto również zwrócić uwagę na podejścia, które zastosowaliśmy do wagowania wskaźników częściowych w celu obliczenia syntetycznego wskaźnika jakości życia. Problem doboru wag w tego rodzaju opracowaniach związany jest z kilkoma aspektami, które przy tak dużej liczbie wskaźników częściowych dodatkowo komplikują proces.

- Pierwszy z nich polega na tym, że w różnym wieku człowiek ma różne potrzeby, związane z codziennym funkcjonowaniem.
- Drugi aspekt związany jest ze zróżnicowaniem gospodarstw domowych w obliczu ostatnich dynamicznych zmian społecznych (np. niska dietność).
- Trzeci aspekt związany jest z ogólnym zróżnicowaniem społeczeństwa a w szczególności występowaniem w nim grupy wrażliwych np. osoby z niepełnosprawnościami.

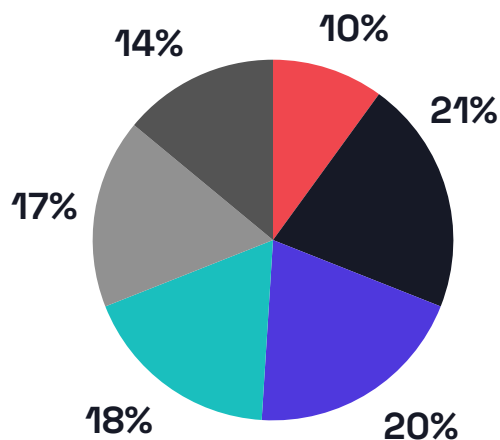
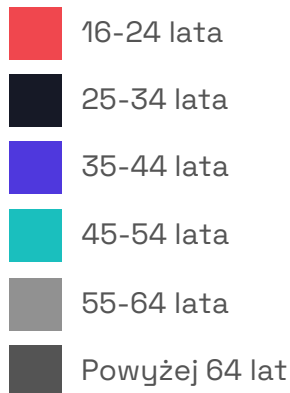
Dobór wag i metodologia ważenia wskaźników

Biorąc pod uwagę te aspekty zaproponowaliśmy dwa rodzaje wag dla wskaźników częściowych:

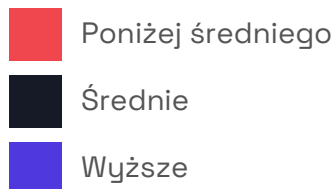
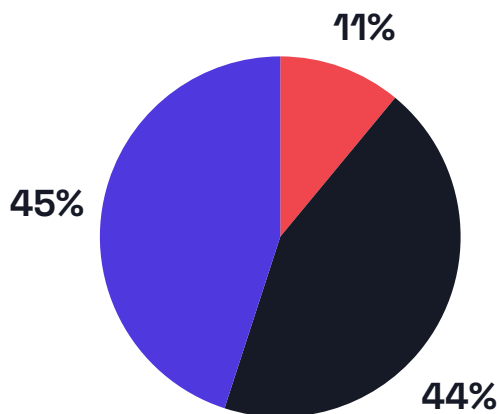
- wagi eksperckie – dobrane w taki sposób, aby reprezentowały potrzeby „typowej” polskiej rodziny, składającej się z pracujących rodziców i dzieci w trakcie edukacji wczesnoszkolnej i szkolnej
- wagi z badania ankietowego – wagi zostały obliczone na podstawie wskazań respondentów w reprezentatywnym badaniu ankietowym przeprowadzonym na próbie 1502 osób w maju 2025. Struktura próby badawczej została przedstawiona na poniższych wykresach.

Charakterystyka uczestników badania - metryczka

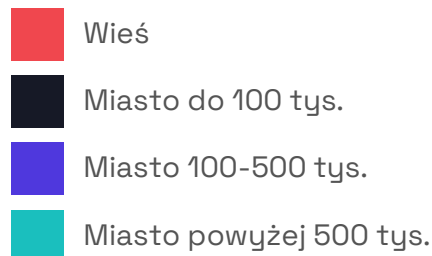
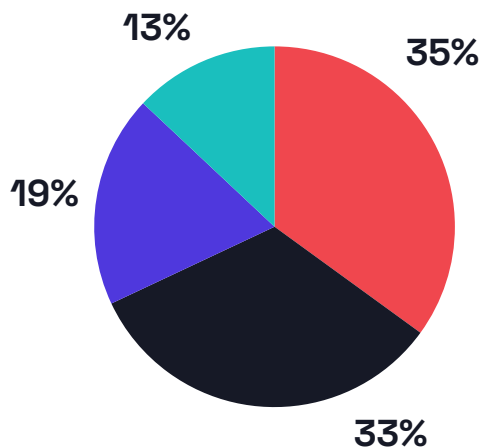
1. Wiek respondentów



2. Poziom wykształcenia



3. Miejsce zamieszkania



Dane w %. Baza: N = 1 502; Badanie przeprowadzono w maju 2025.

Aby zapewnić zgodność struktury próby z profilem ludności Polski, odpowiedzi zostały poddane ważeniu (post-stratyfikacji). Zastosowano wagi korygujące rozkłady według wieku, wykształcenia oraz miejsca zamieszkania (wieś/miasto i klasy wielkości miast) do wartości obserwowanych w statystyce publicznej. W praktyce oznacza to, że grupy nadreprezentowane w próbie (np. osoby z wyższym wykształceniem) otrzymują nieco niższe wagi, a niedoreprezentowane (np. osoby 65+) – wyższe. Zastosowana procedura zachowuje łączną liczebność badania i nie zmienia treści odpowiedzi; koryguje jedynie ich „siłę głosu” tak, aby łączny obraz był możliwie reprezentatywny dla populacji. W efekcie uzyskane wagi ankietowe odzwierciedlają preferencje społeczne w sposób oddający realną strukturę demograficzno-społeczną kraju.

Wagi eksperckie

Wagi eksperckie były wyznaczane z wykorzystaniem metody AHP (Analytic Hierachy Process), która zakłada dekompozycję złożonych problemów decyzyjnych na prostsze elementy, co ułatwia ich analizę i ocenę. W pierwszym kroku wagi zostały przypisane do ogólnych kategorii tematycznych. Ważność każdej kategorii była oceniana względem pozostałych, co umożliwiło stworzenie rankingu i przypisanie ostatecznych wag. Zostały one przedstawione w poniższej tabeli:

Kategoria	Waga kategorii
Zdrowie	0,2547
Środowisko przyrodnicze	0,2015
Bezpieczeństwo	0,1613
Edukacja	0,1275
Transport	0,0990
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	0,0717
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	0,0432
Kultura i rekreacja	0,0211
Warunki ekonomiczne	0,0196
Spójność społeczna	0,0004

Następnie w ramach każdej kategorii tematycznej był tworzony ranking ważności wskaźników częściowych do niej należących, co umożliwiło obliczenie wag poszczególnych wskaźników. Na końcu wagi te były mnożone przez wagę kategorii tematycznej do której należy dany wskaźnik częściowy. Ostateczne wartości wag przedstawiono w [tabeli](#).

Najwyższe wartości wag, a co za tym idzie największy wpływ na wskaźnik jakości życia mają wskaźniki częściowe dotyczące dostępności obiektów związanych ze zdrowiem, czasem reakcji służb ratowniczych i ich bliskością, a także kwestie związane z bliskością występowania obiektów uciążliwych, zagrożeniami naturalnymi i zanieczyszczeniami środowiska.

Wagi ankietowe

Drugi zestaw wag wskaźników częściowych został obliczony na podstawie odpowiedzi, których udzielili respondenci badania ankietowego przeprowadzonego przez SW Research na reprezentatywnej próbie Polaków. Ten zestaw wag odzwierciedla preferencje „statystycznego” Polaka w odniesieniu do pomiaru obiektywnej jakości życia. W pierwszym etapie respondenci byli poproszeni o ułożenie rankingu kategorii tematycznych (każda z nich była krótko opisana) wg ważności w kontekście jakości życia. Na podstawie uzyskanych odpowiedzi obliczyliśmy wagi, które przedstawia poniższa tabela.

Kategoria	Waga kategorii
Zdrowie	0,185
Bezpieczeństwo	0,166
Warunki ekonomiczne	0,148
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	0,129
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	0,111
Edukacja	0,092
Transport	0,074
Środowisko przyrodnicze	0,055
Kultura i rekreacja	0,037
Spójność społeczna	0,004

Następnie w ramach kategorii tematycznych poproszono respondentów o wskazanie 3 najważniejszych wskaźników cząstkowych, które mierzyliśmy z wykorzystaniem danych szczegółowych, czyli na poziomie punktu adresowego. Ze względu na fakt, że dwie kategorie tematyczne („Warunki ekonomiczne” i „Spójność społeczna”) nie posiadały wskaźników cząstkowych opartych o dane szczegółowe, nie były one oceniane przez respondentów. Następnie w każdej kategorii tematycznej na podstawie wskazań respondentów został ułożony ranking wskaźników cząstkowych, co pozwoliło na obliczenie wag. Ostateczne wartości wag przedstawiono w [tabeli](#).

Najwyższe wartości wag, a co za tym idzie największy wpływ na wskaźnik jakości życia mają wskaźniki cząstkowe dotyczące dostępności obiektów związanych ze zdrowiem, bliskością obiektów stwarzających zagrożenie wystąpienia awarii przemysłowej, czasem reakcji służb ratowniczych i ich bliskością, a także kwestie związane z bezrobociem i wydatkami gmin na mieszkańca.

Porównanie obu metod wagowania

Zestawienie obu sposobów ważenia pokazuje różnice akcentów między perspektywą ekspercką a ocenami respondentów. W obu ujęciach najwyżej plasuje się kategoria „Zdrowie” oraz „Bezpieczeństwo” – to obszary o jednoznacznie kluczowym znaczeniu, niezależnie od metody. Zgodność panuje także na dole rankingu: „Kultura i rekreacja” oraz „Spójność społeczna” otrzymują relatywnie niskie wagi w obu podejściach.

Największe rozbieżności dotyczą „Środowiska przyrodniczego” i „Warunków ekonomicznych”. W ujęciu eksperckim środowisko ma bardzo wysoką wagę, co odzwierciedla długofalowe, systemowe znaczenie jakości środowiska dla zdrowia, dobrostanu i kosztów życia. Respondenci „wycenili” je wyraźnie niżej – prawdopodobnie dlatego, że w codziennym odbiorze wpływ środowiska jest pośredni i rozłożony w czasie.

Odwrotny obraz widać przy „Warunkach ekonomicznych”: w ujęciu eksperckim otrzymała ona niską wagę, podczas gdy w badaniu społecznym – jedną z najwyższych. Tę różnicę dobrze tłumaczy natura samych wskaźników oraz sposób, w jaki kategoria została zrozumiana przez respondentów.

Po pierwsze „Warunki ekonomiczne” w naszym wskaźniku opisują sytuację gospodarczą jednostki terytorialnej (gminy), a nie sytuację finansową pojedynczego gospodarstwa domowego.

Składają się na nie wskaźniki pochodzące z oficjalnej statystyki (m.in. mediany płac na poziomie gminy, wydatki budżetów gmin w przeliczeniu na mieszkańca, saldo rejestracji firm, natężenie inwestycji w gminie itp.), które nie uwzględniają lokalnej zmienności tych cech. Są to więc miary pośrednie, silnie zagregowane, uśredniające bardzo różne sytuacje w obrębie gminy. Świadomość tych ograniczeń przełożyła się na niższą wagę dla tej kategorii tematycznej w ujęciu eksperckim. Z dużym prawdopodobieństwem respondenci badania ankietowego nie mieli tej świadomości, gdyż - mimo opisu każdej kategorii tematycznej w panelu ankietowym - nie uwzględniał on takich niuansów technicznych. Ponadto u części osób sama etykieta „Warunki ekonomiczne” mogła zostać zinterpretowana jako „moje finanse” – dochody gospodarstwa domowego, koszty życia czy poczucie bezpieczeństwa finansowego. Taki odczyt naturalnie winduje wagę tej kategorii w oczach respondentów, bo odczuwa się ją bezpośrednio. Stąd wysoka waga tej kategorii w badaniu ankietowym.

Analiza różnic w zastosowanych wagach na poziomie poszczególnych wskaźników częściowych pozwala na zajrzenie „wgląd” każdej kategorii tematycznej. Można zauważyć, że mimo priorytetyzacji kategorii „Zdrowie” w obu sposobach wagowania, wagi poszczególnych wskaźników częściowych potrafią znacząco się różnić. Najlepiej widać to w poniższej tabeli, gdzie wartości wag w obu podejściach i bezwzględne różnice między nimi zostały zaprezentowane w postaci map ciepła.

Kategoria danych	Szczegółowy opis zmiennej	Wagi eksperckie	Wagi ankietowe	Moduł różnicy wag
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Długość sieci wodociągowej (przesyłowej i rozdzielczej) w kilometrach na km ² powierzchni terenów zabudowanych położonych obszarze gminy	0,00494	0,01281	0,00787
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Długość sieci kanalizacyjnej w kilometrach na km ² powierzchni terenów zabudowanych położonych obszarze gminy	0,00453	0,01189	0,00737
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Długość dystrybucyjnej sieci gazowej w kilometrach na km ² powierzchni terenów zabudowanych położonych obszarze gminy	0,00411	0,00274	0,00137

Kategoria danych	Szczegółowy opis zmiennej	Wagi eksperckie	Wagi ankietowe	Moduł różnicy wag
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Długość sieci ciepłowniczej (przesyłowej i rozdzielczej) w kilometrach na km ² powierzchni terenów zabudowanych położonych obszarze gminy	0,00165	0,00183	0,00018
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Procent budynków w gminie dla których nie jest dostępny Internet w technologii kablowej (światłowod, kablowe parowe miedziane itp.) z prędkością powyżej 100Mb/s	0,00576	0,00640	0,00064
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Procent budynków w gminie dla których Internet dostępny jest w technologii kablowej (światłowod, kablowe parowe miedziane itp.) z prędkością powyżej 100Mb/s od jednego operatora	0,00206	0,00640	0,00435
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Procent budynków w gminie dla których Internet dostępny jest w technologii kablowej (światłowod, kablowe parowe miedziane itp.) z prędkością powyżej 100Mb/s od dwóch do pięciu operatorów	0,00247	0,00640	0,00394
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Procent budynków w gminie dla których Internet dostępny jest w technologii kablowej (światłowod, kablowe parowe miedziane itp.) z prędkością powyżej 100Mb/s od więcej niż pięciu operatorów	0,00288	0,00640	0,00352
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Procent budynków w gminie dla których najbliższa droga nie ma nawierzchni utwardzonej	0,00535	0,01098	0,00563
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Procent budynków mieszkalnych w gminie dla których najbliższa droga ma utwardzoną nawierzchnię i klasę negatywnie wpływającą na jakość życia (autostrada, droga ekspresowa, droga główna ruchu przyspieszonego, droga główna)	0,00370	0,01098	0,00728

Kategoria danych	Szczegółowy opis zmiennej	Wagi eksperckie	Wagi ankietowe	Moduł różnicy wag
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Procent budynków mieszkalnych w gminie dla których najbliższa droga ma utwardzoną nawierzchnię i klasę pozytywnie wpływającą na jakość życia (inne klasy niż autostrada, droga ekspresowa, droga główna ruchu przyspieszonego, droga główna)	0,00329	0,01098	0,00769
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Procent budynków niemieszkalnych w gminie dla których najbliższa droga ma utwardzoną nawierzchnię i klasę pozytywnie wpływającą na łatwość dojazdu (autostrada, droga ekspresowa, droga główna ruchu przyspieszonego, droga główna)	0,00123	0,01098	0,00974
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Procent budynków niemieszkalnych w gminie dla których najbliższa droga ma utwardzoną nawierzchnię i klasę mogącą utrudniać/ograniczać łatwość dojazdu (inne klasy niż autostrada, droga ekspresowa, droga główna ruchu przyspieszonego, droga główna)	0,00082	0,01098	0,01016
Infrastruktura techniczna i cyfrowa	Długość grafu MST (minimalne drzewo rozpinające) w przeliczeniu na mieszkańca gminy w metrach	0,00041	0,00091	0,00050
Środowisko przyrodnicze	Średnia roczna wartość stężenia PM _{2,5} dla budynków położonych na obszarze gminy	0,02931	0,00720	0,02211
Środowisko przyrodnicze	Średnia roczna wartość stężenia PM ₁₀ dla budynków położonych na obszarze gminy	0,00733	0,00720	0,00013
Środowisko przyrodnicze	Średnia roczna wartość stężenia NO ₂ dla budynków położonych na obszarze gminy	0,00366	0,00720	0,00353
Środowisko przyrodnicze	Procent budynków w gminie narażonych na hałas w ciągu całej doby (z dowolnego źródła)	0,02564	0,00573	0,01991
Środowisko przyrodnicze	Procent budynków w gminie narażonych na hałas w porze nocnej (z dowolnego źródła)	0,01099	0,00573	0,00526

Kategoria danych	Szczegółowy opis zmiennej	Wagi eksperckie	Wagi ankietowe	Moduł różnicy wag
Środowisko przyrodnicze	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższego obiektu uciążliwego raportującego do PRTR lub Krajowej Bazy [w metrach]	0,03663	0,01260	0,02403
Środowisko przyrodnicze	Procent budynków położonych w odległości do 1km od obszarów zagrożonych zalaniem w przypadku zniszczenia budowli piętrzących lub wałów przeciwpowodziowych	0,02198	0,00242	0,01956
Środowisko przyrodnicze	Procent budynków położonych w odległości do 1km od obszarów zagrożonych zalaniem w przypadku wystąpienia powodzi raz na 10lat lub raz na 100 lat	0,03297	0,00242	0,03055
Środowisko przyrodnicze	Procent budynków położonych w odległości do 300m od aktywnego osuwiska	0,01832	0,00242	0,01589
Środowisko przyrodnicze	Procent budynków położonych w odległości do 500m od obszarów zagrożonych ruchami masowymi	0,01465	0,00242	0,01223
Bezpieczeństwo	Procent budynków położonych w odległości do 500m od obszarów górniczych	0,01729	0,00554	0,01175
Bezpieczeństwo	Procent budynków położonych w odległości do 2000m od zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej	0,02305	0,03875	0,01570
Bezpieczeństwo	Procent zdarzeń wymagających interwencji straży pożarnej, dla których czas dojazdu służb był krótszy niż 5 minut	0,04034	0,03321	0,00713
Bezpieczeństwo	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższego posterunku lub komendy policji	0,02881	0,01107	0,01774
Bezpieczeństwo	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższej komendy/jednostki gaśniczej Powiatowej Straży Pożarnej lub Ochotniczej Straży Pożarnej	0,03457	0,03321	0,00136

Kategoria danych	Szczegółowy opis zmiennej	Wagi eksperckie	Wagi ankietowe	Moduł różnicy wag
Bezpieczeństwo	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższego schronu	0,01152	0,02214	0,01062
Bezpieczeństwo	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższego miejsca doraźnego schronienia	0,00576	0,02214	0,01638
Warunki ekonomiczne / Rachunki inwestycyjne i dobrobyt	Mediana wynagrodzeń osób zamieszkujących daną gminę (dla gmin miejsko-wiejskich liczona jako średnia median dla części miejskiej i wiejskiej)	0,00305	0,02296	0,01991
Warunki ekonomiczne / Rachunki inwestycyjne i dobrobyt	Dochody ogółem gmin (w tym miast na prawach powiatu) w przeliczeniu na jednego mieszkańca	0,00087	0,00656	0,00569
Warunki ekonomiczne / Rachunki inwestycyjne i dobrobyt	Liczba inwestycji z wydanymi w latach 2022-2024 pozwoleniami na budowę/zgłoszeniami budowy z zakresu budowy sieci ciepłowniczej, elektrycznej, gazowej, kanalizacyjnej, wodociągowej, oświetleniowej, budowy lub modernizacji dróg, budowy obiektów przemysłowych, komercyjnych i mieszkalnych w przeliczeniu na 1km2 powierzchni gminy	0,00174	0,01312	0,01138
Warunki ekonomiczne / Rachunki inwestycyjne i dobrobyt	Procent pokrycia powierzchni gminy obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego	0,00044	0,00328	0,00284
Warunki ekonomiczne / Rachunki inwestycyjne i dobrobyt	Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania 1 osobę	0,00261	0,01968	0,01707
Warunki ekonomiczne / Rachunki inwestycyjne i dobrobyt	Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym	0,00392	0,02952	0,02560

Kategoria danych	Szczegółowy opis zmiennej	Wagi eksperckie	Wagi ankietowe	Moduł różnicy wag
Warunki ekonomiczne/Rachunki inwestycyjne i dobrobyt	Bilans nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych firm w REGON w ciągu danego roku	0,00218	0,01640	0,01422
Warunki ekonomiczne/Rachunki inwestycyjne i dobrobyt	Powierzchnia mieszkań oddanych do użytkowania na 1 mieszkańca	0,00131	0,00984	0,00853
Warunki ekonomiczne/Rachunki inwestycyjne i dobrobyt	Wydatki budżetów gmin (w tym miast na prawach powiatu) w przeliczeniu na jednego mieszkańca	0,00348	0,02624	0,02276
Edukacja	Średnia odległość budynków mieszkalnych położonych na obszarze gminy do najbliższego żłobka	0,01366	0,00729	0,00637
Edukacja	Średnia odległość budynków mieszkalnych położonych na obszarze gminy do najbliższego przedszkola publicznego	0,03188	0,00565	0,02622
Edukacja	Średnia odległość budynków mieszkalnych położonych na obszarze gminy do najbliższego przedszkola niepublicznego	0,01822	0,00565	0,01256
Edukacja	Średnia odległość budynków mieszkalnych położonych na obszarze gminy do najbliższej szkoły podstawowej (publicznej)	0,02277	0,01424	0,00852
Edukacja	Średnia ważona z egzaminu 8klasisty (0,35 z języka polskiego, 0,35 z matematyki, 0,3 z angielskiego) uzyskana w szkołach położonych na obszarze gminy	0,02732	0,02267	0,00466
Edukacja	Średnia odległość budynków mieszkalnych położonych na obszarze gminy do trzech najbliższych położonych szkół średnich	0,00455	0,01158	0,00703

Kategoria danych	Szczegółowy opis zmiennej	Wagi eksperckie	Wagi ankietowe	Moduł różnicy wag
Edukacja	Średni wynik (liczony jako średnia ważona 0,35 z języka polskiego, 0,35 z matematyki i 0,3 z angielskiego) z egzaminu dojrzałości w trzech najbliższych położonych szkołach średnich	0,00911	0,02516	0,01606
Zdrowie	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższego Szpitalnego Oddziału Ratunkowego	0,08489	0,02460	0,06029
Zdrowie	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższego szpitala posiadającego umowę z NFZ	0,03396	0,04920	0,01524
Zdrowie	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższej placówki medycznej	0,06791	0,06150	0,00641
Zdrowie	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższej apteki	0,05093	0,03690	0,01403
Zdrowie	Liczba porad lekarza podstawowej opieki zdrowotnej który świadczy usługi na terenie gminy w przeliczeniu na 1 mieszkańca	0,01698	0,01230	0,00468
Kultura i rekreacja	Średnia odległość budynków mieszkalnych położonych na obszarze gminy do wybranych obiektów sportowych (siłownia, siłownia zewnętrzna, hala sportowa, boisko, basen, kort tenisowy)	0,00281	0,00401	0,00120
Kultura i rekreacja	Średnia liczba różnych rodzajów obiektów sportowych znajdujących się w promieniu 2km od budynków mieszkalnych położonych na obszarze gminy	0,00328	0,00481	0,00153
Kultura i rekreacja	Liczba imprez artystyczno-rozrywkowych i sportowych organizowanych przez jednostki publiczne i prywatne w przeliczeniu na 10000 mieszkańców gminy	0,00234	0,00562	0,00327

Kategoria danych	Szczegółowy opis zmiennej	Wagi eksperckie	Wagi ankietowe	Moduł różnicy wag
Kultura i rekreacja	Liczba imprez organizowanych przez muzea (publiczne i prywatne) w przeliczeniu na 10000 mieszkańców gminy	0,00141	0,00160	0,00020
Kultura i rekreacja	Liczba ludności na 1 miejsce w kinach stałych	0,00188	0,00321	0,00133
Kultura i rekreacja	Liczba widowisk teatralnych w przeliczeniu na 10000 mieszkańców gminy	0,00094	0,00241	0,00147
Kultura i rekreacja	Liczba imprez organizowanych przez instytucje muzyczne w przeliczeniu na 10000 mieszkańców gminy	0,00047	0,00080	0,00033
Kultura i rekreacja	Średnia odległość budynków mieszkalnych położonych na obszarze gminy do najbliższego parku [w metrach]	0,00422	0,00722	0,00300
Kultura i rekreacja	Średnia odległość budynków mieszkalnych położonych na obszarze gminy do najbliższego lasu [w metrach]	0,00375	0,00722	0,00347
Transport	Średnia odległość budynków mieszkalnych od najbliższej stacji kolejowej	0,00720	0,01001	0,00280
Transport	Średnia odległość budynków mieszkalnych od najbliższego przystanku komunikacji publicznej	0,01261	0,01001	0,00260
Transport	Średnia liczba różnych środków transportu dostępnych w promieniu 2km od budynków położonych na obszarze gminy (rodzaje transportu: autobus, trolejbus, tramwaj, prom, kolej, metro)	0,01801	0,01251	0,00550
Transport	Średnia liczba przystanków w promieniu 2km od budynków położonych na obszarze gminy (rodzaje transportu: autobus, trolejbus, tramwaj, prom, kolej, metro)	0,01621	0,01251	0,00370
Transport	Długość dróg dla rowerów na 100 km ² powierzchni gminy	0,01441	0,00751	0,00690

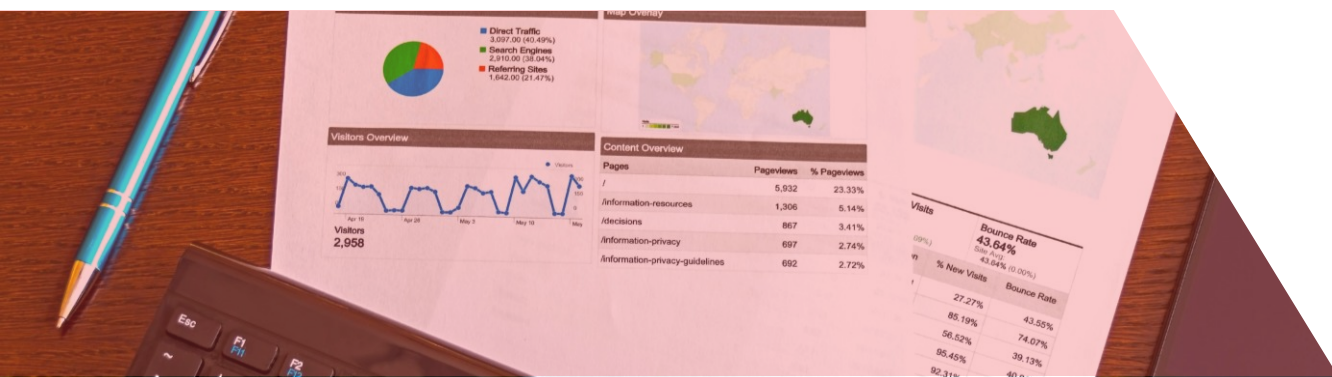
Kategoria danych	Szczegółowy opis zmiennej	Wagi eksperckie	Wagi ankietowe	Moduł różnicy wag
Transport	Średnia odległość budynków do najbliższej stacji paliw	0,00540	0,00625	0,00085
Transport	Średnia liczba stacji paliw w promieniu 5km od budynków położonych na obszarze gminy	0,01080	0,00625	0,00455
Transport	Średnia odległość budynków do najbliższego punktu ładowania prądem	0,00360	0,00375	0,00015
Transport	Średnia liczba punktów ładowania prądem w promieniu 5km od budynków położonych na obszarze gminy	0,00900	0,00375	0,00525
Transport	Wskaźnik spójności sieci osadniczej liczony jako długość minimalnego drzewa rozpinającego (MDR) w przeliczeniu na gęstość zabudowy w kilometrach	0,00180	0,00125	0,00055
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia odległość budynków do najbliższej placówki poczty polskiej	0,00461	0,01004	0,00542
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia odległość budynków do właściwego miejscowo urzędu skarbowego	0,00419	0,01004	0,00584
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia odległość budynków do właściwego miejscowo ZUSu	0,00377	0,01004	0,00626
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia odległość budynków do właściwego urzędu gminy	0,00336	0,01004	0,00668
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia odległość budynków do właściwego starostwa powiatowego	0,00294	0,01004	0,00710
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia odległość budynków do najbliższego sklepu spożywczego (wybranych sieci handlowych)	0,00252	0,01205	0,00953

Kategoria danych	Szczegółowy opis zmiennej	Wagi eksperckie	Wagi ankietowe	Moduł różnicy wag
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia liczba sklepów spożywczych położonych w promieniu 2km od budynków położonych na obszarze gminy	0,00713	0,01205	0,00492
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia liczba różnych sieci handlowych, których sklepy spożywcze znajdują się w promieniu 2km od budynków położonych na obszarze gminy	0,00755	0,01205	0,00450
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższego paczkomatu	0,00671	0,00669	0,00002
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia liczba paczkomatów dostępnych w promieniu 1km od budynków położonych na obszarze gminy	0,00210	0,00669	0,00459
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższego lokalu gastronomicznego	0,00168	0,00535	0,00368
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia liczba lokali gastronomicznych w promieniu 2km od budynków położonych na obszarze gminy	0,00629	0,00535	0,00094
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższego salonu kosmetycznego	0,00084	0,00268	0,00184
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia liczba salonów kosmetycznych w promieniu 2km od budynków położonych na obszarze gminy	0,00545	0,00268	0,00278
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższego zakładu leczenia zwierząt	0,00042	0,00402	0,00360
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia liczba zakładów leczenia zwierząt dostępnych w promieniu 2km od budynków położonych na obszarze gminy	0,00503	0,00402	0,00102

Kategoria danych	Szczegółowy opis zmiennej	Wagi eksperckie	Wagi ankietowe	Moduł różnicy wag
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia odległość budynków położonych na obszarze gminy do najbliższego zakładu fryzjerskiego	0,00126	0,00268	0,00142
Dostępność usług publicznych i komercyjnych	Średnia liczba zakładów fryzjerskich w promieniu 2km od budynków położonych na obszarze gminy	0,00587	0,00268	0,00319
Spójność społeczna	Frekwencja wyborcza w wyborach na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w wyborach samorządowych 2024 w pierwszej turze wyborów	0,00035	0,00369	0,00334

Podsumowując, metoda AHP zastosowana do wyznaczenia wag eksperckich preferuje czynniki o silnych, długookresowych skutkach systemowych (zdrowie, środowisko, bezpieczeństwo, edukacja), natomiast wagi ankietowe przesuwają akcent ku aspektom bezpośrednio odczuwalnym w codzienności (warunki ekonomiczne, dostępność usług). Z punktu widzenia konstrukcji wskaźnika obiektywnej jakości życia oznacza to, że wynik końcowy będzie wrażliwy na wybór schematu wag. W związku z czym w dalszej części raportu i rankingach będziemy prezentować wyniki dwóch wariantów wskaźnika jakości życia – dla wag eksperckich i wag z badania ankietowego.

Można się jednak spodziewać, że pomimo zbieżności ogólnego układu rankingu, metoda bazująca na wagach ankietowych będzie premiowała większe aglomeracje i ich otoczenie, głównie ze względu na wysoką istotność kategorii „Warunki ekonomiczne” i „Dostępność usług publicznych i komercyjnych”. Podczas gdy metoda oparta na wagach eksperckich będzie doceniała gminy z zaopiekowanymi aspektami środowiskowymi i dobrym dostępem do edukacji, które to cechy mogą posiadać również gminy mniej zurbanizowane.



Dziesięć wymiarów jakości życia

Nasz ranking jest prawdopodobnie najbardziej kompleksowym opracowaniem tego rodzaju dostępnym w Polsce – obejmuje wszystkie najważniejsze sfery życia, które przekładają się na jego jakość. Poszczególne wskaźniki zostały pogrupowane w dziesięć kategorii tematycznych, z których każda odzwierciedla inny aspekt dobrostanu mieszkańców.

Infrastruktura techniczna

Pierwszą kategorią jest infrastruktura techniczna, która stanowi fundament codziennego funkcjonowania. Uwzględniliśmy tu dostępność podstawowych sieci przesyłowych: wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej, ciepłowniczej, światłowodowej oraz drogowej. Dobrze rozwinięta infrastruktura nie tylko wpływa na komfort życia, ale także umożliwia rozwój innych usług oraz przyciąga inwestycje.

Środowisko przyrodnicze

W kategorii środowisko przyrodnicze skupiliśmy się na obiektywnych zagrożeniach i uciążliwościach środowiskowych, takich jak jakość powietrza, hałas, bliskość zakładów przemysłowych, a także ryzyka naturalne (np. powodzie czy osuwiska). Ujęcie środowiskowe odgrywa kluczową rolę w postrzeganiu jakości życia – zwłaszcza w czasach rosnącej świadomości ekologicznej i zmian klimatycznych.

Bezpieczeństwo

Bezpieczeństwo ocenialiśmy poprzez dostępność instytucji reagujących na zagrożenia (np. komisariaty, straż pożarna), a także istnienie obiektów o podwyższonym ryzyku. Kategoria ta odnosi się zarówno do subiektywnego poczucia bezpieczeństwa, jak i do realnej zdolności do reagowania na sytuacje kryzysowe.

Warunki ekonomiczne

Nie mniej istotne były warunki ekonomiczne, w tym dostępność mieszkań, lokalny poziom bezrobocia i wynagrodzeń oraz tempo rozwoju mieszkalnictwa. Gospodarcze aspekty życia są kluczowe dla stabilizacji rodzin, migracji oraz lokalnej atrakcyjności gmin.

Edukacja

W kategorii edukacja uwzględniliśmy zarówno dostępność placówek (żłobki, przedszkola, szkoły), jak i jakość kształcenia – ocenianą na podstawie wyników egzaminów ósmoklasisty i maturalnego. Jakość systemu edukacyjnego wpływa na szanse rozwojowe mieszkańców oraz perspektywy całych społeczności.

Zdrowie

Kwestia zdrowia była analizowana przez pryzmat dostępności kluczowych placówek medycznych – szpitali, przychodni, SOR-ów i aptek. W obliczu starzejącego się społeczeństwa i wyzwań systemu ochrony zdrowia, fizyczna dostępność do opieki medycznej stanowi istotny aspekt jakości życia.

Kultura i rekreacja

Pod uwagę wzięliśmy również możliwości spędzania wolnego czasu – zarówno w zakresie kultury, jak i rekreacji. Bliskość terenów zielonych, obiektów sportowych czy instytucji kultury przekłada się na dobrostan psychiczny i aktywność społeczną mieszkańców.

Transport i mobilność

W kategorii transport ocenialiśmy dostęp do komunikacji zbiorowej, ścieżek rowerowych oraz infrastruktury dla pojazdów elektrycznych. Sprawny i zrównoważony transport to jeden z kluczowych czynników jakości miejskiego życia i integracji obszarów peryferyjnych.

Kultura i rekreacja

Pod uwagę wzięliśmy również możliwości spędzania wolnego czasu – zarówno w zakresie kultury, jak i rekreacji. Bliskość terenów zielonych, obiektów sportowych czy instytucji kultury przekłada się na dobrostan psychiczny i aktywność społeczną mieszkańców.

Transport i mobilność

W kategorii transport ocenialiśmy dostęp do komunikacji zbiorowej, ścieżek rowerowych oraz infrastruktury dla pojazdów elektrycznych. Sprawny i zrównoważony transport to jeden z kluczowych czynników jakości miejskiego życia i integracji obszarów peryferyjnych.

Dostępność usług codziennych

Ważnym uzupełnieniem był pomiar dostępności usług codziennych, takich jak urzędy, sklepy, gastronomia czy paczkomaty. Ułatwiony dostęp do usług świadczy o funkcjonalności i nowoczesności lokalnej przestrzeni.

Zaangażowanie obywatelskie

Na koniec uwzględniliśmy także zaangażowanie obywatelskie, mierzone poprzez aktywność wyborczą w wyborach samorządowych. Wskaźnik ten odzwierciedla wiarę społeczności gmin we współdecydowanie o swoim otoczeniu.



Konstrukcja syntetycznego wskaźnika

Ranking powstał w oparciu o syntetyczny wskaźnik jakości życia, który został obliczony jako suma znormalizowanych (do wartości 0-1) wskaźników cząstkowych pomnożonych przez wagi (eksperckie lub obliczone na podstawie badania ankietowego).

$$W_i = \sum_{j=1}^n w_j * z_{ij},$$

Gdzie:

W_i – syntetyczny wskaźnik jakości życia dla gminy i ,

n – liczba wskaźników cząstkowych,

w_j – waga przypisana wskaźnikowi j ,

z_{ij} – wartość znormalizowanego (do przedziału $[0, 1]$) wskaźnika cząstkowego j dla gminy i .

W analogiczny sposób obliczyliśmy wskaźniki jakości życia w poszczególnych kategoriach tematycznych. Normalizację wartości poszczególnych wskaźników przeprowadziliśmy dzieląc wartość danego wskaźnika przez maksymalną wartość tego wskaźnika z 2477 gmin. Wszystkie obliczenia były prowadzone dla podziału administracyjnego z 2024 roku, wg którego w Polsce było 2477 gmin (w 2025 powstały dwie nowe gminy Szczawa i Grabówka). Gminy, które mają podział na dzielnice (Warszawa) lub delegatury (Kraków, Łódź, Poznań, Wrocław) były traktowane jako jedna gmina (bez uwzględnienia tych podziałów).

Wyniki obliczeń zestawiliśmy ogółem dla wszystkich gmin, w podziale na województwa, a także w podziale na segmenty.



Źródła danych i ich charakterystyka

Zestawienie 90 wskaźników szczegółowych znajduje się w [tabeli](#).

Źródłem danych do obliczeń była baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano dane z wielu źródeł publicznych takich jak Bank Danych Lokalnych GUS (BDL), System Informacyjny o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego (SIDUSIS), Baza danych obiektów topograficznych (BDOT10k), Ewidencja miejscowości, ulic i adresów (EMUiA), Państwowy Rejestr Granic (PRG), Krajowa baza o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji (KOBIZE), Krajowy Rejestr Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń (PRTR), Rejestr zakładów o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (SEVESO), Rejestr szkół i placówek oświatowych (RSPO), Rejestr Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń w sprawach budowlanych (GUNB), Rejestr Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (RPWDL), Rejestr Państwowego Ratownictwa Medycznego (RPRM), Rejestr Aptek, Ewidencja Infrastruktury Paliw Alternatywnych (EIPA), Rejestr Zakładów Leczniczych dla Zwierząt, a także dane z Wód Polskich, Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Państwowego Instytutu Geologicznego, Komendy Głównej Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, Państwowej Komisji Wyborczej, Poczty Polskiej, ZUS. Jeśli chodzi o aktualność danych to zdecydowana większość wskaźników częściowych charakteryzuje się wysoką aktualnością – dane pochodzą z 2024 roku.

W przypadku zmiennych z BDL zazwyczaj jest to 2023 rok. Natomiast niższą aktualnością charakteryzują się zmienne związane ze środowiskiem ze względu na ich cykl aktualizacji i udostępniania, dla dwóch wskaźników związanych z hałasem jest to 2021 rok, a dla trzech związanych z zagrożeniem powodzią i bliskością obiektów uciążliwych – 2022 rok. Oprócz źródeł publicznych skorzystaliśmy również z danych z OpenStreetMap oraz źródeł internetowych np. stron Internetowych sieci handlowych.

To co szczególnie wyróżnia nasz raport względem innych podobnych opracowań to oprócz aż 90 wskaźników częściowych ich bardzo wysoka szczegółowość przestrzenna. Tam gdzie było to możliwe wskaźniki były liczone na poziomie punktu adresowego, a następnie uśredniane na poziom gminy. Takie podejście częściowo umożliwia odzwierciedlenie bardzo lokalnych zależności. Pozwala również odzwierciedlić realną wartość danego wskaźnika bez względu na umowne granice administracyjne.

Dotyczy to w szczególności takich wskaźników jak odległość do najbliższych obiektów różnych typów, gdzie dla budynków położonych na granicy dwóch gmin, może się okazać, że najbliższy obiekt np. sklep spożywczy położony jest w sąsiedniej gminie. W taki szczegółowy sposób policzono aż 66 wskaźników częściowych. Podstawowe miary rozkładu wskaźników częściowych przedstawiono w [tabeli](#).



Rozdział 2.

Ocena jakości życia w gminach

Wprowadzenie do wyników

W niniejszym rozdziale przedstawiamy wyniki rankingu jakości życia w gminach w ujęciu ogólnopolskim, regionalnym, segmentowym i tematycznym. Celem tej części opracowania jest nie tylko zaprezentowanie pozycji poszczególnych gmin, lecz przede wszystkim umożliwienie poprawnej interpretacji wyników.

Co mierzymy i jak czytać wskaźnik?

Wskaźnik jakości życia jest syntetyczną miarą zbudowaną z zestawu znormalizowanych wskaźników cząstkowych, zgrupowanych w dziesięć wymiarów tematycznych (m.in. infrastruktura, środowisko, zdrowie, edukacja, transport, dostęp do usług). Każdy komponent przyjmuje wartości od 0 do 1 (im wyżej, tym lepiej), a następnie jest ważony i agregowany do poziomu gminy. Wynik jest statystycznym opisem warunków życia w gminie.

Dla zwiększenia wiarygodności stosujemy dwa równoległe zestawy wag:

- wariant ekspercki – akcentuje znaczenie systemowe i długofalowe (infrastruktura, trwałość usług, bezpieczeństwo środowiskowe);
- wariant ankietowy – odzwierciedla preferencje Polaków, silniej premiując „użyteczność codzienną” (bliskość usług, mobilność).

Zbieżność wyników w obu podejściach wzmacnia wnioski, rozbieżność – wskazuje różnice między obiektywnymi uwarunkowaniami a preferencjami społeczeństwa.

Dlaczego stosujemy segmenty?

Porównywanie gmin o skrajnie różnych funkcjach i cechach bywa mylące. Dlatego, obok rankingu ogólnego, analizujemy wyniki w obrębie siedmiu segmentów. W każdym z nich gminy mają porównywalną rolę w systemie osadniczym, a więc także podobne potrzeby i ograniczenia.

Cztery poziomy odczytu wyników

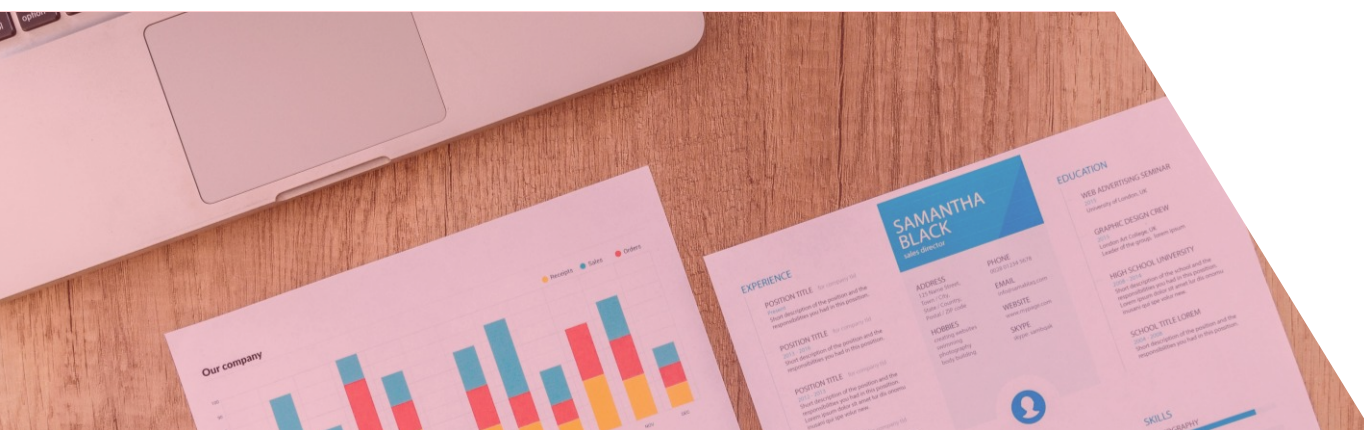
- Ogólnopolski – pokazuje pełny rozkład wartości wskaźnika i główne wzorce przestrzenne w skali kraju (klastry wysokich i niskich wyników oraz „oś” podziału).
- Regionalny (wojewódzki) – ujawnia zróżnicowania wewnątrz regionów: średnie wojewódzkie, mapę „mocnych” i „słabych” stref.

- Segmentowy – umożliwia sprawiedliwe porównania, w każdym z siedmiu segmentów gminy mają porównywalną rolę w systemie osadniczym, a więc także podobne potrzeby i ograniczenia, wskazując profil mocnych i słabych stron typowych dla danego rodzaju gmin
- Tematyczny (10 wymiarów) – identyfikuje konkretne dzwignie poprawy w każdej gminie, wskazując, które komponenty „ciągną” wynik w górę, a które ograniczają potencjał.

Jak korzystać z wyników w praktyce?

- Diagnostyka: sprawdź pozycję gminy w segmencie i w województwie, a następnie jej profil w 10 wymiarach.
- Priorytety: zidentyfikuj 2–3 wymiary o największej luce do liderów segmentu – to najszybsza ścieżka poprawy odczuwanej jakości życia.
- Sekwencja działań: gdy warianty wagowania różnią się mocno, w pierwszej kolejności wzmacniaj elementy „odczuwalne” (transport, usługi, zdrowie), równolegle planując zmiany systemowe (środowisko, edukacja).
- Monitoring: wskaźnik jest powtarzalny i może służyć do ewaluacji polityk lokalnych – śledzimy zmiany zarówno w wartości syntetycznej, jak i w poszczególnych wymiarach.

Wyniki opierają się na najlepszych dostępnych danych administracyjnych i statystycznych oraz na spójnej metodyce normalizacji i ważenia. Mimo to należy pamiętać o różnicach w strukturze przestrzennej gmin (rozproszenie zabudowy, ukształtowanie terenu), które mogą ograniczać możliwości konwergencji w krótkim okresie. Wskaźnik nie zastępuje lokalnej wiedzy eksperckiej; jest narzędziem, które porządkuje dane i ułatwia wybór racjonalnych priorytetów.



Ocena jakości życia w skali kraju

Na podstawie wyników uzyskanych dla syntetycznego wskaźnika jakości życia (w wariancie z wagami eksperckimi) można sformułować kilka istotnych wniosków, które pozwalają lepiej zrozumieć przestrzenne zróżnicowanie jakości życia w gminach w Polsce.

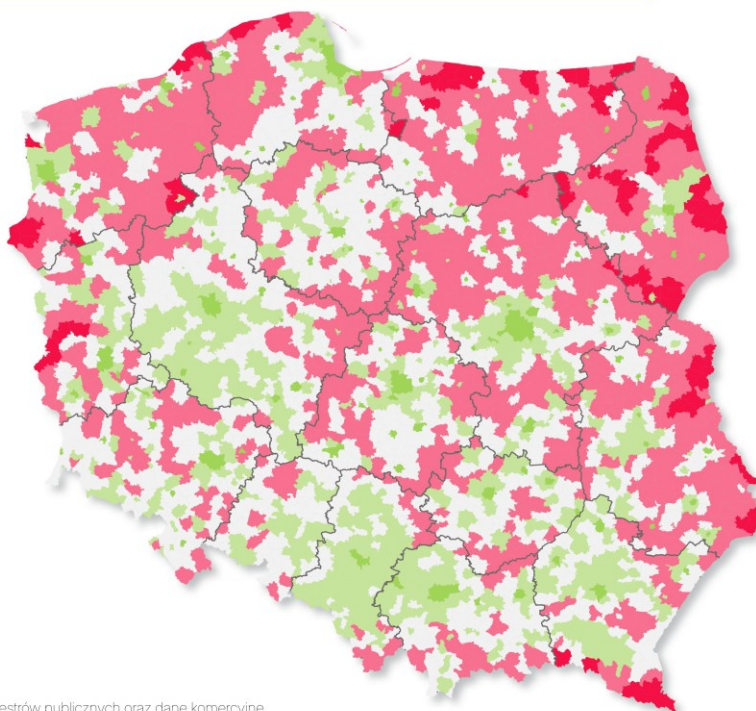
Jakość życia w gminach w Polsce

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

Nazwa gminy	Wskaźnik jakości życia
1 Mińsk Mazowiecki	1.000
2 Pabianice	0.981
3 Inowrocław	0.957
4 Chojnice	0.950
5 Sopot	0.947
6 Siedlce	0.947
7 Iława	0.945
8 Suwałki	0.937
9 Leszno	0.937
10 Giżycko	0.936

Wskaźnik jakości życia



Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

Średnia wartość wskaźnika jakości życia wśród 2477 gmin wyniosła 0,547, przy czym:

- najwyższy wynik osiągnęła gmina Mińsk Mazowiecki,
- mediana wskaźnika to 0,539, przy odchyleniu standardowym równym 0,133, co wskazuje na stosunkowo dużą rozpiętość wyników.
- 25% gmin uzyskało wynik niższy niż 0,462, a 25% wyższy niż 0,620.

Powyższe miary statystyczne wskazują na znaczne zróżnicowanie poziomu jakości życia w gminach – od bardzo wysokiego po bardzo niskie wartości, z wyraźnym rozciągnięciem dolnej części rozkładu. Potwierdza to konieczność wykonania segmentacji gmin i porównywania wyników dla poszczególnych segmentów.

Wśród 10 najlepiej ocenionych gmin dominują miasta powiatowe i miasta na prawach powiatu – w zestawieniu znalazły się m.in. Mińsk Mazowiecki, Pabianice, Inowrocław i Sopot.

Z kolei wśród 10 gmin z najniższym wskaźnikiem jakości życia dominują małe gminy wiejskie, często oddalone od głównych centrów usługowych i infrastrukturalnych. W ich przypadku wyzwaniem pozostaje zarówno fizyczna dostępność usług podstawowych, jak i ograniczone możliwości rozwoju lokalnego.

Rozkład przestrzenny wskaźnika jakości życia

Rozkład przestrzenny wskaźnika jakości życia dodatkowo uwydatnia regionalne dysproporcje. Wysokie wartości koncentrują się głównie w centralnej i południowo-zachodniej Polsce, a także wokół większych miast. Wyraźnie zaznacza się korzystna sytuacja w części województw: mazowieckiego (okolice Warszawy), kujawsko-pomorskiego, pomorskiego (okolice Trójmiasta), wielkopolskiego, śląskiego i małopolskiego (okolice Krakowa). Z kolei wyraźne skupiska gmin z bardzo niskim wskaźnikiem pojawiają się we wschodniej i północnej części Polski – zwłaszcza na Warmii, północy Mazowsza, Podlasiu, Lubelszczyźnie. Taki układ przestrzenny nie jest zaskoczeniem – pokrywa się z innymi badaniami dotyczącymi zróżnicowania rozwoju regionalnego w Polsce. Utrwalona słabość peryferyjnych, głównie wiejskich obszarów wschodnich, wynika m.in. z niższej dostępności infrastruktury, uboższego rynku pracy i niższego poziomu urbanizacji.



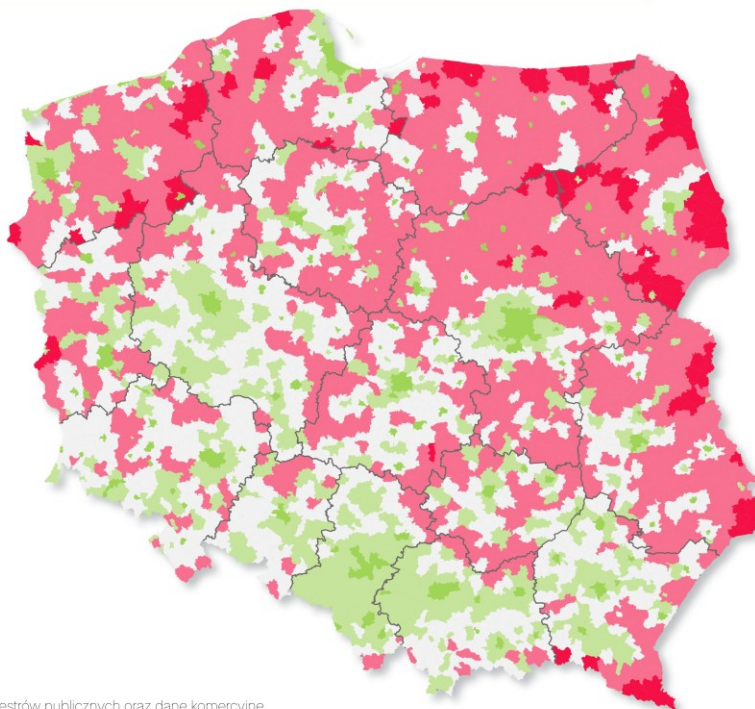
Jakość życia w gminach w Polsce

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

	Nazwa gminy	Wskaźnik jakości życia
1	Sopot	1.000
2	Warszawa	0.980
3	Mińsk Mazowiecki	0.974
4	Legionowo	0.947
5	Bolesławiec	0.931
6	Świdnica	0.930
7	Pabianice	0.919
8	Ząbki	0.915
9	Siedlce	0.912
10	Kraków	0.911

Wskaźnik jakości życia



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PiG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wyniki rankingu opracowanego na podstawie wag z badania ankietowego pokazują silne zróżnicowanie przestrzenne i funkcjonalne gmin w Polsce. Średnia wartość wskaźnika jakości życia dla wszystkich 2477 gmin wynosi 0,542, z odchyleniem standardowym 0,142. Rozkład wartości jest bardzo zbliżony do tego uzyskanego przy użyciu wag eksperckich, co potwierdza trafność obu podejść, choć różnice w kolejności niektórych gmin są zauważalne.

Na czele rankingu znalazły się:

- Sopot (1,000),
- Warszawa (0,980),
- Mińsk Mazowiecki (0,974),
- Legionowo (0,947),
- Bolesławiec (0,931),
- Świdnica, Pabianice, Ząbki, Siedlce i Kraków – wszystkie > wartość wskaźnika 0,91.

W odróżnieniu od rankingu eksperckiego, wyżej znalazły się niektóre większe miasta, gdyż respondenci badania ankietowego za najważniejsze aspekty w kontekście jakości życia uznali wskaźniki związane z kategoriami zdrowie, bezpieczeństwo i warunki ekonomiczne.

Na drugim biegunie rankingu ponownie znalazły się gminy wiejskie z Polski wschodniej oraz północno-wschodniej, w tym:

- Lutowska, Cisna, Gródek, Zawady, Lelkowo, Szudziałowo, Świętajno, Turośl, Dołhobyczów, Michałowo – z wynikami nieprzekraczającymi 0,19.

Tereny te cechuje niska gęstość zaludnienia, ograniczona dostępność do placówek usługowych i infrastruktury oraz często gorsze warunki środowiskowe.

Rozkład przestrzenny wskaźnika jakości życia

Rozkład przestrzenny wskaźnika jakości życia według wag z badania ankietowego jest bardzo zbliżony do rozkładu wskaźnika obliczonego z wykorzystaniem wag eksperckich. Gminy z najwyższymi wartościami koncentrują się głównie:

- w województwach wielkopolskim, śląskim i małopolskim
- oraz w aglomeracjach miejskich.

Z kolei najślabiej wypadają gminy wschodniej Polski – przede wszystkim w woj. podlaskim, lubelskim, podkarpackim, a także w woj. warmińsko-mazurskim, zachodniopomorskim i zachodniej części województwa pomorskiego.



Jakość życia w ramach województw

W tej części raportu przenosimy punkt ciężkości z porównań ogólnopolskich na analizę wewnątrz województw. Celem jest pokazanie, jak kształtuje się jakość życia w kontekście regionalnym: które gminy wyraźnie korzystają z atutów swojego województwa, a które pozostają poniżej jego średniego poziomu – mimo podobnych uwarunkowań instytucjonalnych i rynkowych.

Analizę prowadzimy na tym samym syntetycznym wskaźniku jakości życia, w dwóch wariantach wagowania (eksperckim i ankietowym). Wyniki przedstawiamy względem tła wojewódzkiego: każda gmina otrzymuje pozycję na tle innych gmin tego samego województwa, dzięki temu widzimy wewnętrzne zróżnicowanie regionu. Ważne jest, że porównania w tym rozdziale mają charakter relatywny: „wysoka pozycja w województwie” oznacza, że dana gmina jest w czołówce swojego regionu, co nie zawsze przekłada się na identyczną pozycję w skali kraju.

Ranking województw

Aby uchwycić regionalny „klimat” jakości życia, uśredniliśmy wartości gminnego wskaźnika w granicach województw. Ten zabieg nie zastępuje analizy różnic wewnętrznych, ale pozwala zidentyfikować województwa, w których – przeciętnie – warunki życia są lepsze lub gorsze i sprawdzić, czy wynik jest stabilny przy dwóch sposobach ważenia.



Średni wskaźnik jakości życia w województwach

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

Ranking województw

Województwo	Średni wsk. jakości życia
1 śląskie	0,6275
2 wielkopolskie	0,5895
3 małopolskie	0,5851
4 dolnośląskie	0,5753
5 opolskie	0,5750
6 podkarpackie	0,5689
7 łódzkie	0,5560
8 kujawsko-pomorskie	0,5529
9 świętokrzyskie	0,5492
10 pomorskie	0,5491
11 mazowieckie	0,5387
12 lubuskie	0,5342
13 lubelskie	0,4992
14 warmińsko-mazurskie	0,4833
15 zachodniopomorskie	0,4758
16 podlaskie	0,4379

Średni wskaźnik jakości życia

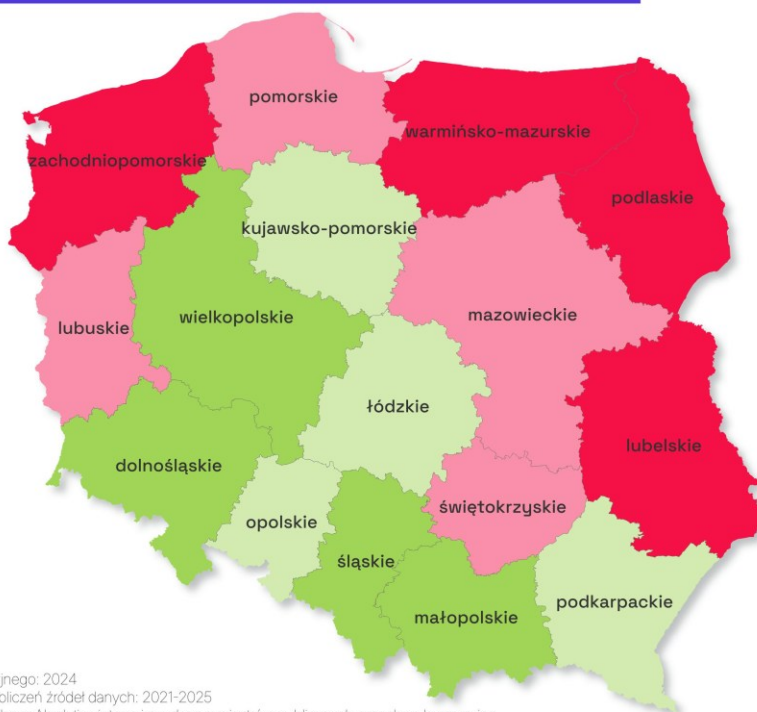
	0,438 - 0,525
	0,525 - 0,551
	0,551 - 0,575
	0,575 - 0,628

Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW



W wariancie eksperckim na czele znajdują się: śląskie (0,6275), wielkopolskie (0,5895), małopolskie (0,5851) i dolnośląskie (0,5753). Wysoko wypadają także opolskie (0,5750) i podkarpackie (0,5689). Średnia różnica między liderem a naj słabszym województwem (podlaskie, 0,4379) sięga 0,1896 punktu, co wskazuje na wyraźny, lecz niezbyt skrajny rozstęp. Mazowieckie (0,5387) plasuje się w środku stawki – pozycja obniżona przez dużą liczbę gmin peryferyjnych, słabszych niż metropolitalny rdzeń. Zachodniopomorskie (0,4758) oraz warmińsko-mazurskie (0,4833) tworzą wraz z podlaskim dolną grupę regionów.

Średni wskaźnik jakości życia w województwach

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

Ranking województw

Województwo	Średni wsk. jakości życia
1 śląskie	0,6555
2 małopolskie	0,6120
3 dolnośląskie	0,5887
4 opolskie	0,5792
5 podkarpackie	0,5750
6 wielkopolskie	0,5740
7 łódzkie	0,5439
8 pomorskie	0,5371
9 świętokrzyskie	0,5354
10 kujawsko-pomorskie	0,5336
11 lubuskie	0,5259
12 mazowieckie	0,5192
13 lubelskie	0,4842
14 zachodniopomorskie	0,4824
15 warmińsko-mazurskie	0,4626
16 podlaskie	0,4074

Średni wskaźnik jakości życia

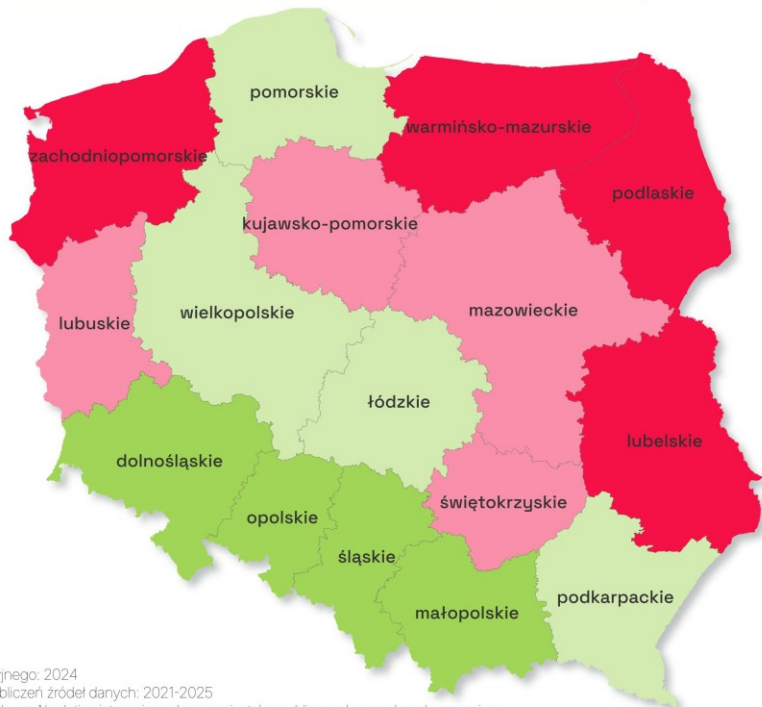
	0,407 - 0,51
	0,51 - 0,536
	0,536 - 0,576
	0,576 - 0,656

Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW



W ujęciu ankietowym hierarchia pozostaje bardzo podobna, z lekkimi przetasowaniami. Pierwsza jest śląskie (0,6555), dalej małopolskie (0,6120), dolnośląskie (0,5887) i opolskie (0,5792); podkarpackie (0,5750) oraz wielkopolskie (0,5740) domykają grupę województw o najwyższych średnich. Dół zestawienia nie zmienia się: podlaskie (0,4074), warmińsko-mazurskie (0,4626), zachodniopomorskie (0,4824) i lubelskie (0,4842). Rozstęp między najlepszym i najgorszym regionem rośnie do 0,2481.

W obu wagowaniach południowo-centralny pas kraju (śląskie, małopolskie, dolnośląskie, wielkopolskie/opolskie) tworzy grupę liderów, a północny wschód i część północnego zachodu (podlaskie, warmińsko-mazurskie, zachodniopomorskie) – najgorszą. Mazowieckie w obu ujęciach pozostaje poniżej średniej „miejskich” liderów (11.–12. miejsce) – silny rdzeń metropolitalny „ciągną w dół” rozległe strefy peryferyjne.

Średnie wojewódzkie rysują obraz „dwóch stref”: centralno-południowej, gdzie przeciętnie żyje się lepiej, i północno-wschodniej/północno-zachodniej – słabszej. Jednocześnie uśrednienie ukrywa duże kontrasty wewnętrzne (np. wysokie wyniki gmin podmiejskich obok słabszych obszarów peryferyjnych). Dlatego w dalszej części rozdziału schodzimy do analizy gmin w ramach każdego województwa.

Od jakości życia w gminie do pewności inwestycyjnej na poziomie działki



Obraz ogólny to dopiero początek

Raport "Ocena jakości życia w gminach..." stanowi bezprecedensowe źródło wiedzy dla poszukujących najlepszego miejsca do życia w Polsce. Analiza blisko 90 wskaźników identyfikuje gminy o najwyższym standardzie. Jednak dla prywatnego inwestora, stojącego przed decyzją o zakupie działki, nawet tak szczegółowy obraz gminy jest, jak trafnie ujmują to autorzy, „obiektywem szerokokątnym”. Wysoka ocena ogólna nie gwarantuje, że każda parcela jest równie wartościowa. Pojawia się fundamentalne pytanie: Jak przejść od rankingu do pewności, że wybrana działka nie kryje kosztownych, prawnych lub planistycznych pułapek? Czy nie kryją się tam ukryte ryzyka, które mogą wpłynąć na powodzenie inwestycji?

Mikro-lokalny labirynt, poza danymi społeczno-ekonomicznymi

Po wyborze gminy inwestor wkracza na znacznie bardziej złożony poziom analizy mikro-lokalnej. O sukcesie inwestycji decydują czynniki wykraczające poza dane społeczno-ekonomiczne. Są to twarde, obowiązujące kwestie prawne, planistyczne i środowiskowe, które definiują, jaka infrastruktura jest dostępna, co na danym gruncie jest dopuszczalne, a co zabronione. Raport może wskazać, że gmina ma wysoki procent pokrycia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, co jest dobrym sygnałem. Jednak dla właściciela liczy się wyłącznie treść tego planu w odniesieniu do jego działki:

- ▶ czy wskazana w MPZP powierzchnia zabudowy pozwala na budowę wymarzonego domu, czy narzuca ograniczenia co do przeznaczenia działki lub kąta nachylenia dachu?
- ▶ czy wprowadza strefy ochronne lub przewiduje w sąsiedztwie uciążliwą zabudowę?
- ▶ czy w okolicy jest niezbędna infrastruktura, która umożliwi bezproblemową budowę domu i komfortowe codzienne funkcjonowanie?

To właśnie szczegóły – dostępność infrastruktury, prawne zapisy, strefy ochrony przyrody, zagrożenia powodzią czy osuwiskami, plany budowy dróg i linii energetycznych – stanowią o realnej wartości i bezpieczeństwie inwestycji.

Od jakości życia w gminie do pewności inwestycyjnej na poziomie działki



Każdy, kto próbował samodzielnie zebrać te informacje, wie, jak czasochłonny jest to proces. Dane są rozproszone: plany na serwisach gminnych, uzbrojenie na geoportalu, dane o ochronie przyrody w innych bazach. W obliczu częstych zmian przepisów i skutków zmian klimatu, ręcznie zebrane informacje tracą spójność i aktualność, a decyzje opierają się na niepełnym obrazie.

Rozwiązanie: Demokratyzacja analityki geoprzestrzennej

Analityka geoprzestrzenna (Location Intelligence) przez lata była domeną dużych firm, minimalizujących ryzyko np. przy wyborze lokalizacji sklepu. Dziś, dzięki rozwiązaniu dom.mapujemy.pl, ta rewolucja dociera do każdego. Zamiast tygodni poszukiwań w dziesiątkach portali i urzędów, użytkownik w 15 minut otrzymuje na maila jeden, skonsolidowany raport o działce, dostarczający wiedzy o jej potencjale i ryzykach.

Raport ten:

- ▶ zawiera aktualne informacje o MPZP, dostępnych mediach i usługach w okolicy analizowanej działki, a także jasną, punktową ocenę działki, która uwzględnia jej mocne i słabe strony.
- ▶ pozwala wcześniej zidentyfikować potencjalne zagrożenia, których nie widać na pierwszy rzut oka – jak tereny zalewowe, ograniczenia planistyczne czy uciążliwe sąsiedztwo – i uniknąć kosztownych błędów.
- ▶ dostarcza praktycznych danych o kosztach podłączenia do sieci, jakości powietrza, okolicznych terenach zielonych, a nawet sprawdza potencjał pod przydomowe źródła energii odnawialnej.

dom.mapujemy.pl demokratyzuje dostęp do analityki, oddając w ręce prywatnego inwestora narzędzie, które w kilka chwil gromadzi i analizuje kluczowe dane. Kupującemu pozwala to podjąć racjonalną decyzję, bez polegania na fragmentarycznych informacjach od sprzedawcy. Sprzedawcy daje spójny dokument, który buduje zaufanie.

Wejdź na stronę dom.mapujemy.pl i przekonaj się, jakie to proste. Dla czytelników Raportu „Ocena jakości życia w gminach...” przy użyciu kodu RAPORT, analiza działki jest darmowa.

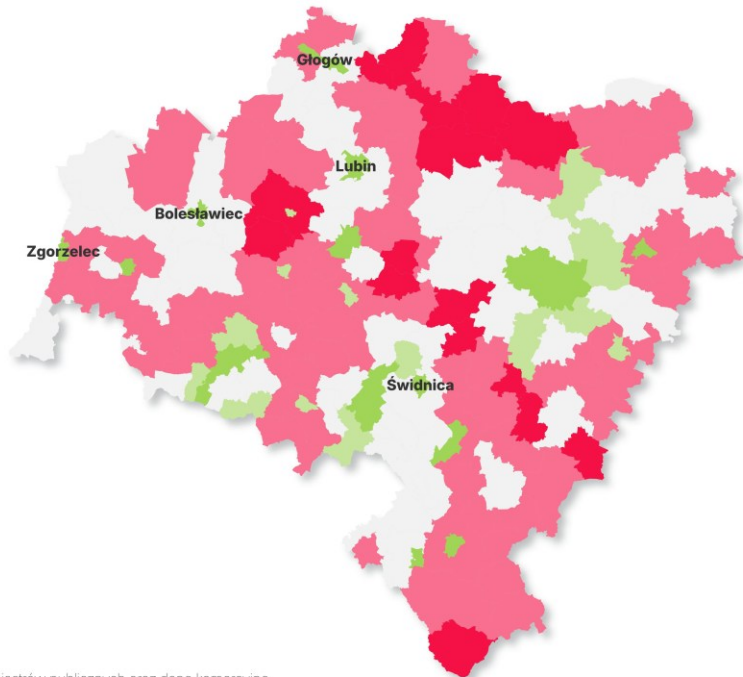
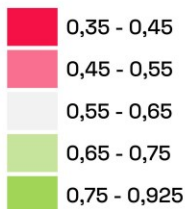
Dolnośląskie

Jakość życia w gminach województwa dolnośląskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Bolesławiec	0,925
2	Świdnica	0,907
3	Lubin	0,888
4	Zgorzelec	0,872
5	Głogów	0,871
6	Oleśnica	0,858
7	Wrocław	0,827
8	Kłodzko	0,809
9	Szczawno-Zdrój	0,795
10	Dzierżoniów	0,794



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wyniki dla województwa dolnośląskiego obliczone metodą wag eksperckich pokazują, że czołówkę tworzą przede wszystkim ośrodki miejskie – miasta powiatowe oraz miasta na prawach powiatu. W top-10 dominują jednostki z silną bazą usług publicznych, dobrą dostępnością edukacji i transportu oraz relatywnie dobrymi wynikami w obszarze bezpieczeństwa i zdrowia (krótki czas dojazdu służb, gęstość placówek).

10,1% gmin regionu osiąga bardzo wysokie wartości wskaźnika ($\geq 0,75$), a 9,5% – bardzo niskie ($\leq 0,45$). Najliczniejsze są gminy ze „środką” skali: 33,7% w przedziale 0,55–0,65 oraz 37,3% w 0,45–0,55.

Wysokie wartości koncentrują się w pasie Legnica–Lubin–Głogów (LGOM), w większych miastach oraz wzdłuż głównych korytarzy transportowych (A4, S3, otoczenie Wrocławia). Słabsze wyniki częściej pojawiają się w północnej i zachodniej części regionu (m.in. okolice pow. górowskiego i wołowskiego), na południowych krańcach Kotliny Kłodzkiej – obszarach o mniejszej gęstości usług i dłuższych dojazdach do placówek oraz w rozległych i słabo zurbanizowanych gminach wiejskich.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Bolesławiec (0,925) – profil lidera opiera się na:

- Transporcie i mobilności: bardzo gęsta sieć przystanków oraz różnorodność środków transportu dostępnych w promieniu 2 km.
- Edukacji: wysokie wyniki egzaminu ósmoklasisty, dobra dostępność szkół;
- Bezpieczeństwie: krótki czas reakcji straży pożarnej (duża część interwencji z dojazdem <5 min).

Czynniki ograniczające: elementy środowiskowe (wyższe stężenia PM_{2,5}/PM₁₀, część zabudowy bliżej stref potencjalnych awarii przemysłowych) i relatywnie większe odległości do wybranych jednostek PSP.

Świdnica – na czele dzięki:

- Dobrej jakości kształcenia (wyniki egzaminu ósmoklasisty) oraz bliskości szkół;
- Usługom codziennym i transportowi: gęsta sieć sklepów, różnorodność sieci handlowych, dużo przystanków i środków transportu;
- Bezpieczeństwu: sprawny dojazd służb ratowniczych.

Ograniczenia: czynniki środowiskowe (zanieczyszczenia powietrza, lokalne strefy zagrożeń powodziowych) i większe odległości do komend PSP.

Lubin – „mocne trio” to:

- Edukacja (wyniki egzaminów ósmoklasisty),
- Bezpieczeństwo (szybkie interwencje służb ratowniczych),
- Transport i usługi (różnorodność środków transportu, gęstość sklepów).

Słabości: środowisko (zanieczyszczenie pyłami) i ekspozycja na obszary górnicze oraz większa odległość do komend PSP.

Trzy najłabsze gminy – obszary do poprawy

Jemielno, Międzyziesie, Wińsko – wspólny rdzeń problemów to:

- Zdrowie: bardzo dalekie dojazdy do SOR, szpitala, przychodni i aptek, co najmocniej obniża wskaźnik;
- Środowisko: gorsza jakość powietrza (zanieczyszczenie PM_{2,5}) i/lub bliskość stref zagrożeń (powódzie, obiekty uciążliwe);
- Bezpieczeństwo: większe odległości do jednostek PSP/Policji.

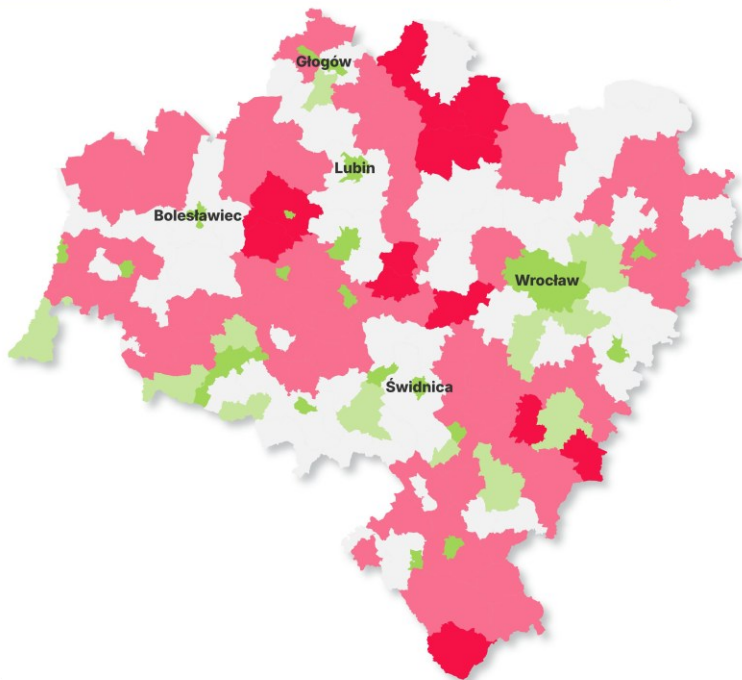
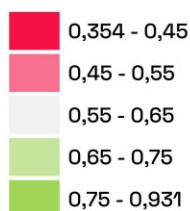
Dodatkowo, w układzie funkcjonalnym to gminy o rozproszonej zabudowie i słabszej dostępności usług codziennych oraz komunikacji zbiorowej, co składa się na kumulację barier.

Jakość życia w gminach województwa dolnośląskiego

Wyznaczona w oparciu o 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Bolesławiec	0,931
2	Świdnica	0,930
3	Wrocław	0,889
4	Głogów	0,872
5	Lubin	0,867
6	Zgorzelec	0,866
7	Lubań	0,864
8	Oleśnica	0,857
9	Legnica	0,846
10	Kłodzko	0,838



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPo, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PiG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wariant wag z badania ankietowego nieco silniej premiuje duże miasta i obszary o bardzo dobrej dostępności usług oraz korzystnej sytuacji ekonomicznej mieszkańców (zgodnie z preferencjami respondentów dla „warunków ekonomicznych” i usług codziennych).

11,2% gmin osiąga bardzo wysokie wartości ($\geq 0,75$), a 7,1% – bardzo niskie ($\leq 0,45$). Podobnie jak w podejściu eksperckim, największe grupy mieszczą się w środkowych przedziałach (0,45–0,65: 70,5% łącznie).

Wysokie wartości koncentrują się w aglomeracji wrocławskiej oraz wzdłuż głównych korytarzy transportowych – podobnie jak w wariancie eksperckim – ale efekt dużego miasta jest silniejszy (Wrocław w top-3). Słabsze wyniki nadal częściej w północnej i zachodniej strefie regionu i na krańcach sudeckich.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Bolesławiec – sukces opiera się na:

- Edukacji: wysokie wyniki egzaminów;
- Warunkach ekonomicznych: wyższa mediana wynagrodzeń;
- Dostępności usług: blisko i dużo punktów handlowych;
- Bezpieczeństwie: krótki dojazd straży pożarnej do większości zdarzeń.

Słabsze ogniwa: środowisko (zanieczyszczenia powietrza), część zabudowy bliżej obiektów ryzyka.

Świdnica – wyróżnia się:

- Jakością kształcenia i dostępnością szkół;
- Transportem i usługami codziennymi (dużo przystanków, wiele sieci handlowych);
- Bezpieczeństwem (sprawny dojazd służb).

Ograniczenia: komponent środowiskowy i bliskość komend PSP.

Wrocław – silna pozycja dzięki:

- Warunkom ekonomicznym (rynek pracy, wydatki gminy na 1 mieszkańca),
- Edukacji (wyniki egzaminów w szkołach średnich i podstawowych),
- Usługom codziennym (bardzo gęsta sieć placówek).

Czynniki osłabiające: środowisko (zanieczyszczenia powietrza, hałas) oraz bezpieczeństwo (ekspozycja na obiekty ryzyka, większe dystanse do części jednostek PSP w granicach administracyjnych dużego miasta).

Trzy najslabsze gminy – obszary do poprawy

Jemielno, Wińsko, Międzyzlesie – kluczowe bariery:

- Zdrowie: niska dostępność SOR/szpitali/przychodni/aptek;
- Dostęp do usług codziennych: mniejsza liczba i większe odległości do sklepów i urzędów;
- Bezpieczeństwo: odległość do komend PSP;
- Rynek pracy: wyższy udział bezrobocia (ankietowa waga ekonomii wzmacnia negatywny wpływ tego czynnika).

To układ typowy dla gmin rozległych, peryferyjnych, o rozproszonej sieci osadniczej.

Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Oba podejścia dają zbliżony obraz – udział gmin o bardzo wysokich i bardzo niskich wartościach wskaźnika jakości życia różni się nieznacznie (eksperckie: 10,1% vs 9,5%; ankietowe: 11,2% vs 7,1%).

Geografia wyników. W obu wariantach wygrywają miasta i korytarze transportowe (aglomeracja wrocławska, LGOM). W podejściu z wagami ankietowymi efekt dużego miasta jest silniejszy – Wrocław w top-3, podczas gdy w eksperckim ustępuje miejsca Lubinowi.

Charakter czołówki. Niezależnie od metody, top-10 to niemal wyłącznie ośrodki miejskie – jednostki z gęstą siecią szkół, usług i transportu oraz sprawnym systemem bezpieczeństwa.

Czynniki sukcesu i słabości.

W obu metodach sukces budują: edukacja (wyniki egzaminów i bliskość szkół), transport i usługi (gęstość przystanków, wielość środków transportu, gęsta sieć sklepów), bezpieczeństwo (krótki czas dojazdu służb).

Słabości peryferii to: zdrowie (niska dostępność SOR/szpitali/przychodni/aptek), środowisko (zanieczyszczenia powietrza, strefy ryzyka), bezpieczeństwo (większe odległości do jednostek PSP/Policji) oraz – w podejściu ankietowym – rynek pracy (bezrobocie) i dostępność usług codziennych, którym badani nadali wyższą wagę. Różnice w akcentach obu metod wynikają wprost z konstrukcji wag (eksperckie: silniej premiuje zdrowie, środowisko, bezpieczeństwo, ankietowe: większe znaczenie dla warunków ekonomicznych i dostępności usług).



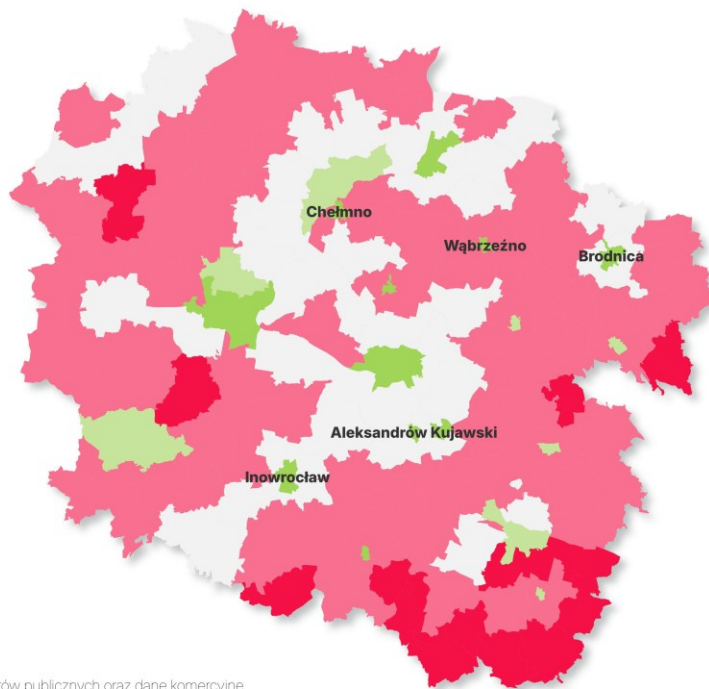
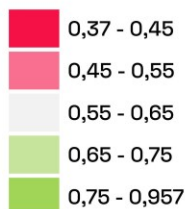
Kujawsko-pomorskie

Jakość życia w gminach województwa kujawsko-pomorskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Inowrocław	0,957
2	Aleksandrów Kujawski	0,887
3	Brodnica	0,845
4	Chełmno	0,827
5	Wąbrzeźno	0,823
6	Toruń	0,822
7	Chełmża	0,817
8	Ciechocinek	0,805
9	Bydgoszcz	0,796
10	Radziejów	0,766



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wariant wag eksperckich dla województwa kujawsko-pomorskiego premiuje przede wszystkim ośrodki miejskie oraz gminy o bardzo dobrej dostępności edukacji, usług codziennych i transportu, ze sprawnie działającymi służbami ratunkowymi. W czołowej dziesiątce dominują miasta powiatowe oraz miejscowości uzdrowiskowo-turystyczne.

W tej metodzie 11 gmin (7,6%) osiąga bardzo wysokie wartości wskaźnika ($\geq 0,75$), natomiast 14 gmin (9,7%) – bardzo niskie ($\leq 0,45$). Największa grupa plasuje się w środku skali: 75 gmin (52,1%) w przedziale 0,45–0,55 oraz 36 gmin (25,0%) w 0,55–0,65; 8 gmin (5,6%) mieści się w 0,65–0,75. Różnica między liderem a 10. miejscem wynosi 0,191 pkt.

Najwyższe wyniki koncentrują się w osi Bydgoszcz–Toruń–Inowrocław, w miastach powiatowych (m.in. Brodnica, Chełmno, Chełmża) oraz w ośrodku uzdrowiskowym (Ciechocinek). Słabsze wyniki gromadzą się na południu (rejon radziejowski) i południowym wschodzie (pas włocławski) oraz na północno-zachodnich krańcach.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Inowrocław

Filary wyniku: szybkie interwencje straży pożarnej (duży odsetek dojazdów <5 min), bardzo dobre wyniki edukacyjne (egzamin ósmoklasisty), gęsta i zróżnicowana komunikacja publiczna (dużo przystanków, różne środki transportu), dobra dostępność podstawowej opieki zdrowotnej (duża liczba porad na mieszkańca), blisko i dużo sklepów. Ograniczenia: jakość powietrza i hałas – typowe dla ośrodków miejskich.

- Aleksandrów Kujawski

Atuty: sprawność służb ratowniczych, solidne wyniki w szkołach, wysoka dostępność opieki zdrowotnej, bogata oferta transportu publicznego (różnorodne środki), szeroka oferta handlowa w zasięgu dojazdu. Słabości: dłuższe dojazdy do SOR oraz jakość powietrza.

- Brodnica

Przewagi: wyniki szkolne, transport publiczny (różnorodność i liczba przystanków), sprawny dojazd PSP oraz bliskość usług codziennych. Ograniczenia: dystans do placówek medycznych (SOR, przychodnie, apteki) i jakość powietrza.

Trzy najłabsze gminy – obszary do poprawy

Chrostkowo, Topólka, Rogowo

Wspólne czynniki obniżające jakość życia: niska dostępność SOR i placówek medycznych, większe odległości do policji i jednostek straży (słabsze bezpieczeństwo), gorsza jakość powietrza, bliskość obiektów uciążliwych, a lokalnie także większa odległość do przystanków i skromniejsza oferta usług. To obraz peryferyjnych, rozległych przestrzennie gmin o rozproszonej zabudowie.

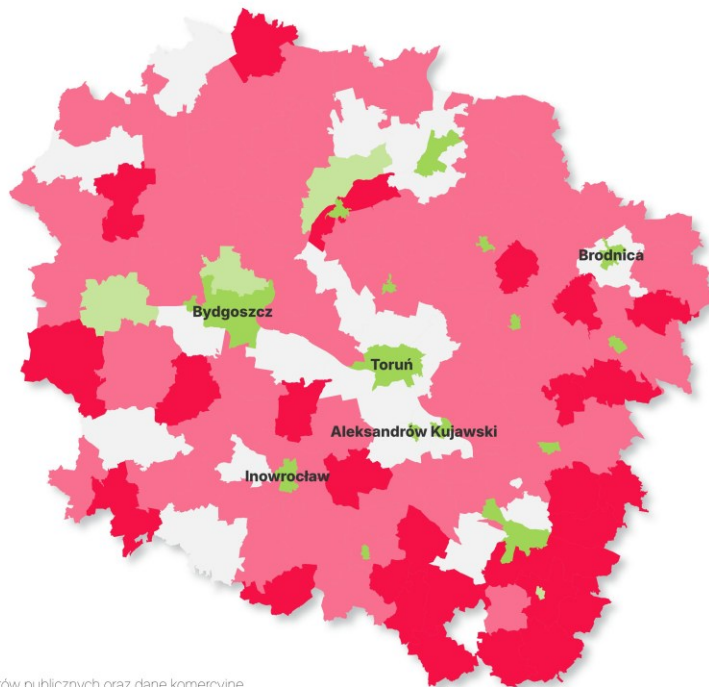
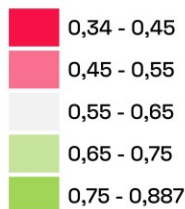


Jakość życia w gminach województwa kujawsko-pomorskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Inowrocław	0,887
2	Toruń	0,887
3	Aleksandrów Kujawski	0,873
4	Brodnica	0,861
5	Bydgoszcz	0,844
6	Ciechocinek	0,840
7	Chełmno	0,811
8	Golub-Dobrzyń	0,807
9	Chełmża	0,799
10	Rypin	0,796



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PiG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wariant wag ankietowych wyraźniej nagradza duże miasta oraz miejsca, gdzie łączą się: silna sytuacja ekonomiczna mieszkańców, bardzo dobra dostępność usług codziennych i wysoka jakość edukacji.

15 gmin (10,4%) uzyskuje wyniki bardzo wysokie ($\geq 0,75$), a 28 gmin (19,4%) – bardzo niskie ($\leq 0,45$). W środku skali: 76 gmin (52,8%) z wynikiem 0,45–0,55, 21 gmin (14,6%) w 0,55–0,65 oraz 4 gminy (2,8%) w 0,65–0,75. Różnica między 1. a 10. miejscem to 0,091 pkt.

Najwyższe wartości grupują się w aglomeracji bydgosko-toruńskiej i jej zapleczu (w tym Inowrocław, Aleksandrów Kujawski, Ciechocinek), a najniższe – w południowo-wschodniej części województwa (ciąg gmin we włocławskim) oraz na wschodnich i północno-zachodnich krańcach.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Inowrocław

Klucz: bezpieczeństwo (bardzo szybkie dojazdy straży), edukacja (wysokie wyniki ósmoklasisty i matur), warunki ekonomiczne (korzystna mediana wynagrodzeń), gęsta sieć handlowa w zasięgu 2 km, dobra dostępność transportu. Słabsze elementy: bezrobocie rejestrowane (relatywnie wyższe niż w liderach) i kwestie środowiskowe.

- Toruń

Silne strony: bardzo dobre wyniki egzaminów, korzystne dochody mieszkańców, gęsta i różnorodna komunikacja oraz duża różnorodność sieci handlowych w pobliżu zabudowy. Ograniczenia: hałas i jakość powietrza – typowe dla dużych miast.

- Aleksandrów Kujawski

Atuty: edukacja, dostępność porad podstawowej opieki zdrowotnej, transport publiczny (różne środki transportu), bliskość sklepów i podstawowych usług. Bariery: dostępność SOR, jakość powietrza.

Trzy najslabsze gminy – obszary do poprawy

Izbica Kujawska, Chodecz, Boniewo

Decydujące słabości: niska dostępność podstawowej opieki zdrowotnej i SOR, większy dystans do miejsc doraźnego schronienia i jednostek straży, wyższy udział bezrobotnych, a także słabszy dostęp do zróżnicowanych usług w codziennym zasięgu.

Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. W wersji eksperckiej skrajności są rzadsze (7,6% bardzo wysokich, 9,7% bardzo niskich wartości), natomiast w ankietowej częściej pojawia się niski wynik (19,4%) i nieco częściej bardzo wysoki (10,4%).

Geografia wyników. Obie metody wskazują rdzeń wysokich wartości w osi Bydgoszcz–Toruń–Inowrocław i w miastach powiatowych. Metoda ankietowa wyraźniej wzmacnia efekt dużych ośrodków oraz zaplecza uzdrowiskowo-usługowego (Ciechocinek).

Charakter czołówki. W obu podejściach top-10 to głównie ośrodki miejskie z gęstą siecią szkół, usług i transportu. Incydentalne różnice np. obecność Torunia w top-3 w metodzie ankietowej, Brodnicy w eksperckiej wynikają z akcentów wag.

Czynniki sukcesu i słabości.

Sukces gmin z czołówki łączy: bardzo dobra edukacja, zagęszczenie i różnorodność transportu, bliskość usług codziennych, sprawne służby ratownicze, a w wagach ankietowych także silniejszy komponent ekonomiczny (dochody mieszkańców).

Słabości gmin peryferyjnych są spójne w obu metodach: niska dostępność zdrowia i służb, większe dystanse do przystanków, mniej usług w zasięgu, wyższe bezrobocie i gorsza jakość powietrza. W podejściu ankietowym te elementy ważą relatywnie więcej, stąd silne skupisko najniższych wyników w południowo-wschodniej części województwa.



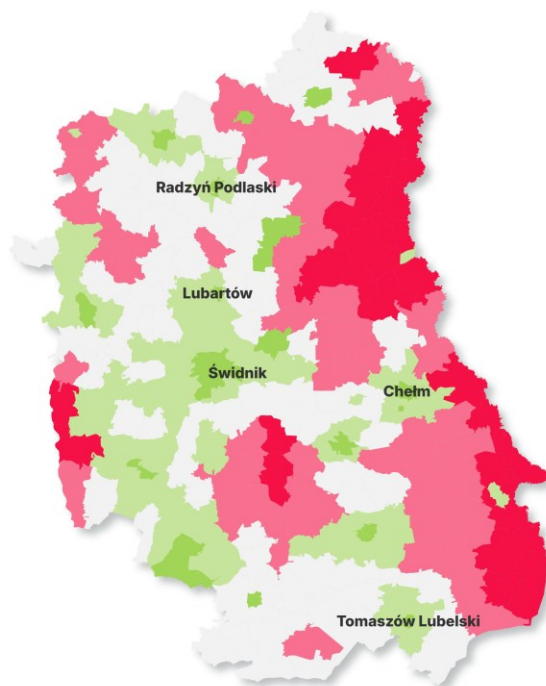
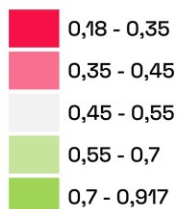
Lubelskie

Jakość życia w gminach województwa lubelskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Tomaszów Lubelski	0,917
2	Świdnik	0,881
3	Chełm	0,878
4	Lubartów	0,876
5	Radzyń Podlaski	0,874
6	Łuków	0,851
7	Zamość	0,835
8	Biłgoraj	0,803
9	Biała Podlaska	0,791
10	Puławy	0,790



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10K, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wariant wag eksperckich dla województwa lubelskiego premiuje gminy o miejskim profilu funkcjonalnym oraz te, które łączą bardzo dobrą dostępność edukacji i usług codziennych z szybkim działaniem służb ratunkowych. W pierwszej dziesiątce dominują miasta powiatowe i większe ośrodki subregionalne; obecne są także silne ośrodki przygraniczne. Co ciekawe na liście brakuje Lublina - stolicy województwa.

W tej metodzie 35,7% gmin województwa osiąga niskie wartości wskaźnika ($\leq 0,45$), a 5,6% - bardzo wysokie ($\geq 0,75$). Najliczniejsza jest grupa „środka”: 35,7% gmin w przedziale 0,45-0,55, 18,3% w 0,55-0,65, a 4,7% w 0,65-0,75. Różnica między liderem a 10. miejscem w top-10 wynosi 0,127 pkt (0,917 vs 0,790), co wskazuje na względnie jednolite parametry jakości życia w gronie najlepszych.

Wysokie wartości układają się w pasie aglomeracyjnym Lublina i w łańcuchu miast powiatowych (m.in. Chełm, Zamość, Biłgoraj, Łuków), czyli tam, gdzie koncentracja szkół, usług i transportu jest największa, a dojazdy służb - najkrótsze. Słabsze wyniki koncentrują się wzdłuż wschodniej granicy (strefa włodawsko-hrubieszowska) oraz na peryferiach.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Tomaszów Lubelski – o sukcesie zdecydowały:

- Bezpieczeństwo: wysoki odsetek zdarzeń z dojazdem straży <5 min.
- Edukacja: bardzo dobre wyniki egzaminu ósmoklasisty i matur.
- Mobilność i usługi codzienne: różnorodność środków transportu oraz zróżnicowana oferta handlowa w zasięgu dojazdu.
- Słabsze elementy: jakość powietrza i dłuższe dystanse do części instytucji (m.in. schronów, komend).

Świdnik – klucz do czołówki:

- Edukacja: wysokie wyniki 8-klasisty.
- Bezpieczeństwo: wysoki udział szybkich interwencji PSP.
- Transport: duża liczba dostępnych środków transportu w pobliżu zabudowy.
- Słabsze elementy: jakość powietrza, nieco niższa dostępność części jednostek ratunkowych oraz ekspozycja na obiekty uciążliwe.

Chełm – główne atuty to:

- Edukacja: bardzo dobre wyniki 8-klasisty i matur.
- Bezpieczeństwo: szybki dojazd straży pożarnej.
- Transport i usługi: gęstość przystanków, różnorodność środków transportu i bogata oferta sieci handlowych w zasięgu 2 km.
- Zdrowie: dobra dostępność podstawowej opieki zdrowotnej.
- Słabsze elementy: jakość powietrza ekspozycja na strefy zagrożeń powodziowych, dystans do części jednostek PSP.

Trzy najgorsze gminy – obszary do poprawy

Wyryki, Dołhobyczów, Hanna

- Zdrowie: bardzo niska dostępność SOR, szpitala, przychodni i apteki – kluczowy czynnik obniżający wynik.
- Bezpieczeństwo: duże odległości do komend/jednostek PSP i policji.
- Środowisko: wyższe stężenia pyłów; lokalnie bliskość obiektów uciążliwych.
- Transport i usługi: mniej zróżnicowane środki transportu i rzadsze przystanki w zasięgu dojazdu.

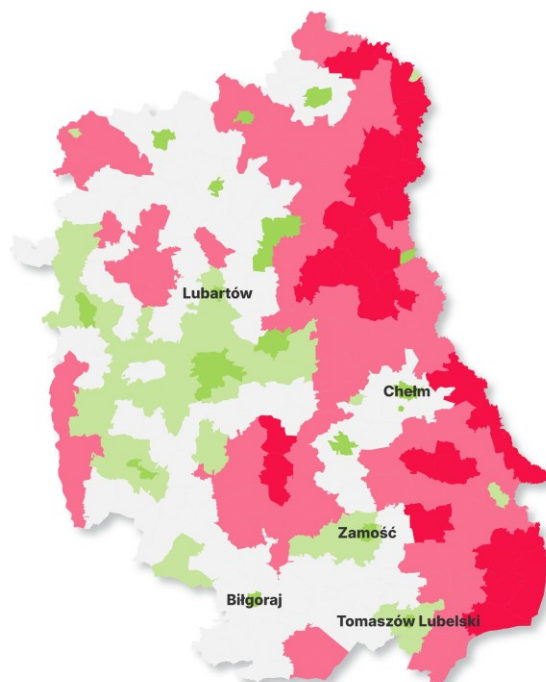
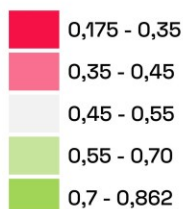
To gminy rozległe przestrzennie, o rozproszonych sieci osadniczej i mniejszej gęstości infrastruktury.

Jakość życia w gminach województwa lubelskiego

Wyznaczona w oparciu o 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Lubartów	0,862
2	Tomaszów Lubelski	0,854
3	Chełm	0,852
4	Biłgoraj	0,851
5	Zamość	0,850
6	Łuków	0,845
7	Lublin	0,838
8	Świdnik	0,830
9	Radzyń Podlaski	0,806
10	Włodawa	0,795



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PiG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wariant wag ankietowych wyraźniej premiuje silną sytuację edukacyjną i ekonomiczną mieszkańców oraz bliskość usług codziennych. Czołówkę tworzą przede wszystkim miasta powiatowe i ośrodki subregionalne, w tym stolica regionu.

W tej metodzie 42,3% gmin osiąga niskie wartości ($\leq 0,45$), a 6,6% – bardzo wysokie ($\geq 0,75$). W „środku” skali znajduje się 34,3% gmin ($0,45-0,55$), 14,1% w $0,55-0,65$, a 2,8% w $0,65-0,75$. Różnica między liderem a 10. miejscem to 0,0668 pkt ($0,862$ vs $0,795$), co oznacza, że top-10 jest dość wyrównane.

Najwyższe wartości koncentrują się w osi Lublin – Lubartów – Świdnik oraz w większych miastach na wschodzie regionu (Chełm, Zamość, Biłgoraj, Łuków, Tomaszów Lubelski). Najstabsze gminy tworzą pas przygraniczny na północnym i południowym wschodzie województwa.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Lubartów – główne atuty to:

- Edukacja: bardzo dobre wyniki matur i egzaminu ósmoklasisty.
- Warunki ekonomiczne: korzystna mediana wynagrodzeń.
- Transport i usługi: utwardzona sieć dróg wyższych klas w zasięgu zabudowy, duża różnorodność sieci handlowych w pobliżu.
- Słabsze elementy: bezrobocie rejestrowane, zanieczyszczenia powietrza, większe odległości do części jednostek ratunkowych i schronów.

Tomaszów Lubelski – kluczowe cechy to:

- Bezpieczeństwo: wysoki odsetek interwencji PSP <5 min.
- Edukacja: dobre wyniki matur i 8-klasisty.
- Mobilność i usługi: różnorodne środki transportu i zróżnicowana oferta handlowa w zasięgu 2 km.
- Słabsze elementy: jakość powietrza oraz dystanse do części instytucji ratunkowych.

Chełm – o sukcesie zdecydowały:

- Edukacja: bardzo dobre wyniki w szkołach.
- Warunki ekonomiczne: korzystne dochody mieszkańców.
- Bezpieczeństwo i mobilność: szybkie interwencje PSP, dużo przystanków i różne środki transportu.
- Usługi codzienne: szeroka oferta sieci handlowych w pobliżu.
- Słabsze elementy: bezrobocie, jakość powietrza, większe odległości do części jednostek PSP i schronów.

Trzy naj słabsze gminy – obszary do poprawy

Tuczna, Wiryki, Dołhobyczów

- Zdrowie: bardzo niska dostępność SOR, szpitala, przychodni i apteki – to najmocniejszy czynnik negatywny.
- Bezpieczeństwo: duże odległości do jednostek PSP i miejsc doraźnego schronienia.
- Warunki na rynku pracy: wyższy udział bezrobocia (w wariancie ankietowym ten komponent waży mocniej).
- Transport i usługi: rzadsza sieć przystanków i mniejsza różnorodność usług w codziennym zasięgu.

To gminy słabo zurbanizowane, o rozproszonej zabudowie, na peryferiach głównych korytarzy transportowych.

Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. W obu metodach dominuje „środek” skali, jednak skrajnie niskie wartości są częstsze w wariancie ankietowym (42,3% gmin $\leq 0,45$) niż w eksperckim (35,7%). Odsetek bardzo wysokich wyników jest zbliżony (ankietowe 6,6%, eksperckie 5,6%).

Geografia wyników. Obie metody wskazują podobny rdzeń wysokich wyników: obszar Lublina i łańcuch miast powiatowych na wschodzie regionu. W obu wariantach najniższe wartości koncentrują się przy wschodniej granicy (strefa włodawsko-hrubieszowska), gdzie dojazdy do usług i służb są najdłuższe.

Charakter czołówki. Top-10 w obu podejściach to głównie ośrodki miejskie z gęstą siecią szkół, usług i transportu. W eksperckim silniej widoczna jest przewaga Tomaszowa Lubelskiego i Świdnika, natomiast w ankietowym – Lubartowa (efekt edukacyjno-ekonomiczny). Można zaobserwować zdecydowanie większe zróżnicowanie wartości wskaźnika w top10 w metodzie wykorzystującej wagi eksperckie (0,127 pkt) niż w metodzie ankietowej (0,0668 pkt).

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces (obie metody): bardzo dobre wyniki edukacyjne, szybkie interwencje PSP, bogata i bliska oferta usług codziennych, różnorodność środków transportu, oraz (często) korzystne dochody mieszkańców.
- Słabości (obie metody): duże odległości do SOR/szpitali/przychodni/aptek, większe dystanse do służb ratunkowych i schronów, gorsza jakość powietrza, a w badaniu ankietowym dodatkowo rynek pracy (wyższy udział bezrobocia) i codzienna dostępność usług ważą relatywnie mocniej.



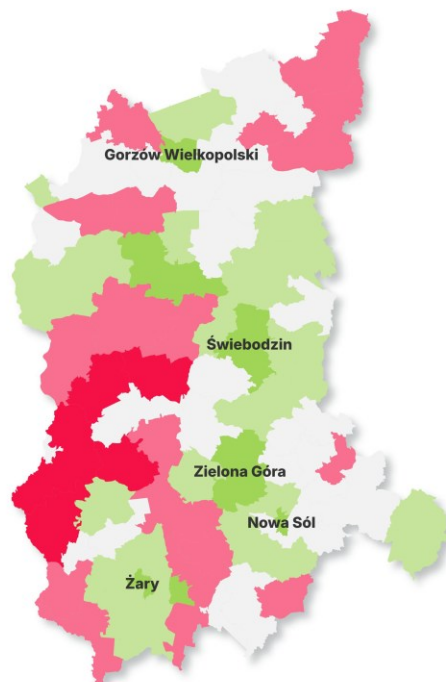
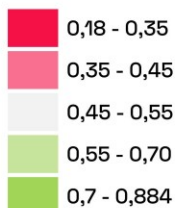
Lubuskie

Jakość życia w gminach województwa lubuskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Żary	0,884
2	Zielona Góra	0,866
3	Nowa Sól	0,864
4	Gorzów Wielkopolski	0,825
5	Świebodzin	0,777
6	Żagań	0,751
7	Sulęcín	0,734
8	Otyń	0,694
9	Zbąszynek	0,679
10	Kostrzyn nad Odrą	0,678



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUJA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wariant wag eksperckich dla województwa lubuskiego premiuje miasta powiatowe i ośrodki wzdłuż głównych korytarzy transportowych (oś S3/A2), gdzie koncentrują się szkoły, usługi codzienne i infrastruktura, a dojazdy służb są relatywnie krótsze. W top-10 widoczne są przede wszystkim stolice powiatów oraz miasta na prawach powiatu, a także największe miasta regionu.

W tej metodzie 28,0% gmin uzyskuje niskie wartości ($\leq 0,45$), 30,5% mieści się w przedziale 0,45–0,55, 32,9% – 0,55–0,70, a 8,5% osiąga wysokie wyniki ($\geq 0,70$). Różnica między liderem a 10. miejscem w top-10 to 0,206 pkt (0,884 vs 0,678), co oznacza, że czołówka jest wyraźnie odseparowana od dalszych pozycji.

Najwyższe wartości tworzą dwa pasma: Zielona Góra – Nowa Sól – Świebodzin oraz Gorzów Wlkp. – Kostrzyn nad Odrą, z wyraźną obecnością Żar. Niskie wyniki grupują się głównie w powiecie krośnieńskim (m.in. Gubin, Bytnica, Maszewo) oraz peryferyjnych częściach powiatu żarskiego (np. Brody) – tam, gdzie dostęp do usług zdrowotnych i bezpieczeństwa jest najtrudniejszy, a sieć transportu zbiorowego rzadsza.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Żary – profil lidera opiera się na:

- Edukacji: bardzo dobre wyniki egzaminacyjne;
- Usługach codziennych: gęsta i zróżnicowana oferta sklepów w zasięgu codziennego dojazdu;
- Transport i mobilność: różnorodność środków transportu;

Ograniczenia: komponent środowiskowy (jakość powietrza/hałas) oraz nieco słabszy komponent bezpieczeństwa (dystanse do jednostek PSP w układzie administracyjnym dużego miasta).

Zielona Góra – mocna pozycja dzięki:

- Edukacji i usługom codziennym;
- Mobilności (różnorodne środki transportu i przystanki);
- Infrastrukturze technicznej.

Słabości: środowisko (wysokie obciążenia miejskie) i bezpieczeństwo/zdrowie (stosunkowo wysokie czasy dojazdów straży pożarnej).

Nowa Sól – kluczowe atuty:

- Edukacja oraz usługi codzienne (duża różnorodność sieci handlowych);
- Transport (korzystna dostępność);
- Infrastruktura techniczna.

Ograniczenia: środowisko oraz umiarkowany minus w bezpieczeństwie.

Trzy naj słabsze gminy – obszary do poprawy

Gubin, Maszewo, Bytnica – wspólne czynniki obniżające wynik:

- Zdrowie: bardzo niska dostępność SOR, szpitala, przychodni i apteki – to najsilniejszy negatywny wkład;
- Środowisko: gorsze parametry jakości powietrza lub ekspozycja na obszary ryzyka;
- Bezpieczeństwo: dystans do jednostek PSP i miejsc doraźnego schronienia;
- Mobilność i usługi: rzadsza sieć przystanków oraz skromniejsza, mniej zróżnicowana oferta usług w zasięgu codziennym.

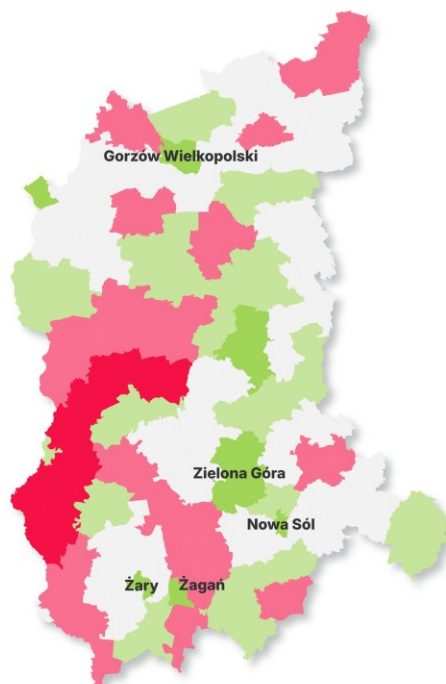
Nawet jeśli część wskaźników edukacyjnych lub ekonomicznych jest poprawna, skala deficytów w zdrowiu i bezpieczeństwie przeważa.

Jakość życia w gminach województwa lubuskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Żary	0,840
2	Żagań	0,831
3	Gorzów Wielkopolski	0,829
4	Nowa Sól	0,821
5	Zielona Góra	0,818
6	Świebodzin	0,738
7	Kostrzyn nad Odrą	0,714
8	Sulęcín	0,683
9	Międzyrzecz	0,656
10	Wschowa	0,655



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSP0, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wariant wag ankietowych wzmacnia premiowanie codziennych usług, edukacji i warunków ekonomicznych mieszkańców. Czołówkę stanowią przede wszystkim miasta powiatowe oraz ośrodki położone wzdłuż S3/A2, w tym największe miasta regionu.

26,8% gmin osiąga niskie wartości ($\leq 0,45$), 36,6% – 0,45–0,55, 28,0% – 0,55–0,70, a 8,5% uzyskuje wysokie ($\geq 0,70$). Różnica między liderem a 10. miejscem to 0,185 pkt (0,840 vs 0,655) – czołówka jest nieco mniej zróżnicowana niż w podejściu eksperckim.

Układ przestrzenny jest zbliżony: Żary – Żagań – Nowa Sól – Zielona Góra oraz Gorzów Wlkp. – Kostrzyn – Świebodzin tworzą rdzeń wysokich wartości. Niskie wyniki koncentrują się ponownie w powiecie krośnieńskim i peryferiach powiatu żarskiego.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Żary – główne atuty to:

- Edukacja – najwyższy wkład w wyniku;
- Usługi codzienne – różnorodność sieci handlowych w pobliżu;
- Warunki ekonomiczne – korzystna sytuacja dochodowa/ryнку pracy;
- Infrastruktura techniczna i zdrowie – dodatnie uzupełnienie.

Ograniczenia: środowisko (zanieczyszczenia powietrza) i bezpieczeństwo (odległości do jednostek ratowniczych).

Żagań – o czołówce zdecydowały:

- Edukacja, usługi codzienne i warunki ekonomiczne jako trzy filary;
- Infrastruktura techniczna – wyraźny plus;
- Zdrowie – lekko dodatnie.

Słabości: środowisko oraz transport i bezpieczeństwo (mniejsze wartości w tych komponentach).

Gorzów Wielkopolski – kluczowe cechy to:

- Edukacja, usługi codzienne i warunki ekonomiczne – silne przewagi dużego miasta;
- Transport i infrastruktura techniczna – dodatnie;

Słabsze: środowisko i bezpieczeństwo (środowiskowe obciążenia wielkomiejskie oraz rozległość miasta wpływają na dystanse do części jednostek).

Trzy najslabsze gminy – obszary do poprawy

Gubin, Brody, Maszewo

- Zdrowie: kluczowy, silnie negatywny wpływ – bardzo niska dostępność SOR/szpitala/przychodni/apteki;
- Bezpieczeństwo: duże odległości do jednostek PSP i miejsc schronienia;
- Mobilność: rzadsza sieć przystanków/mniejsza różnorodność transportu;
- Środowisko: niekorzystne parametry jakości powietrza;
- Usługi codzienne: oferta w zasięgu codziennym mniej zróżnicowana.

Nawet dodatnie elementy edukacyjno-ekonomiczne nie są w stanie skompensować skali deficytów w zdrowiu i bezpieczeństwie.

Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. W obu metodach udział gmin z wysokim wynikiem ($\geq 0,70$) jest taki sam (8,5%). W podejściu eksperckim większa jest część gmin 0,55–0,70 (32,9% vs 28,0%), natomiast w ankiетowym nieco większy jest „środek” 0,45–0,55 (36,6% vs 30,5%). Różnica w „zwartości” czołówki: eksperckie – większy rozrzut (0,206 pkt) niż ankiетowe (0,185 pkt).

Geografia wyników. Zgodna w obu wariantach: silne pasma wzdłuż S3/A2 (oś Zielona Góra–Nowa Sól–Świebodzin oraz Gorzów Wlkp.–Kostrzyn) oraz słabe peryferia krośnieńskie i fragmenty pogranicza pow. żarskiego.

Charakter czołówki. Niezależnie od wag, top-10 to głównie ośrodki miejskie z gęstą siecią szkół i usług, dobrą mobilnością i dodatnią infrastrukturą techniczną. W eksperckim do top-3 wchodzi Zielona Góra, w ankiетowym – Gorzów Wlkp. (silniejszy akcent usług i komponentu ekonomicznego w preferencjach społecznych).

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces: w obu metodach decydują edukacja, usługi codzienne, a dalej mobilność/transport i infrastruktura techniczna; w wariancie ankiетowym dodatkowo wyraźniej „waży” sytuacja ekonomiczna mieszkańców.
- Słabości: najsilniejsze deficyty w gminach peryferyjnych to zdrowie (dostępność SOR/szpitali/przychodni/aptek), bezpieczeństwo (dystans do PSP/schronów), mobilność (rzadsza sieć przystanków) oraz środowisko (jakość powietrza. Skumulowanie tych barier tłumaczy niskie wyniki Gubina, Maszewa, Bytnicy i gminy Brody.



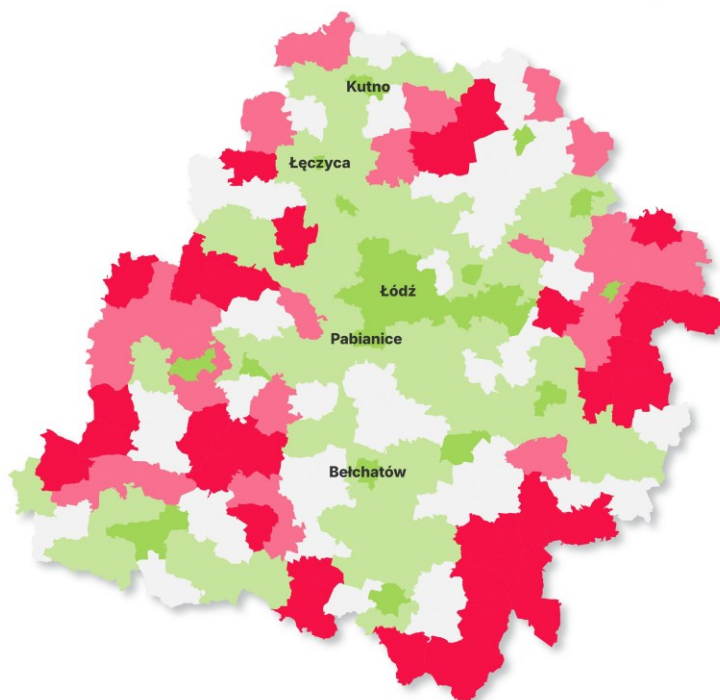
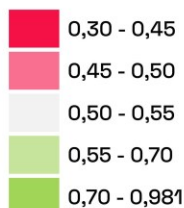
Łódzkie

Jakość życia w gminach województwa łódzkiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Pabianice	0,981
2	Łódź	0,911
3	Bełchatów	0,903
4	Kutno	0,862
5	Łęczyca	0,848
6	Piotrków Trybunalski	0,844
7	Skierniewice	0,844
8	Wieluń	0,836
9	Radomsko	0,831
10	Zduńska Wola	0,827



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUJA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wariant wag eksperckich dla województwa łódzkiego premiuje ośrodki miejskie i gminy położone wzdłuż głównych korytarzy transportowych (zwłaszcza A1/A2 oraz węzeł aglomeracji łódzkiej), gdzie łączą się: gęsta sieć szkół i usług codziennych, wysoka dostępność transportu zbiorowego oraz szybkie działanie służb ratunkowych. W top-10 dominują miasta powiatowe i podregiony rdzenia metropolitalnego.

W tej metodzie 11,9% gmin osiąga wysokie wartości ($\geq 0,70$), a 18,6% – niskie ($\leq 0,45$). Największa część populacji plasuje się między 0,55–0,70 (32,2%) i 0,50–0,55 (23,7%). Różnica między liderem a 10. miejscem w top-10 wynosi 0,154 pkt (0,981 vs 0,827), co wskazuje na wyraźne odseparowanie czołówki od dalszych pozycji.

Najwyższe wartości koncentrują się w rdzeniu Łodzi, a także na osi północ-południe Kutno–Łęczyca–Bełchatów. Najniższe wyniki częściej występują na peryferiach, zwłaszcza na południowym wschodzie (pogranicze piotrkowsko-opoczyńskie) oraz na zachodzie (strefa oddalona od głównych korytarzy).

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Pabianice – profil lidera opiera się na:

- Szybkim działaniu służb ratowniczych – bardzo wysoki odsetek interwencji straży z dojazdem <5 min.
- Edukacji – bardzo dobre wyniki egzaminu ósmoklasisty oraz wyników maturalnych w najbliższych szkołach średnich.
- Mobilności – dużo przystanków i różnorodność środków transportu w zasięgu codziennego dojazdu.

Słabsze elementy: wskaźniki jakości powietrza oraz większe dystanse do wybranych jednostek PSP i placówek medycznych.

Łódź – atuty:

- Edukacja – bardzo dobre wyniki egzaminów.
- Mobilność i usługi – dużo środków transportu, gęsta sieć przystanków, szeroka dostępność usług codziennych, w tym stacji paliw i punktów ładowania.
- Zdrowie – zauważalnie wyższa dostępność placówek.

Ograniczenia: jakość powietrza, hałas i częściowa ekspozycja na strefy ryzyka powodziowego.

Bełchatów – Mocne strony:

- Edukacja (wysokie wyniki egzaminów ósmoklasisty i maturalnego),
- Bezpieczeństwo (duży odsetek szybkich interwencji),
- Transport i usługi (przystanki, różnorodne środki transportu, zróżnicowana oferta handlowa),
- Infrastruktura rowerowa (dodatni wkład).

Słabości: jakość powietrza, a także dystanse do PSP, SOR i wybranych placówek zdrowotnych.

Trzy naj słabsze gminy - obszary do poprawy

Ręczno, Nowa Brzeźnica, Rzeczyca

Czynniki obniżające wynik mają wspólny rdzeń:

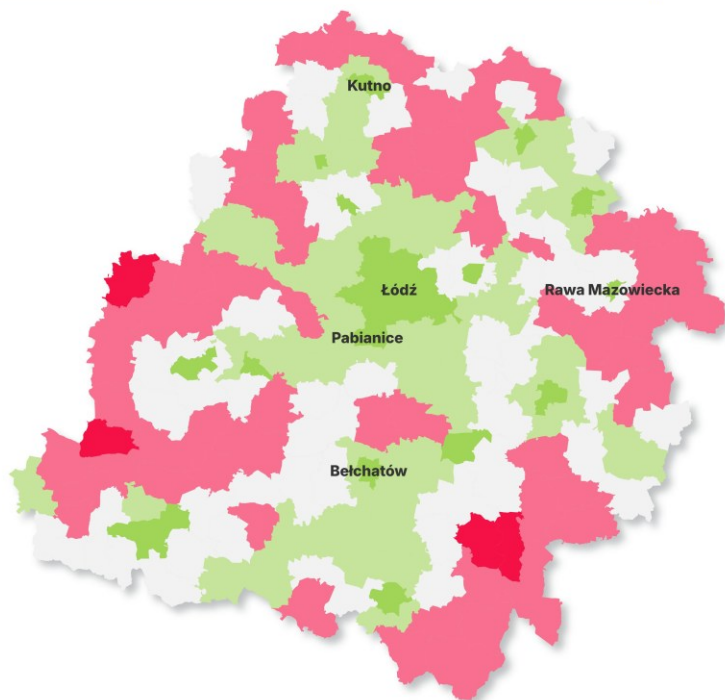
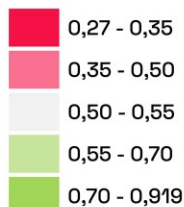
- Zdrowie – duże odległości do SOR, szpitala i przychodni (najsilniejszy negatywny wpływ).
- Bezpieczeństwo – duże odległości do jednostek PSP i miejsc doraźnego schronienia.
- Środowisko – wyższe stężenia pyłów zawieszonych; lokalnie bliskość obiektów uciążliwych.
- Edukacja i dostęp do usług – w części gmin dalsze dojeżdżanie do placówek oświatowych oraz mniej zróżnicowana oferta usług w zasięgu codziennym.

Jakość życia w gminach województwa łódzkiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Pabianice	0,919
2	Łódź	0,891
3	Kutno	0,887
4	Bełchatów	0,872
5	Rawa Mazowiecka	0,864
6	Łęczyca	0,862
7	Łowicz	0,859
8	Skierniewice	0,857
9	Piotrków Trybunalski	0,814
10	Tomaszów Mazowiecki	0,804



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10K, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wariant wag ankietowych silniej premiuje to, co mieszkańcy cenią w codziennym doświadczeniu: jakość edukacji, bliskość usług oraz warunki ekonomiczne. W praktyce wzmacnia to pozycję rdzenia metropolitalnego i miast powiatowych.

11,3% gmin osiąga wysokie wartości ($\geq 0,70$). 2,3% to gminy bardzo niskie ($\leq 0,35$), a 35,0% wypada poniżej 0,50. Najliczniejsze są pasma 0,35–0,50 (32,8%), 0,50–0,55 (29,9%) i 0,55–0,70 (23,7%). Różnica między liderem a 10. miejscem to 0,115 pkt (0,919 vs 0,804) – czołówka jest nieco bardziej zwarta niż w podejściu eksperckim.

Wysokie wartości grupują się w aglomeracji łódzkiej oraz na osi Kutno–Łowicz–Skierniewice–Piotrków Trybunalski. Słabsze wyniki występują częściej na obrzeżach województwa, zwłaszcza na południowym wschodzie i zachodzie.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Pabianice – główne atuty to:

- Edukacja – bardzo dobre wyniki maturalne i ósmoklasistów.
- Warunki ekonomiczne – korzystna mediana wynagrodzeń.
- Mobilność i drogi – gęsta sieć przystanków, różnorodność środków transportu oraz wysoki udział dróg wyższych klas w codziennym zasięgu.
- Usługi codzienne – duża liczba i różnorodność sieci sklepów w pobliżu.

Słabości: bezrobocie (relatywnie wyższe niż u liderów), jakość powietrza i dystanse do wybranych jednostek ratunkowych.

Łódź – kluczowe cechy to:

- Edukacja i warunki ekonomiczne – wysoka jakość kształcenia i korzystne dochody.
- Usługi i transport – przewagi wielkiego miasta: dużo przystanków, różne środki transportu, szeroka oferta handlowa.

Ograniczenia: hałas, jakość powietrza, dystanse do wybranych jednostek PSP/SOR.

Kutno – o czołówce przesądziły:

- Bezpieczeństwo – wysoki odsetek zdarzeń z dojazdem straży <5 min.
- Edukacja – mocne wyniki egzaminów w najbliższych szkołach.
- Warunki ekonomiczne – korzystna mediana wynagrodzeń.
- Usługi i mobilność – dostępność różnych sieci handlowych, gęsta sieć przystanków i dobre drogi w codziennym zasięgu.

Słabości: bezrobocie rejestrowane, jakość powietrza, dystanse do PSP i placówek medycznych.

Trzy najsłabsze gminy - obszary do poprawy

Ręczno, Klonowa, Łęki Szlacheckie

- Zdrowie – bardzo niska dostępność szpitala/SOR, przychodni i apteki (najsilniejszy negatywny wpływ).
- Bezpieczeństwo – znaczne odległości do PSP i miejsc schronienia.
- Mobilność – rzadsza sieć przystanków i gorszy dostęp do różnorodnych środków transportu.
- Usługi codzienne – mniejsza różnorodność w codziennym zasięgu.
- Rynek pracy – wyższy udział bezrobocia (w podejściu ankietowym ten element waży mocniej).

Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Udział gmin z wysokim wynikiem ($\geq 0,70$) jest zbliżony: 11,9% w eksperckim i 11,3% w ankietowym. W eksperckim większy jest udział klas 0,55–0,70 (32,2%), natomiast w ankietowym większa część gmin skupia się poniżej 0,50 (łącznie 35,0%), co odzwierciedla większą wagę codziennych usług i sytuacji ekonomicznej w ocenie mieszkańców.

Geografia wyników. Obie metody wskazują rdzeń wysokich wartości w aglomeracji łódzkiej i w miastach powiatowych na osi Kutno–Łowicz–Skierniewice–Piotrków Trybunalski. Słabsze peryferia (południowy wschód i zachód regionu) są wspólne dla obu podejść.

Charakter czołówki. Niezależnie od wag, top-10 tworzą ośrodki miejskie z bardzo dobrą edukacją, silną ofertą usług, dobrym transportem i krótkimi dojazdami służb. Różnica dotyczy trzeciego miejsca: w eksperckim Bełchatów, w ankietowym Kutno – w tym drugim podejściu warunki ekonomiczne i codzienne usługi mają większy ciężar.

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces (obie metody): wyniki edukacyjne, szybkie interwencje straży, gęsta sieć przystanków i zróżnicowane środki transportu, bliskość i różnorodność sklepów, a w wariantcie ankietowym dodatkowo wyższa mediana wynagrodzeń i lepsza codzienna dostępność dróg wyższych klas.
- Słabości (obie metody): duże dystanse do SOR/szpitali/przychodni, duże odległości do PSP/schronów, gorsza jakość powietrza, rzadsza komunikacja i mniej usług w codziennym zasięgu; w podejściu ankietowym mocniej „cięży” też bezrobocie.



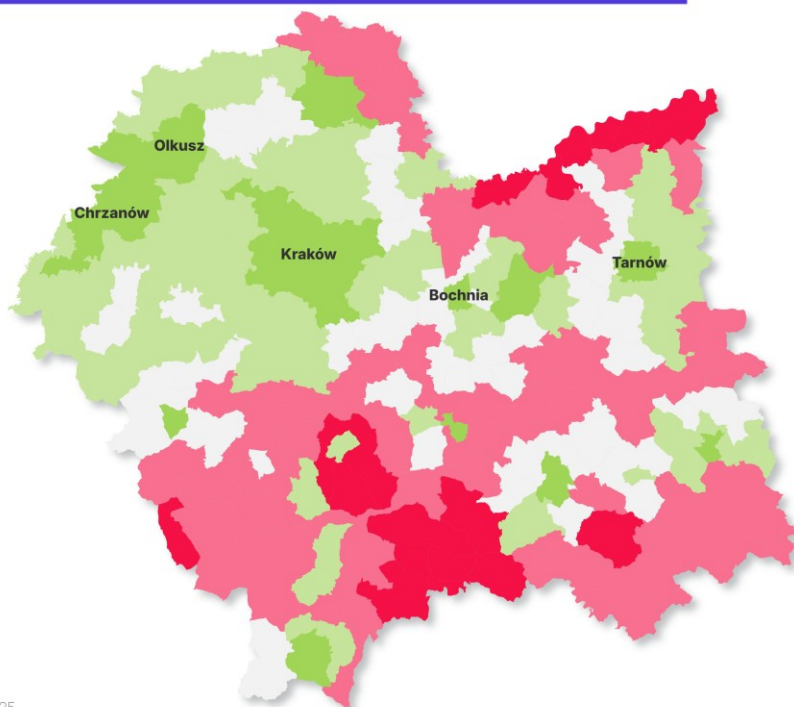
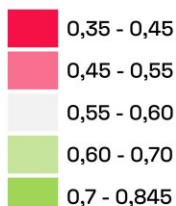
Małopolskie

Jakość życia w gminach województwa małopolskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Chrzanów	0,845
2	Kraków	0,822
3	Bochnia	0,820
4	Tarnów	0,804
5	Olkusz	0,790
6	Gorlice	0,790
7	Nowy Sącz	0,787
8	Zielonki	0,755
9	Oświęcim	0,746
10	Limanowa	0,742



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SiDUSIS, BDOT10k, EMUJA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wariant wag eksperckich dla województwa małopolskiego premiuje przede wszystkim ośrodki miejskie i zaplecze aglomeracyjne Krakowa. W top-10 dominują stolice powiatów oraz Kraków i Nowy Sącz – jedynym wyjątkiem o charakterze podmiejskim jest gmina Zielonki.

W tej metodzie 10,4% gmin uzyskuje wysokie wartości ($\geq 0,70$), 31,3% mieści się w przedziale 0,60–0,70, 21,4% w 0,55–0,60, 28,0% w 0,45–0,55, a 8,8% osiąga niskie wartości ($\leq 0,45$). Czołówka jest dość zwarta: różnica między liderem a 10. miejscem to 0,102 pkt (0,845 vs 0,742).

Najwyższe wartości koncentrują się w północnej części województwa w pasie A4 (Chrzanów–Kraków–Bochnia–Tarnów) oraz w południowym łańcuchu miast (Nowy Sącz–Gorlice–Limanowa). Słabsze wyniki występują na północno-wschodnich peryferiach (rejon dąbrowsko-proszowicki) i w słabiej skomunikowanych gminach górskich (np. część Podhala i Beskidu Niskiego).

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Chrzanów – przepis na sukces to:

- Edukacja: bardzo dobre wyniki egzaminów (szkoły podstawowe i średnie).
- Bezpieczeństwo: wysoki odsetek interwencji straży pożarnej z dojazdem <5 min.
- Mobilność: różnorodność środków transportu i dobra dostępność przystanków.

Słabsze elementy: jakość powietrza i dystanse do PSP/służb oraz do najbliższej placówki medycznej.

Kraków – główne atuty to:

- Edukacja: bardzo wysokie wyniki egzaminów (8-klasisty i maturalnych).
- Mobilność: wielomodalny transport i gęsta sieć przystanków; bliskość stacji paliw.
- Usługi codzienne: szeroka i bliska oferta handlowa.

Słabsze elementy: jakość powietrza i hałas, a także odległości do PSP w obrębie rozległych granic administracyjnych.

Bochnia – w czołówce dzięki:

- Edukacji: mocny wynik egzaminów zarówno na poziomie podstawowym, jak i średnim.
- Bezpieczeństwu: duży udział szybkich interwencji PSP.
- Mobilności i usługom: dobra dostępność przystanków i zróżnicowanej oferty sieci handlowych.

Słabsze elementy: powietrze i dystanse do placówek medycznych/PSP.

Trzy naj słabsze gminy – obszary do poprawy

Koszyce, Gręboszów, Ochotnica Dolna

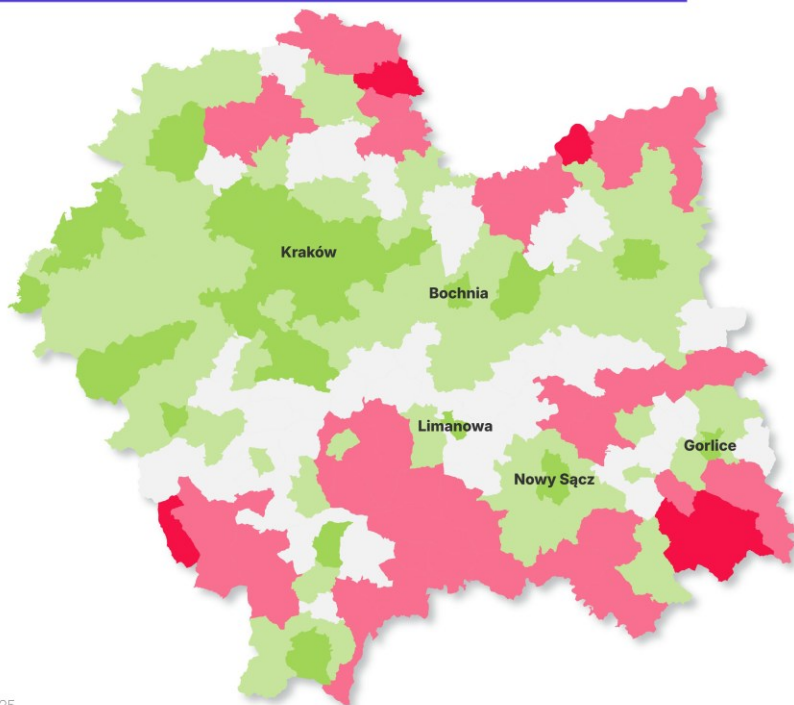
- Zdrowie: bardzo niska dostępność SOR, szpitala i przychodni – to najsilniejszy czynnik obniżający wynik.
- Bezpieczeństwo: duże odległości do PSP i miejsc schronienia.
- Środowisko i zagrożenia: ekspozycja na strefy powodziowe i gorsze parametry jakości powietrza.
- Mobilność i usługi: rzadsza sieć przystanków i mniejsza różnorodność sklepów w codziennym zasięgu.

Jakość życia w gminach województwa małopolskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Kraków	0,911
2 Bochnia	0,866
3 Nowy Sącz	0,832
4 Gorlice	0,829
5 Limanowa	0,819
6 Oświęcim	0,802
7 Tarnów	0,801
8 Chrzanów	0,795
9 Zielonki	0,791
10 Sucha Beskidzka	0,784



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SiDUSIS, BDOT10k, EMUJA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PiG, KGP, PSP, CKE, PKW

W podejściu wag ankietowych silniej wybrzmiewają elementy codziennego doświadczenia mieszkańców: edukacja, bliskość usług, warunki ekonomiczne i wielomodalny transport. Top-10 to przede wszystkim duże miasta i stolicy powiatów ze stolicą województwa - Krakowem na czele zestawienia.

14,3% gmin osiąga wysokie wartości ($\geq 0,70$), 41,2% mieści się w 0,60–0,70, 20,3% w 0,55–0,60, 22,0% w 0,45–0,55, a tylko 2,2% notuje niskie wartości ($\leq 0,45$). Czołówka jest nieco bardziej rozciągnięta niż w metodzie z wagami eksperckimi - różnica między 1. a 10. miejscem to 0,127 pkt (0,911 vs 0,784).

Bardzo wysokie wartości formują wyraźny rdzeń metropolitalny wokół Krakowa (z zapleczem w gminie Zielonki) oraz miejski pas A4 w kierunku Bochni i Tarnowa. Drugi silny węzeł to Nowy Sącz – Gorlice – Limanowa. Niższe wyniki pozostają domeną północno-wschodnich peryferii i południowych gmin górskich o rozproszonej zabudowie.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Kraków – główne cechy lidera to:

- Edukacja: bardzo wysokie wyniki egzaminu 8-klasisty i matur.
- Warunki ekonomiczne: korzystna mediana wynagrodzeń.
- Usługi codzienne: duża liczba sklepów w zasięgu 2 km.
- Mobilność: wielomodalny transport i gęsta sieć przystanków; dobry dojazd do budynków lokalną siecią dróg.

Słabsze elementy: jakość powietrza, hałas i odległości do PSP.

Bochnia – atuty to:

- Edukacja: mocne wyniki egzaminów w szkołach podstawowych i średnich.
- Bezpieczeństwo: wysoki udział zdarzeń z dojazdem straży <5 min.
- Usługi i mobilność: różnorodność sieci handlowych i dobra dostępność przystanków.

Słabsze elementy: jakość powietrza, odległość do najbliższej placówki medycznej.

Nowy Sącz – o czołówce przesądziły:

- Edukacja: wysokie wyniki maturalne i z egzaminu 8-klasisty.
- Mobilność: dużo przystanków i rodzajów transportu w codziennym zasięgu.
- Usługi: zróżnicowane sieci handlowe blisko zabudowy.
- Warunki ekonomiczne: korzystna pozycja dochodowa mieszkańców.

Słabsze elementy: dłuższe dojazdy do PSP i przychodni, bezrobocie na podwyższonym poziomie względem liderów.

Trzy naj słabsze gminy – obszary do poprawy

Słaboszów, Gręboszów, Uście Gorlickie

- Zdrowie: bardzo długie dojazdy do SOR, szpitala, przychodni i apteki.
- Bezpieczeństwo: znaczne odległości do PSP i miejsc doraźnego schronienia.
- Usługi i łączność: większa odległość do sklepu, słabsza dostępność Internetu.
- Dojazdy lokalne: gorsza jakość dróg do części budynków.
- Mobilność: rzadsze przystanki i mniejsza różnorodność środków transportu.

Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Wariant ankietowy jest ogólnie „łagodniejszy” u dołu skali: tylko 2,2% gmin ma wyniki $\leq 0,45$ (eksperckie: 8,8%). Jednocześnie w ankietowym więcej gmin osiąga $\geq 0,70$ (14,3%) niż w eksperckim (10,4%). Udział gmin 0,60–0,70 jest również wyższy w ankietowym (41,2% vs 31,3%).

Geografia wyników. Obie metody wskazują te same rdzenie przewagi: aglomeracja krakowska i pas A4, oraz Nowy Sącz–Gorlice–Limanowa. Różnice dotyczą skali premiowania dużych miast – w wagach ankietowych efekt metropolitalny jest silniejszy (pierwsze miejsce Krakowa), natomiast w eksperckich w top-3 wchodzi Chrzanów (mocny akcent bezpieczeństwa i dostępności usług publicznych).

Charakter czołówki. W obu ujęciach 9 z 10 pozycji zajmują stolice powiatów i miasta na prawach powiatu; jedyną gminą o charakterze podmiejskim w top-10 pozostają Zielonki. Różnica personalna: w ankietowym pojawia się Sucha Beskidzka, w eksperckim Olkusz. Czołówka jest bardziej rozciągnięta w wariancie ankietowym (różnica 1.–10. miejsce 0,127 pkt) niż w eksperckim (0,102 pkt).

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces (obie metody): bardzo dobra edukacja, bliskość i różnorodność usług codziennych, wielomodalny transport i szybkie interwencje służb, uzupełnione korzystną sytuacją dochodową mieszkańców.
- Słabości (obie metody): długie dojazdy do SOR/szpitala/przychodni/apteki, daleko do PSP i miejsc schronienia, mniej przystanków i słabsza oferta transportu, mniejsza różnorodność sklepów, gorsza jakość powietrza oraz lokalna ekspozycja na strefy powodziowe. Skumulowanie tych barier wyjaśnia niskie wyniki Koszyc, (eksperckie) oraz Słaboszowa, Gręboszowa, Uścia Gorlickiego.



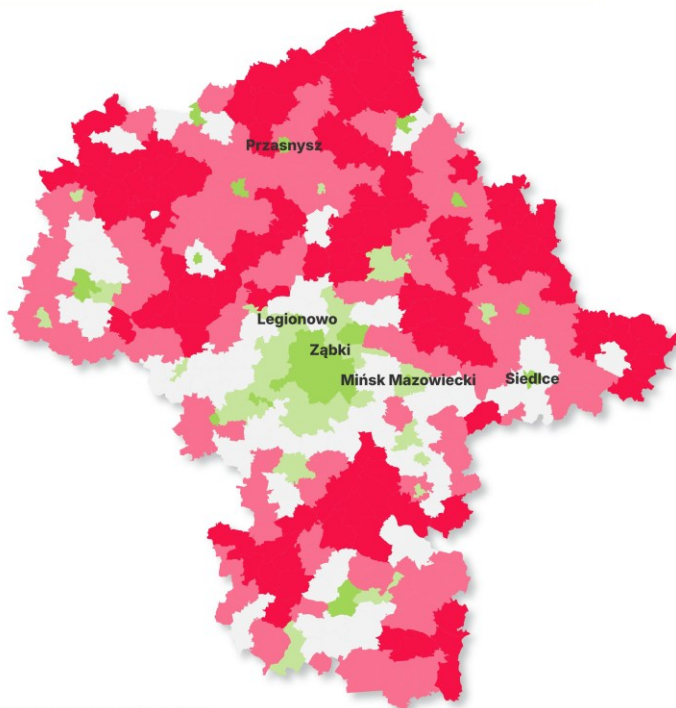
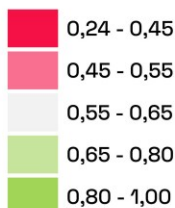
Mazowieckie

Jakość życia w gminach województwa mazowieckiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Mińsk Mazowiecki	1,000
2	Siedlce	0,947
3	Ząbki	0,935
4	Przasnysz	0,922
5	Legionowo	0,910
6	Mława	0,900
7	Warszawa	0,900
8	Sokołów Podlaski	0,892
9	Kobyłka	0,875
10	Płońsk	0,873



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wariant wag eksperckich dla województwa mazowieckiego premiuje ośrodki miejskie i stolice powiatów oraz silny pas podmiejski aglomeracji warszawskiej. W top-10 widoczny jest zarówno rdzeń metropolitalny (aglomeracja warszawska), jak i silne ośrodki subregionalne (miasta na prawach powiatu).

Udział gmin z niską wartością wskaźnika ($\leq 0,45$) wynosi 29,9% (94 gminy), w przedziałach 0,45–0,55 – 32,2% (101), 0,55–0,65 – 20,1% (63), 0,65–0,80 – 10,8% (34), a z bardzo wysoką ($\geq 0,80$) – 7,0% (22). Różnica między liderem a 10. pozycją w top-10 to 0,127 pkt (1,000 vs 0,873), co świadczy o wyraźnym odseparowaniu czołówek.

Najwyższe wartości tworzą ciąg Warszawa – wianuszek podmiejski – ośrodki na trasach S8/A2. Niższe wartości skupiają się na pozostałym obszarze województwa, z punktowymi wysokimi wartościami w największych miastach na prawach powiatu i powiatowych.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Mińsk Mazowiecki – przewagi lidera to:

- Bezpieczeństwo: wysoki odsetek interwencji PSP z dojazdem <5 min.
- Edukacja: bardzo dobre wyniki egzaminów ósmoklasisty i matur.
- Transport i mobilność: gęsta sieć przystanków i różnorodność środków transportu.
- Usługi codzienne: zróżnicowana oferta sklepów w zasięgu codziennym.

Słabsze elementy: jakość powietrza i hałas, ponadto dystanse do wybranych placówek medycznych/służb.

Siedlce – składniki sukcesu to:

- Edukacja: mocne wyniki egzaminów (8-klasisty, matury).
- Mobilność: dużo przystanków, różne środki transportu, rozwinięta infrastruktura rowerowa.
- Bezpieczeństwo: sprawny czas dojazdu PSP.

Słabsze elementy: jakość powietrza, hałas, dystanse do PSP/SOR w części obszaru.

Ząbki – najważniejsze cechy to:

- Edukacja: bardzo dobre wyniki szkolne.
- Mobilność: różnorodność transportu, gęstość przystanków i infrastruktura rowerowa.
- Usługi codzienne: bogata oferta sieci handlowych i usług w pobliżu.

Słabsze elementy: jakość powietrza i hałas, dłuższe dojazdy do wybranych placówek medycznych/służb.

Trzy naj słabsze gminy – obszary do poprawy

Czarnia, Nur, Chotcza

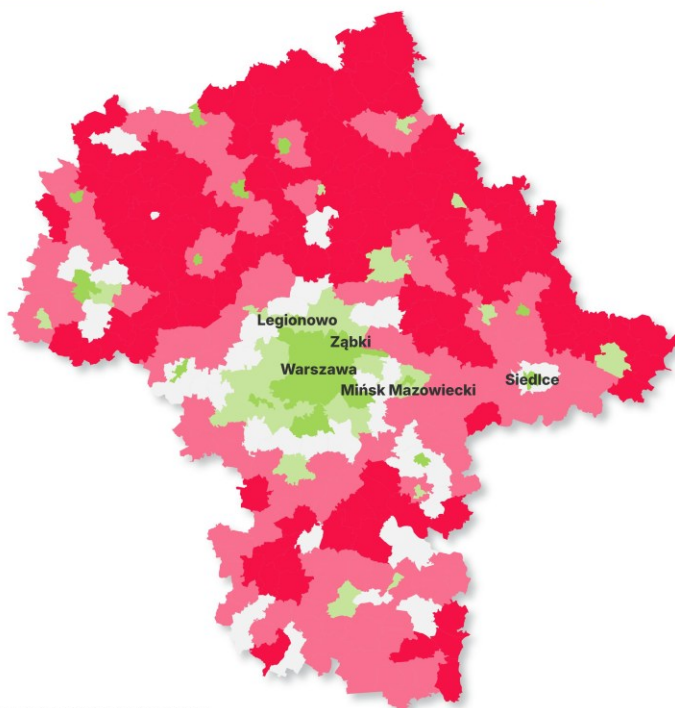
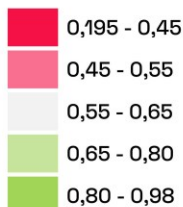
- Zdrowie: bardzo długie dojazdy do SOR, szpitala, przychodni i apteki – najsilniejszy czynnik negatywny.
- Bezpieczeństwo: duże odległości do PSP i policji.
- Środowisko i ryzyka: wyższe stężenia pyłów; lokalnie ekspozycja na strefy zagrożenia powodziowego lub sąsiedztwo obiektów uciążliwych.
- Edukacja/usługi lokalne: większe odległości do przedszkoli i instytucji codziennych.

Jakość życia w gminach województwa mazowieckiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Warszawa	0,980
2	Mińsk Mazowiecki	0,974
3	Legionowo	0,947
4	Ząbki	0,915
5	Siedlce	0,912
6	Pruszków	0,880
7	Kobyłka	0,879
8	Płońsk	0,870
9	Józefów	0,869
10	Mława	0,853



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSP0, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PiG, KGP, PSP, CKE, PKW

W podejściu wag ankietowych w czołówce mocniej „ważą” edukacja, warunki ekonomiczne i bliskość usług codziennych. Top-10 zdominowały Warszawa i silny pas podmiejski oraz wybrane ośrodki subregionalne.

Udział gmin $\leq 0,45$ to 36,9% (116), $0,45-0,55$ – 33,4% (105), $0,55-0,65$ – 10,8% (34), $0,65-0,80$ – 10,2% (32), $\geq 0,80$ – 8,6% (27). Rozstęp top-10 to 0,127 pkt, czyli ten sam wynik co dla metody z zastosowaniem wag eksperckich.

Najwyższe wartości tworzą rdzeń metropolitalny Warszawy oraz korytarze S8/A2. Niższe wyniki gromadzą się w pozostałej części województwa, z lokalnymi wyspami wyższych wartości w miastach.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Warszawa – cechy lidera to:

- Edukacja: bardzo wysokie wyniki egzaminów 8-klasisty i matur.
- Warunki ekonomiczne: wysoka mediana wynagrodzeń; dodatnio działa dynamika przedsiębiorczości.
- Usługi i mobilność: duża liczba sklepów w zasięgu codziennym oraz dobra dostępność dróg wyższych klas.
- Bezpieczeństwo: sprawne interwencje PSP.

Słabości: jakość powietrza, hałas, a także większe odległości do części placówek medycznych/służb w skali dużego miasta.

Mińsk Mazowiecki – główne atuty to:

- Bezpieczeństwo: bardzo wysoki odsetek interwencji PSP <5 min.
- Edukacja: mocne wyniki ósmoklasistów i matur.
- Warunki ekonomiczne: korzystna mediana wynagrodzeń.
- Mobilność i usługi: przystanki blisko zabudowy oraz zróżnicowane sieci handlowe.

Słabości: jakość powietrza i hałas, częściowo bezrobocie, dystanse do placówek medycznych.

Legionowo – o podium przesądziły:

- Edukacja i warunki ekonomiczne: bardzo dobre wyniki edukacyjne oraz wysoka mediana wynagrodzeń.
- Bezpieczeństwo: sprawny czas dojazdu PSP.
- Inwestycje i usługi: intensywny proces inwestycyjny i różnorodność sklepów w zasięgu codziennym.

Słabości: jakość powietrza, bezrobocie (relatywnie wyższe niż u lidera) oraz dystanse do wybranych placówek medycznych.

Trzy najgorsze gminy – obszary do poprawy

Czarnia, Łyse, Strachówka

- Zdrowie: bardzo dalekie dojazdy do SOR, szpitala, przychodni i apteki – kluczowy minus.
- Bezpieczeństwo: długie dojazdy PSP i słabszy dostęp do schronienia.
- Mobilność i usługi: rzadsza sieć przystanków, mniejsza różnorodność usług oraz większe dystanse do urzędów/usług publicznych.
- Rynek pracy/środowisko: w części gmin wyższy udział bezrobocia, lokalnie wyższe stężenia pyłów.

Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. W wariancie ankietowym jest więcej gmin o niskich wartościach ($\leq 0,45$: 36,9%) niż w eksperckim (29,9%), ale jednocześnie nieco więcej gmin z bardzo wysokimi wynikami ($\geq 0,80$: 8,6% vs 7,0%). W obu podejściach czołówka jest zwarta (rozstęp top-10 $\sim 0,127$ pkt).

Geografia wyników. Zbieżna w obu metodach: Warszawa + pas podmiejski oraz ośrodki na głównych korytarzach S8/A2 osiągają najwyższe wartości; pozostały obszar województwa wypada zdecydowanie słabiej.

Charakter czołówki. W obu podejściach top-10 to głównie ośrodki miejskie i silne gminy podmiejskie. Różnica akcentów:

- w eksperckim szczególnie zyskują miasta z bardzo sprawnym bezpieczeństwem i mobilnością (Mińsk Mazowiecki, Siedlce, Żąbki),
- w ankietowym mocniej waży edukacja, dochody i bliskość usług, co wywindowało Warszawę na 1. miejsce.

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces (obie metody): wysokie wyniki edukacyjne, szybkie interwencje PSP, gęsta i różnorodna oferta transportu, bliskość usług codziennych, często także korzystne dochody mieszkańców.
- Słabości (obie metody): bardzo długie dojazdy do SOR/szpitala/przychodni/apteki, duże odległości do PSP/policji, w tle wyższe stężenia pyłów i hałas; w podejściu ankietowym rynek pracy i codzienna dostępność usług ciąży nieco mocniej.



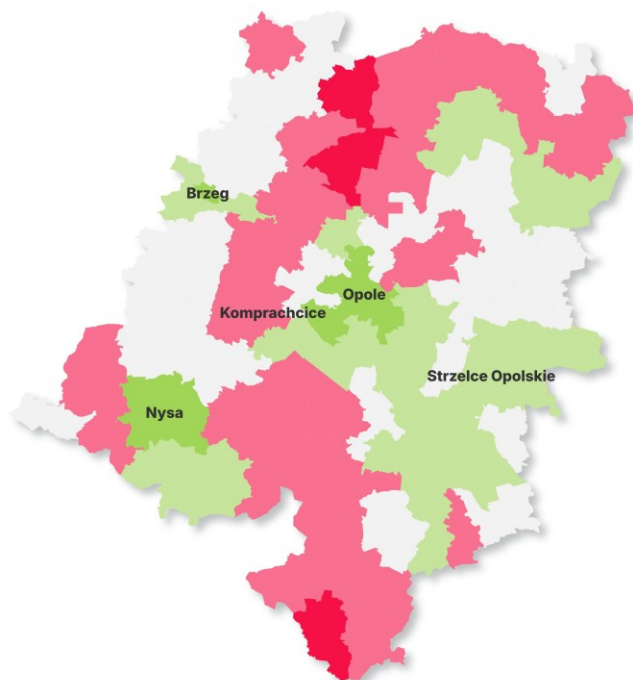
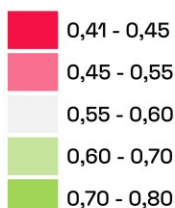
Opolskie

Jakość życia w gminach województwa opolskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Opole	0,799
2 Brzeg	0,740
3 Nysa	0,738
4 Komprachcice	0,719
5 Strzelce Opolskie	0,691
6 Dobrzeń Wielki	0,681
7 Olesno	0,674
8 Kędzierzyn-Koźle	0,673
9 Jemielnica	0,666
10 Reńska Wieś	0,665



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUJA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

Wariant wag eksperckich w województwie opolskim premiuje ośrodki miejskie i gminy dobrze skomunikowane, z gęstą siecią usług i krótkimi czasami reakcji służb. W czołówce dominują Opole oraz silne ośrodki powiatowe i podmiejskie. Top-10 jest wyraźnie odseparowane od reszty: różnica między 1. a 10. miejscem wynosi 0,134 pkt (0,799 vs 0,665), a średnia w top-10 to 0,705 wobec 0,554 dla pozostałych gmin.

Udział gmin z wysokimi wartościami ($\geq 0,70$) to 5,6%, niskimi ($\leq 0,45$) – 4,2%. Najliczniejsze są pasma 0,55–0,60 (29,6%) i 0,45–0,55 (32,4%), a następnie 0,60–0,70 (28,2%). Oznacza to dość „środkowy” profil rozkładu, z krótkim ogonem wyników skrajnie niskich.

Najwyższe wartości formują rdzeń opolski (Opole i gminy otaczające) oraz korytarz w kierunku Kędzierzyna-Koźla i Strzelce Opolskich. Niższe wartości skupiają się głównie na północnym zachodzie od aglomeracji opolskiej oraz na południowych peryferiach.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Opole – Kluczowe przewagi:

- Edukacja: bardzo dobre wyniki egzaminów 8-klasisty i maturalnych.
- Transport i mobilność: duża liczba przystanków i różnorodne środki transportu w zasięgu codziennym.
- Bezpieczeństwo: wysoki odsetek interwencji z dojazdem <5 min.
- Uzupełniająco: dobra dostępność usług zdrowotnych i elementy infrastruktury technicznej.

Ograniczenia: jakość powietrza i część metryk mieszkaniowo-przestrzennych (dłuższe odległości dla wybranych lokalizacji).

Brzeg – Kluczowe przewagi:

- Edukacja: ponadprzeciętne wyniki egzaminów.
- Mobilność: dużo przystanków i wielomodalność transportu.
- Usługi codzienne i zdrowie: dobry dostęp w codziennym zasięgu.

Ograniczenia: kwestie środowiskowe (jakość powietrza i hałas) i bezpieczeństwa (niska dostępność PSP i bliskość obiektów stwarzających zagrożenie awarii) – najsilniejsze ujemne wkłady.

Nysa – Kluczowe przewagi:

- Edukacja i bezpieczeństwo: szybkie dojazdy PSP.
- Mobilność: zróżnicowane formy transportu i przystanki blisko zabudowy.

Ograniczenia: duże dystanse do punktów codziennych w zabudowie rozproszonej i kwestie środowiskowe.

Trzy najgorsze gminy – obszary do poprawy

Pokój, Branice, Domaszowice

Wspólne czynniki obniżające wynik:

- Zdrowie: bardzo długie dojazdy do szpitala/SOR, przychodni i apteki (najsilniejszy minus).
- Bezpieczeństwo: duże odległości do PSP i miejsc doraźnego schronienia.
- Mieszkalnictwo/przestrzeń: rozproszona zabudowa skutkująca większymi dystansami do usług publicznych.
- Środowisko: podwyższone stężenia pyłów.

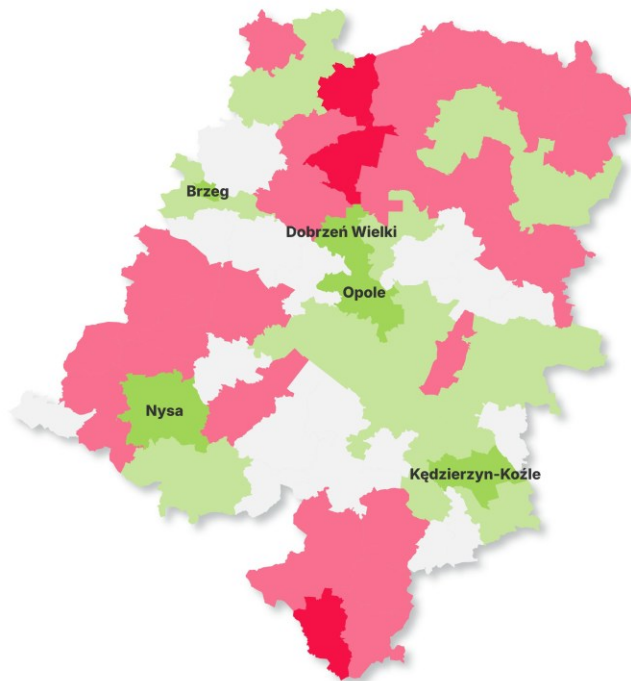
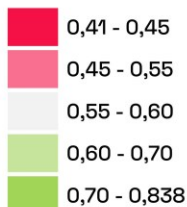
Lokalnie dochodzą słabości w transporcie.

Jakość życia w gminach województwa opolskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Opole	0,838
2 Brzeg	0,794
3 Nysa	0,754
4 Dobrzeń Wielki	0,720
5 Kędzierzyn-Koźle	0,716
6 Prudnik	0,689
7 Komprachcice	0,682
8 Krapkowice	0,675
9 Kluczbork	0,674
10 Gogolin	0,663



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSP0, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOS, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

W podejściu wag ankietowych mocniej „ważą” elementy codziennego doświadczenia mieszkańców: edukacja, bliskość usług, dochody i wielomodalny transport. Czołówka jest stabilna – dominują Opole, Brzeg i Nysa, a także gminy podmiejskie w otoczeniu Opola. Rozstęp między 1. a 10. miejscem to 0,175 pkt (0,838 vs 0,663), średnia top-10 0,721 wobec 0,556 dla pozostałych gmin.

7,0% gmin osiąga wysokie wartości ($\geq 0,70$), 4,2% – niskie ($\leq 0,45$). Najliczniejsze są klasy 0,45–0,55 (35,2%) i 0,60–0,70 (29,6%), następnie 0,55–0,60 (23,9%) – profil z szerokim „środkiem” i niewielkim udziałem skrajnych dołów.

Najwyższe wartości grupują się w rdzeniu opolskim oraz pasie w kierunku Kędzierzyna-Koźla; niższe – na północ od aglomeracji opolskiej i południowym skraju regionu.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

Opole – profil lidera to:

- Edukacja: wysoka jakość kształcenia na poziomie szkół podstawowych i średnich.
- Dochody mieszkańców: korzystna mediana wynagrodzeń.
- Mobilność i drogi lokalne: łatwy dojazd do zabudowy drogami wyższych klas; różnorodne środki transportu i gęsta sieć przystanków.
- Usługi/zdrowie: dobra dostępność codziennych usług i placówek medycznych.

Słabsze: jakość powietrza i część wskaźników przestrzennych związanych z dostępnością wybranych usług.

Brzeg – atuty to:

- Edukacja, mediana wynagrodzeń, różnorodne sklepy w zasięgu 2 km.
- Transport: wielomodalność i gęstość przystanków.

Słabsze: jakość powietrza i dłuższe dystanse w rozproszonej zabudowie.

Nysa – podium zapewniają:

- Edukacja i dochody – dwa najsilniejsze plusy.
- Bezpieczeństwo: szybkie dojazdy PSP.
- Infrastruktura techniczna: dodatni, choć mniejszy wkład.

Słabsze: kwestie środowiskowe i część wskaźników bezpieczeństwa (odległości w rozproszeniu).

Trzy najslabsze gminy – obszary do poprawy

Pokój, Domaszowice, Branice

- Zdrowie: największe minusy wynikają z bardzo długich dojazdów do SOR/szpitala, przychodni i apteki.
- Bezpieczeństwo: odległości do PSP i miejsc schronienia.
- Mieszkalnictwo/przestrzeń: rozproszona zabudowa i duże dystanse do usług publicznych.
- Usługi codzienne: mniejsza różnorodność sklepów w codziennym zasięgu.
- Środowisko: zanieczyszczenia pyłami.

Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Oba podejścia mają niewielki odsetek gmin skrajnie słabych ($\leq 0,45$: po 4,2%), ale w wariancie ankietytowym top-10 jest nieco bardziej rozciągnięte (rozstęp 0,175 vs 0,134 w eksperckim). Udział gmin z wynikiem $\geq 0,70$ jest wyższy w ujęciu ankietytowym (7,0%) niż w eksperckim (5,6%).

Geografia wyników. Zgodność między metodami: rdzeń opolski i korytarz Opole-Kędzierzyn-Koźle-Strzelce Opolskie to obszary najwyższych wartości; peryferia północne i południowe wypadają naj słabiej.

Charakter czołówki. W obu wariantach top-10 tworzą miasta powiatowe i gminy podmiejskie z gęstą siecią usług, dobrą mobilnością i szybką reakcją służb. Opole, Brzeg i Nysa stanowią stały trzon czołówki; w ujęciu eksperckim silniej widoczne są atuty bezpieczeństwa i mobilności, w ankietytowym – dochody i bliskość usług.

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces (obie metody): wysokie wyniki edukacyjne, wielomodalny transport i gęsta sieć przystanków, szybkie interwencje PSP, bliskość usług codziennych i korzystna sytuacja dochodowa mieszkańców.
- Słabości (obie metody): dostęp do ochrony zdrowia (długie dojazdy do SOR/szpitala/przychodni/apteki), odległości do PSP, rozproszenie zabudowy zwiększające dystanse do usług, oraz jakość powietrza.



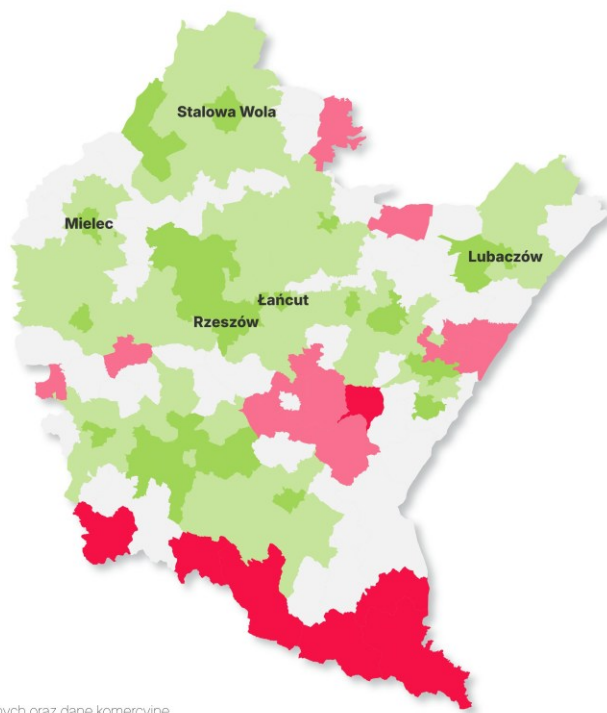
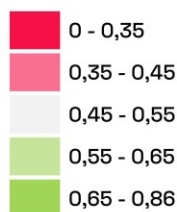
Podkarpackie

Jakość życia w gminach województwa podkarpackiego

Wyznaczona w oparciu o 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Mielec	0,855
2	Rzeszów	0,833
3	Stalowa Wola	0,830
4	Lubaczów	0,819
5	Łańcut	0,800
6	Dębica	0,781
7	Krosno	0,772
8	Leżajsk	0,769
9	Jasło	0,753
10	Jarosław	0,748



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

W wariacie eksperckim czołówkę województwa podkarpackiego tworzą przede wszystkim miasta powiatowe i miasta na prawach powiatu – ośrodki z rozwiniętą siecią usług publicznych i rynkiem pracy. W top-10 nie ma gmin wiejskich, co potwierdza, że w tym podejściu premiuwane są dobre warunki w obszarach kluczowych z punktu widzenia długookresowej jakości życia: zdrowie, bezpieczeństwo, edukacja i środowisko. Rozkład wyników w regionie jest wyraźnie dwubiegunowy: wysokie wartości koncentrują się w pasie miast od północnego zachodu po centrum województwa, a niskie – w paśmie gmin górskich przy południowej granicy.

4,4% gmin mieści się w najniższym przedziale 0,00–0,35; 6,9% w 0,35–0,45; 29,4% w 0,45–0,55; 41,2% w 0,55–0,65; a 18,1% osiąga $\geq 0,65$. Łącznie 40,6% gmin uzyskało wynik poniżej 0,55, zaś 18,1% – wynik wysoki ($\geq 0,65$). Mediana dla regionu to 0,581.

Rozkład przestrzenny pokazuje wyraźne skupisko wysokich wartości wskaźnika wokół głównych miast i korytarzy transportowych (oś Mielec–Stalowa Wola–Tarnobrzeg–Rzeszów i dalej na wschód), natomiast strefa niskich wyników tworzy zwarty pas gmin o charakterze górskim i bardzo rozproszonej zabudowie w Bieszczadach i Beskidzie Niskim.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Mielec – pozycja lidera wynika z jednoczesnego „dopięcia” kilku kluczowych sfer: bardzo dobrych wyników edukacyjnych (egzamin ósmoklasisty i matura), sprawnie działających służb ratowniczych (krótki czas dojazdu straży), gęstej i zróżnicowanej oferty transportu publicznego (wiele przystanków i różne środki transportu), dobrej dostępności podstawowej opieki zdrowotnej, a także bogatej oferty usług codziennych w bliskim zasięgu.
- Rzeszów – silna pozycja stolicy regionu opiera się na dobrych wynikach edukacyjnych i bardzo wysokiej dostępności transportu i usług (duża liczba przystanków, stacji paliw i punktów ładowania, zróżnicowana sieć handlu).
- Stalowa Wola – wysokie wyniki edukacyjne oraz bezpieczeństwo (sprawne służby), do tego dobra podaż usług i komunikacji. Atutem jest również korzystna sytuacja w usługach codziennych (bliskość sklepów i sieci handlowych) oraz dobre powiązania drogowe.

Trzy najłabsze gminy – obszary do poprawy

Lutowiska, Cisna, Jaśliska

Wspólny profil słabości to:

- Zdrowie: bardzo duże odległości do SOR, szpitali, przychodni i aptek – to najsilniej „ciągnie w dół” wynik.
- Bezpieczeństwo: daleki dojazd do policji i jednostek PSP.
- Edukacja i usługi: długie dojazdy do przedszkoli i szkół, skromna dostępność usług codziennych.
- Środowisko i ryzyko: dodatkowo niekorzystna ekspozycja na zagrożenia powodziowe.

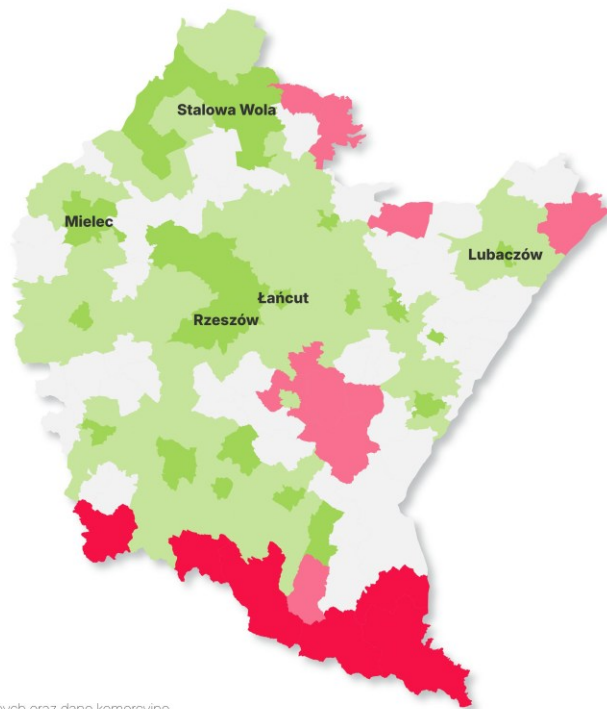
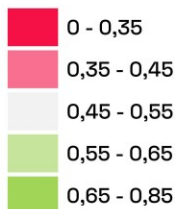
Wszystkie te cechy są typowe dla gmin górskich o rozproszonej sieci osadniczej i długich dystansach do węzłowych usług.

Jakość życia w gminach województwa podkarpackiego

Wyznaczona w oparciu o 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Stalowa Wola	0,852
2	Mielec	0,841
3	Lubaczów	0,837
4	Łańcut	0,834
5	Rzeszów	0,825
6	Przemyśl	0,823
7	Krosno	0,816
8	Leżajsk	0,811
9	Tarnobrzeg	0,791
10	Przeworsk	0,784



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

W ujęciu ankietowym czołówkę tworzą przede wszystkim silne ośrodki miejskie (miasta powiatowe i na prawach powiatu), w tym miasta o profilu przemysłowo-usługowym. Ten wariant, nadający relatywnie wyższe znaczenie warunkom ekonomicznym i dostępności usług codziennych, nieznacznie premiuje atuty dużych i średnich miast. Top-10 pozostaje więc miejskie, ale z wyraźnym udziałem ośrodków subregionalnych.

3,8% gmin mieści się w 0,00–0,35; 6,2% w 0,35–0,45; 26,9% w 0,45–0,55; 43,8% w 0,55–0,65; a 19,4% osiąga $\geq 0,65$. Łącznie 36,9% gmin notuje wartości $< 0,55$, zaś 19,4% – wysokie ($\geq 0,65$). Mediana dla regionu to 0,574.

Wysokie wartości koncentrują się wzdłuż miejskiego kręgosłupa województwa – od Mielca i Stalowej Woli przez Rzeszów po wschodnią część regionu – z widocznymi „wyspami” wysokich wyników w stolicach powiatów. Na południu (Bieszczady, Beskid Niski) utrzymuje się strefa niskich wartości.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Stalowa Wola – o zwycięstwie decyduje korzystne połączenie: dobrych wyników edukacyjnych (z egzaminów ósmoklasisty i matury), relatywnie wysokich dochodów mieszkańców i wysokiej aktywności inwestycyjnej/wyższych wydatków gminy per capita, bardzo sprawnych służb ratowniczych, dobrej dostępności transportu publicznego oraz gęstej sieci usług codziennych (sklepy, sieci handlowe).
- Mielec – profil sukcesu jest podobny: silna edukacja, bezpieczeństwo (krótki czas reakcji służb), dobra dostępność transportu (dużo przystanków, różne środki transportu), korzystne wskaźniki ekonomiczne (m.in. mediana wynagrodzeń), a także rozbudowana oferta usług.
- Lubaczów – wysoki wynik zapewniają sprawne służby ratownicze, dobre wyniki edukacyjne, relatywnie korzystne wskaźniki dochodowe, bliska dostępność placówek medycznych oraz gęstsza oferta handlowo-usługowa.

Trzy najłabsze gminy – obszary do poprawy

Lutowiska, Cisna, Jaśliska - o słabości decydują przede wszystkim:

- Bardzo ograniczona dostępność ochrony zdrowia (długie dojazdy do SOR, szpitali, przychodni i aptek).
- Bezpieczeństwo: duże odległości do policji/PSP.
- Edukacja i usługi: duże dystanse do przedszkoli i szkół, rzadsza sieć usług codziennych.
- Warunki ekonomiczne: słabsze parametry rynku pracy (m.in. udział bezrobocia).

Czynniki środowiskowe/ryzyka: większa ekspozycja części zabudowy na strefy potencjalnych powodzi.



Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Oba warianty dają bardzo zbliżony obraz statystyczny (mediana: 0,581 – eksperckie vs 0,574 – ankietowe; udział gmin o wysokim wyniku: 18,1% vs 19,4%). Wariant ekspercki nieznacznie „ostrzej” akcentuje dolną część rozkładu (4,4% gmin w przedziale 0–0,35 vs 3,8% w ankietowym).

Geografia wyników. W obu ujęciach najwyższe wartości skupiają się w osi miejskiej regionu, a najniższe – w strefie górskiej na południu. Wariant ankietowy minimalnie silniej premiuje ośrodki miejskie z bogatą ofertą usług i lepszą sytuacją ekonomiczną, co podnosi pozycję takich miast jak Stalowa Wola czy Lubaczów.

Charakter czołówki. W obu podejściach top-10 jest miejskie. W eksperckim na szczycie jest Mielec, a Rzeszów i Stalowa Wola utrzymują bardzo wysokie pozycje; w ankietowym prowadzi Stalowa Wola, tuż za nią Mielec, a w czołówce pojawia się Lubaczów. To spójne z różnicą akcentów: ujęcie eksperckie stawia na zdrowie, środowisko i edukację, a respondenci – na warunki ekonomiczne i dostępność usług.

Czynniki sukcesu i słabości. Sukces miast wynika z jednoczesnego spełnienia warunków: dobrej dostępności ochrony zdrowia, sprawnego bezpieczeństwa, wysokiej jakości edukacji, gęstej sieci transportu i usług oraz korzystnych parametrów ekonomicznych. Z kolei najgorsze gminy cierpią na kumulację barier: bardzo daleki dostęp do usług medycznych i bezpieczeństwa, duże dystanse do edukacji i usług codziennych, a lokalnie także wyższe ryzyko środowiskowe.





Radosław Swół

Prezydent Miasta Mielca



Miasto Mielec znalazło się w gronie trzech najlepszych gmin województwa podkarpackiego w raporcie „Gdzie żyje się najlepiej? Ocena jakości życia w gminach i przewodnik po location intelligence dla biznesu i samorządów.”, opracowanym przez firmę Algolytics.

Zajęcie 2. miejsca w regionie to potwierdzenie, że Mielec jest miastem, w którym jakość życia stale rośnie, a podejmowane przez nas działania przynoszą wymierne efekty.

To dla nas duże wyróżnienie i jednocześnie motywacja do dalszej pracy. Wynik ten pokazuje, że Mielec rozwija się w sposób zrównoważony, dbając zarówno o gospodarkę, jak i o komfort życia mieszkańców. Cieszy nas, że nasze miasto jest postrzegane jako miejsce, w którym dobrze się żyje, pracuje i inwestuje. – podkreśla Prezydent Miasta Mielca Radosław Swół.

Analiza raportu wskazuje, że Mielec osiągnął bardzo dobre wyniki w obszarach związanych ze środowiskiem naturalnym, infrastrukturą oraz dostępem do usług publicznych. Wysoko oceniono również działania samorządu w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz jakości przestrzeni miejskiej.

Osiągnięta pozycja w czołówce województwa podkarpackiego potwierdza, że Mielec łączy nowoczesność z troską o mieszkańców, konsekwentnie budując wizerunek miasta przyjaznego, dynamicznego i otwartego na przyszłość.

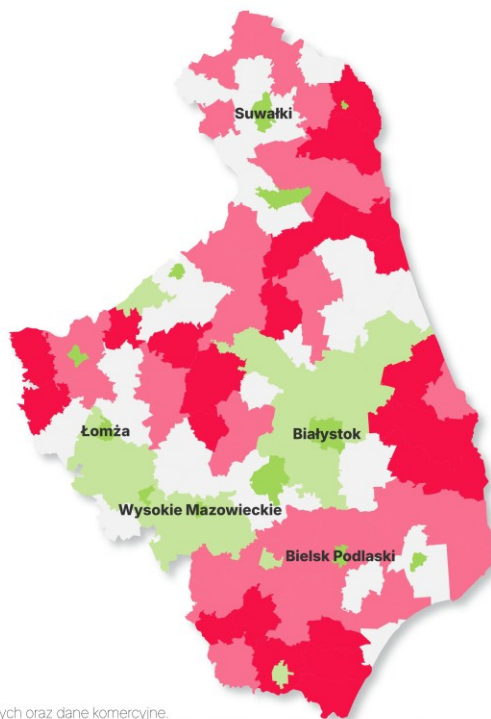
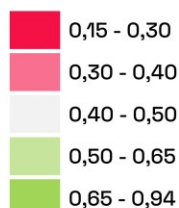
Podlaskie

Jakość życia w gminach województwa podlaskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Suwałki	0,937
2 Bielsk Podlaski	0,871
3 Białystok	0,861
4 Łomża	0,857
5 Wysokie Mazowieckie	0,843
6 Hajnówka	0,817
7 Zambrów	0,789
8 Augustów	0,764
9 Grajewo	0,723
10 Sejny	0,718



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUJA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

W wariancie eksperckim czołówkę województwa podlaskiego tworzą przede wszystkim miasta na prawach powiatu oraz stolice powiatów. Ośrodki te łączą dobrą dostępność usług publicznych, zdywersyfikowany rynek pracy i relatywnie wysoką dostępność transportu publicznego. W top-10 dominują więc jednostki o charakterze miejskim; gminy typowo wiejskie pojawiają się sporadycznie i zwykle w sąsiedztwie większych miast.

Wartości są zróżnicowane (rozstęp pomiędzy 1. i 10. Miejscem wynosi 0.219), ale z wyraźną przewagą wyników niskich i średnich: 17,8% gmin mieści się w przedziale 0,15–0,30, 30,5% w 0,30–0,40, 24,6% w 0,40–0,50, 16,9% w 0,50–0,65, a 10,2% osiąga $\geq 0,65$ (12 gmin na 118). Łącznie 48,3% gmin ma wynik poniżej 0,40, natomiast 27,1% – powyżej 0,50.

Rozkład przestrzenny przedstawia wyspy wysokich wartości skupione wokół Białegostoku oraz Suwałk i Łomży, natomiast gminy o niskich wynikach dominują w pasie peryferyjnym przy granicach z Białorusią i Litwą, na południu województwa oraz w głębi obszarów leśnych i o rozproszonej zabudowie. To odzwierciedla różnice w dostępności usług publicznych, transportu i rynku pracy między ośrodkami miejskimi a gminami pogranicza.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

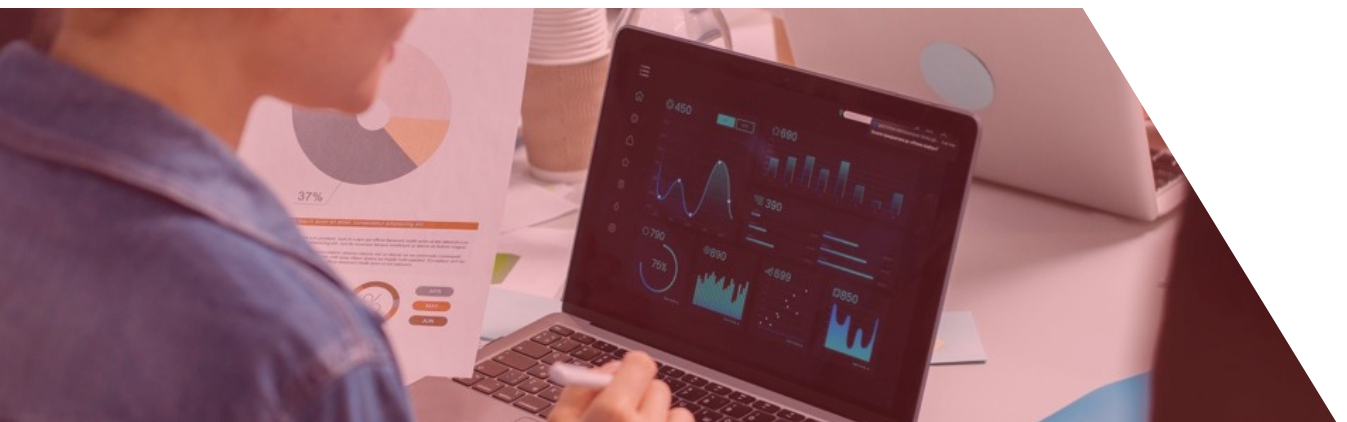
- Suwałki: wysoką pozycję buduje bardzo dobra dostępność transportu publicznego (gęsta sieć przystanków i dostęp do różnych środków transportu), bliska dostępność edukacji (przedszkola, szkoły) połączona z dobrymi wynikami egzaminów, a także szeroka oferta usług codziennych (sklepy, usługi). Atutem jest również sprawność służb ratunkowych (krótkie czasy dojazdu). Elementem ograniczającym – typowym dla większych miast – jest jakość powietrza.
- Bielsk Podlaski: wysoka jakość edukacji i dobra dostępność placówek oświatowych, poprawne powiązania transportowe, rozwinięta sieć usług codziennych oraz infrastruktura komunalna. Na minus – pogorszenie jakości powietrza względem gmin typowo wiejskich.
- Białystok: przewaga dużego ośrodka – bardzo bogata oferta usług, dostępność edukacji (w tym dobre wyniki egzaminów), gęsta sieć przystanków i połączeń oraz sprawne służby. Ograniczeniem, podobnie jak w innych miastach, pozostaje jakość powietrza.

Trzy najłabsze gminy - obszary do poprawy

Giby, Gródek i Zawady - o słabym wyniku decyduje kumulacja barier:

- Zdrowie: bardzo niska dostępność SOR, szpitali, przychodni i aptek (duże odległości z budynków do najbliższych placówek zdrowotnych).
- Usługi codzienne: rzadsza sieć handlu i usług (większe dystanse do sklepów, mniejsza liczba punktów w promieniu codziennej dostępności).
- Bezpieczeństwo: długie dojazdy służb ratunkowych oraz policji.
- Transport publiczny: większe odległości do przystanków i mniejsze zróżnicowanie środków transportu.
- Edukacja: dłuższe dojazdy do przedszkoli i szkół oraz słabsze wyniki egzaminów z tych gmin.

Te cechy są typowe dla gmin peryferyjnych o rozproszonej sieci osad.

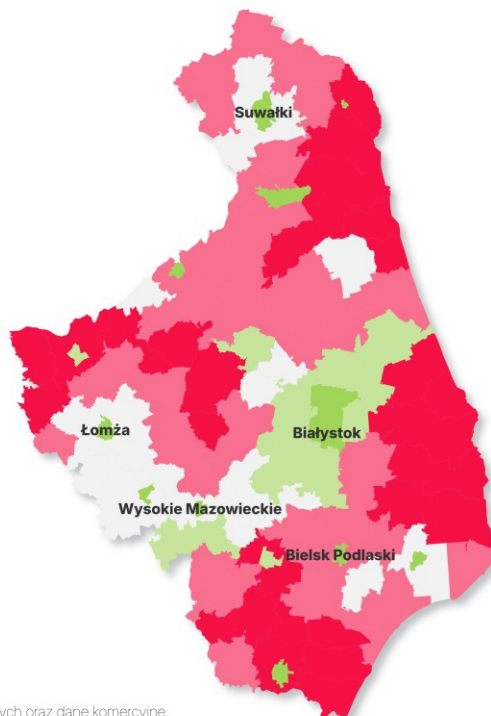
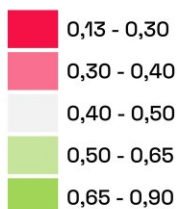


Jakość życia w gminach województwa podlaskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Suwałki	0,901
2 Białystok	0,860
3 Wysokie Mazowieckie	0,857
4 Łomża	0,852
5 Bielsk Podlaski	0,829
6 Augustów	0,788
7 Sejny	0,766
8 Zambrów	0,764
9 Hajnówka	0,700
10 Grajewo	0,678



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

W podejściu ankietowym, które mocniej akcentuje odczuwalne przez mieszkańców aspekty dostępności usług i warunków ekonomicznych, czołówka również ma profil miejski (miasta na prawach powiatu, stolice powiatów oraz silne ośrodki subregionalne). Top-10 pokrywa się w dużej mierze z wariantem eksperckim, co wskazuje na stabilność pozycji największych ośrodków.

Tak jak w ujęciu eksperckim również można zauważyć wysokie zróżnicowanie (rozstęp pomiędzy 1. i 10. Miejsmem wynosi 0.223) wyników w top-10. Można zauważyć lekkie przeważenie w kierunku niższych wartości niż w ujęciu eksperckim: 22,9% gmin ma 0,13–0,30, 37,3% – 0,30–0,40, 17,8% – 0,40–0,50, 11,0% – 0,50–0,65, a 10,2% – ≥0,65. Łącznie 60,2% gmin znajduje się poniżej 0,40, a 21,2% – powyżej 0,50.

Układ przestrzenny jest zbliżony: najwyższe wartości w ośrodkach miejskich i ich bezpośrednim otoczeniu (Białystok, Suwałki, Łomża i stolice powiatów), a strefy najsłabsze – w pozostałej części województwa, gdzie dostęp do usług i transportu jest najsłabszy.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Suwałki: bardzo dobra dostępność transportu publicznego, gęsta sieć usług codziennych, bliska dostępność i wysoka jakość edukacji, a także korzystne warunki ekonomiczne (dochody mieszkańców, aktywność inwestycyjna).
- Białystok: przewaga dużego rynku pracy i bogatej oferty usług, dobra dostępność edukacji (łącznie z wynikami egzaminów), rozbudowana infrastruktura komunalna i sprawne służby.
- Wysokie Mazowieckie: połączenie korzystnych wskaźników ekonomicznych (silny lokalny rynek, inwestycje), dostępności edukacji i usług codziennych, wspierane przez infrastrukturę komunalną.

W każdym z tych miast pewnym ograniczeniem pozostaje jakość powietrza, gorsza niż w gminach typowo wiejskich.

Trzy najłabsze gminy – obszary do poprawy

Gródek, Zawady, Szudziałowo – dominujące czynniki obniżające jakość życia:

- Bardzo ograniczona dostępność ochrony zdrowia (daleko do SOR, szpitali i POZ).
- Słaba dostępność usług codziennych (większe dystanse do sklepów, niewielka liczba punktów usługowych w promieniu codziennych podróży).
- Dłuższe czasy dojazdu służb.
- Odległość do przystanków i słabsza oferta transportu publicznego.
- Dostęp do edukacji – większe dystanse do przedszkoli i szkół, pogorszone wyniki egzaminów.

Te deficyty mają charakter strukturalny i wynikają z rozproszonego osadnictwa oraz peryferyjnego położenia



Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Wariant ankietowy rysuje nieco bardziej wymagający obraz: 60,2% gmin poniżej 0,40 (vs 48,3% w eksperckim), a mediana jest niższa ($\approx 0,364$ vs $\approx 0,403$). Jednocześnie udział gmin o wysokich wynikach ($\geq 0,65$) jest w obu podejściach zbliżony (po 10,2%).

Geografia wyników. Oba warianty pokazują te same wzorce: wysokie wartości skupiają się w ośrodkach miejskich (Białystok, Suwałki, Łomża i stolice powiatów), a niskie – w gminach przygranicznych i słabo zurbanizowanych. Różnice między wariantami nie zmieniają obrazu przestrzennego.

Charakter czołówki. Top-10 w obu podejściach jest „miejskie”. W eksperckim bardzo wysoko wypada Bielsk Podlaski, w ankietowym silnie zyskuje Wysokie Mazowieckie – to spójne z różnicami akcentów: eksperci relatywnie mocniej premiąją transport, edukację i bezpieczeństwo, a respondenci – dostępność usług codziennych i warunki ekonomiczne.

Czynniki sukcesu i słabości. Sukces najlepszych gmin opiera się na jednoczesnym spełnieniu pięciu warunków: bliska dostępność edukacji (i dobre wyniki egzaminów), gęsta sieć usług codziennych, dostępny transport publiczny, sprawne służby oraz korzystne wskaźniki ekonomiczne. Na przeciwnym biegunie najczęściej powtarzają się: bardzo daleki dostęp do ochrony zdrowia, rzadsza sieć usług, słaba oferta transportu publicznego, dłuższe dojazdy służb oraz wydłużone dystanse do szkół i przedszkoli.



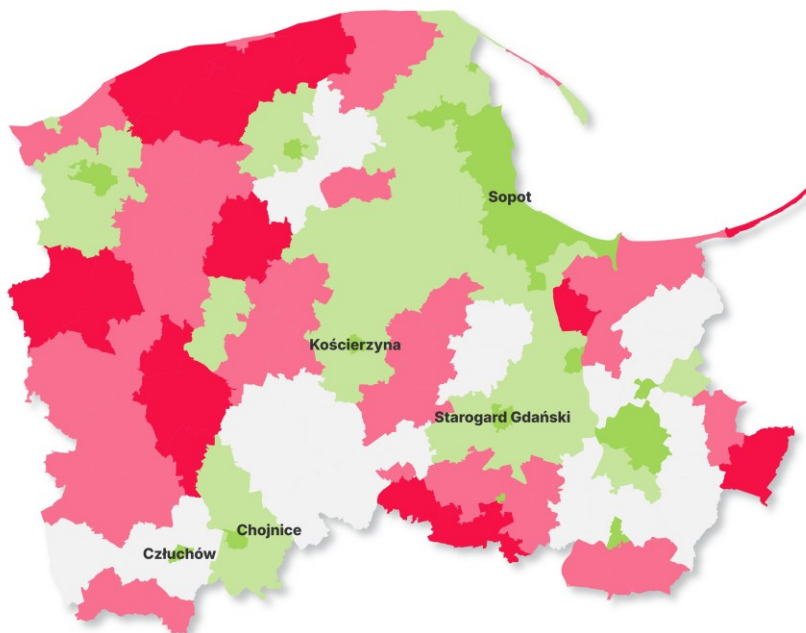
Pomorskie

Jakość życia w gminach województwa pomorskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Chojnice	0,950
2 Sopot	0,947
3 Kościerzyna	0,921
4 Starogard Gdański	0,890
5 Człuchów	0,867
6 Gdańsk	0,859
7 Rumia	0,857
8 Lębork	0,841
9 Słupsk	0,840
10 Kwidzyn	0,823



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

W wariancie eksperckim czołówkę województwa pomorskiego tworzą przede wszystkim miasta i silne ośrodki subregionalne (Trójmiasto, stolice powiatów oraz największe miasta zachodniej i południowej części regionu). To jednostki, w których łączy się wysoka dostępność usług publicznych, dobra oferta edukacyjna, sprawne służby ratunkowe oraz relatywnie gęsta sieć transportu publicznego.

Wśród 123 gmin Pomorza 12,2% osiąga wynik niski ($<0,40$), 30,1% mieści się w przedziale $0,40-0,50$, 16,3% w $0,50-0,55$, 25,2% w $0,55-0,70$, a 16,3% notuje wynik wysoki ($\geq 0,70$). Mediana wynosi 0,524, a zróżnicowanie wyników w top-10 jest umiarkowane (rozstęp pomiędzy 1. i 10. Miejscem wynosi 0.127)

Wysokie wartości koncentrują się w pasie miejskim Trójmiasta oraz wzdłuż głównych korytarzy transportowych (m.in. oś Gdańsk–Tczew–Starogard Gdański i dalej na południowy zachód; Słupsk–Lębork–Wejherowo). Najniższe wartości tworzą „łuk” peryferyjny: część nadmorska o rozproszonej zabudowie oraz obszary leśne na zachodzie, gdzie dostęp do usług i transportu jest najniższy.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Chojnice – wysoki wynik to jednoczesna przewaga w kilku kluczowych sferach: dobre wyniki edukacyjne i bliska dostępność szkół/przedszkoli, gęsta sieć usług codziennych, sprawne służby oraz dostępny transport publiczny.
- Sopot – pozycję wzmacnia bardzo dobra edukacja, wysoka dostępność i różnorodność transportu publicznego, szeroka oferta usług, a także sprawność służb i dobry dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej.
- Kościerzyna – na czołową lokatę składają się: stabilne wyniki edukacyjne, bezpieczeństwo (krótkie czasy dojazdu służb), dostępność usług oraz transport publiczny.

Trzy najłabsze gminy – obszary do poprawy

Stary Dzierzgoń, Smołdzino, Choczewo – najniższe wartości w regionie. Wspólny profil słabości to:

- Zdrowie: duże odległości do SOR, szpitali, przychodni i aptek.
- Usługi codzienne: rzadsza sieć handlu i usług, większe dystanse do najbliższego sklepu i mniejsza różnorodność sieci handlowych.
- Transport publiczny: większe odległości do przystanków i mniej zróżnicowana oferta połączeń.
- Bezpieczeństwo: dłuższe dojazdy straży pożarnej.
- Edukacja: dłuższe dojazdy do szkół/przedszkoli i słabsze wyniki egzaminów.

Profil ten jest typowy dla gmin peryferyjnych o rozproszonej sieci osadniczej (m.in. dużych kompleksów leśnych).

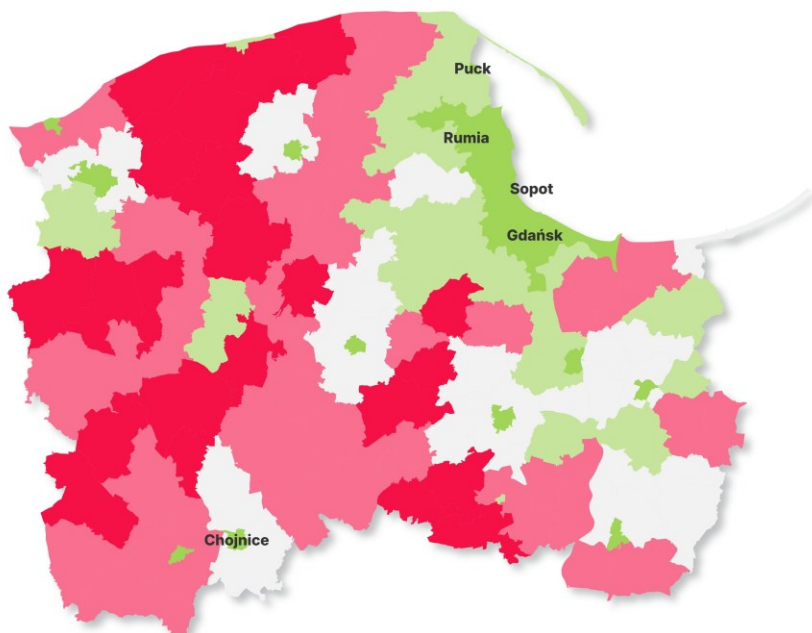


Jakość życia w gminach województwa pomorskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Sopot	1,000
2	Gdańsk	0,904
3	Chojnice	0,891
4	Puck	0,875
5	Rumia	0,875
6	Starogard Gdański	0,871
7	Pruszcz Gdański	0,871
8	Tczew	0,870
9	Słupsk	0,865
10	Gdynia	0,865



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUJA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

W ujęciu ankietowym – akcentującym to, co mieszkańcy odczuwają na co dzień (usługi, transport, warunki ekonomiczne) – czołówka ma również miejski charakter. W top-10 dominuje Trójmiasto oraz największe ośrodki subregionalne i powiatowe. Różnice względem wariantu eksperckiego dotyczą głównie kolejności w czołówce.

W 123 gminach 18,7% notuje <0,40, 30,1% mieści się w 0,40–0,50, 17,9% w 0,50–0,55, 17,9% w 0,55–0,70, a 15,4% osiąga ≥0,70. Mediana wynosi 0,504, a stopień zróżnicowania wartości wskaźnika w czołówce wynosi 0,135 (różnica pomiędzy 1. i 10. miejscem)

Wzorec przestrzenny jest zbliżony: najwyższe wartości w Trójmieście i większych miastach regionu, najniższe – na peryferiach północnych i południowych oraz w gminach o bardzo rozproszonej zabudowie na zachodzie województwa.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Sopot – najwyższe noty za edukację (wyniki egzaminów, łatwy dostęp do placówek), warunki ekonomiczne (dochody/rynek pracy), gęstą sieć usług codziennych i dobry transport publiczny.
- Gdańsk – przewaga dużego ośrodka: bogata i blisko położona oferta usług, silna edukacja, korzystne parametry ekonomiczne, rozbudowany transport publiczny i dostęp do opieki zdrowotnej.
- Chojnice – dobry wynik edukacyjny, gęsta sieć usług, stabilna sytuacja ekonomiczna, a także sprawne służby.

Trzy najłabsze gminy – obszary do poprawy

Stary Dzierżoń, Choczewo, Osiek – najłabsze wartości w wariancie ankietowym. Decyduje o tym przede wszystkim:

- Bardzo ograniczona dostępność ochrony zdrowia (SOR, szpitale, POZ, apteki daleko od skupisk zabudowy).
- Słabsza oferta usług codziennych (mało punktów w zasięgu codziennych podróży).
- Słaby transport publiczny (duże odległości do przystanków, mniejsze zróżnicowanie połączeń).
- Bezpieczeństwo i edukacja – dłuższe dojazdy służb oraz do szkół/przedszkoli.



Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Wariant ekspercki daje nieco korzystniejszy obraz statystyczny (niski wynik $<0,40$: 12,2% vs 18,7% w ankietaowym; wysoki wynik $\geq 0,70$: 16,3% vs 15,4%). Mediana jest wyższa w eksperckim (0,524) niż w ankietaowym ujęciu (0,504).

W obu podejściach rozkład przestrzenny pokazuje ten sam rdzeń przewagi: Trójmiasto i największe miasta regionu. Strefy najłabsze skupiają się na peryferiach (nadmorskie i leśne obszary o rozproszonej zabudowie). Różnice między wariantami nie zmieniają ogólnego obrazu przestrzennego.

Charakter czołówki. Top-10 w obu metodach jest zdecydowanie miejskie. W eksperckim bardzo wysoko wypadają m.in. Chojnice i Kościerzyna (mocny nacisk na edukację, bezpieczeństwo, transport), w ankietaowym najwyżej jest Sopot i Gdańsk (większy akcent na usługi codzienne i warunki ekonomiczne).

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces najlepszych gmin wynika z jednoczesnego spełnienia pięciu warunków: bliska i jakościowa edukacja, gęsta sieć usług codziennych, dobry transport publiczny, sprawne służby oraz dostęp do opieki zdrowotnej; w ankietaowym dodatkowo premiowane są korzystne parametry dochodowe/rynku pracy.
- Słabości najłabszych gmin to kumulacja barier: daleko do lekarza i apteki, rzadsza sieć usług, słaby transport publiczny, dłuższe czasy dojazdu służb i dłuższe dojazdy do szkół/przedszkoli.





Arseniusz Finster

Burmistrz Miasta
i Gminy Chojnice



W bieżącym roku Miasto Chojnice obchodzi 750-lecie pierwszej wzmianki historycznej. Chojnice są „Kluczem i Bramą Pomorza” – jak pisał Jan Długosz – a także południowym biegunem rozwoju społeczno-gospodarczego województwa pomorskiego. Jakość życia mieszkańców stanowi fundament wizji zawartej w „Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego miasta”. Od 27 lat mam zaszczyt pełnić funkcję burmistrza Chojnic. Wspólnie z Radami Miejskimi kolejnych kadencji, mieszkańcami i współpracownikami zrealizowaliśmy wiele inwestycji w różnych obszarach życia społecznego, które znacząco podniosły jakość życia chojniczan.

W 2002 r. powstał park wodny oraz zrewitalizowano chojnicki rynek. W 2006 roku oddano do użytku nowy układ drogowy Chojnice–Charzykowy, w 2008 roku zbudowaliśmy południową obwodnicę miasta (droga krajowa nr 22), a w 2024 roku zachodnie obejście (droga wojewódzka nr 212). W ostatnich latach powstało nowe Chojnickie Centrum Kultury, w naszym mieście działają trzy uczelnie wyższe, a w sercu Chojnic znajduje się zrewitalizowany Park Tysiąclecia.

Atutem jest położenie miasta w sąsiedztwie Parku Narodowego Bory Tucholskie i Zaborskiego Parku Krajobrazowego. Wartością dodaną jest również otaczająca je „obwarzankowa” Gmina Chojnice, oferująca wiele form spędzania wolnego czasu. W okolicach miasta funkcjonuje Kaszubska Marszruta – sieć 165 km ścieżek rowerowych. W 2007 roku zbudowaliśmy Port Jachtowy nad jeziorem Charzykowskim, działający przy najstarszym w Polsce Klubie Żeglarskim ChKŻ Chojnice. Pomimo peryferyjnego położenia Chojnice dysponują silnym potencjałem gospodarczym. Mieszkańcy, nie mając alternatywnych rynków pracy, tworzą i wykorzystują lokalne możliwości rozwoju. Rynek pracy budują liczne firmy o ponadlokalnym zasięgu, m.in. Skiba, SEKO, Polipol, Mostostal, Zremb, Ginter i inne. Chojnice oddziałują swoją ofertą społeczno-gospodarczą na okoliczne miasta i gminy w promieniu około 30 km. Dzięki tej strategii powstał wewnętrzny rynek konsumencki obejmujący ponad 300 tysięcy mieszkańców regionu. Zapraszam do Chojnic — warto poznać nasze miasto, jego historię, energię i ludzi, którzy tworzą jego niepowtarzalny charakter.

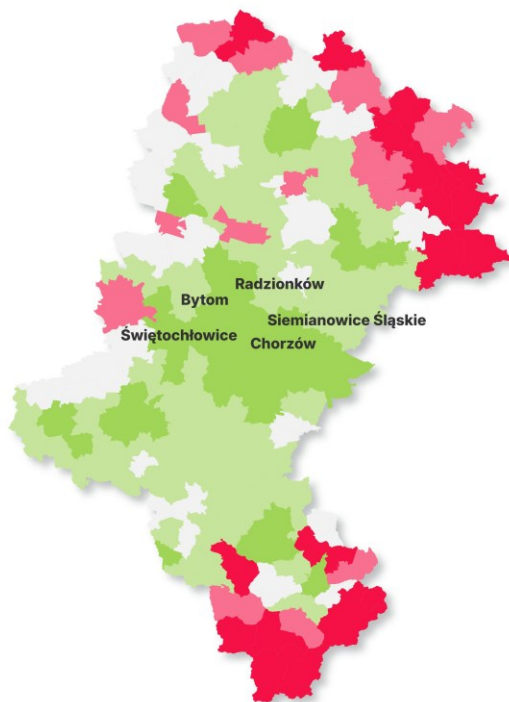
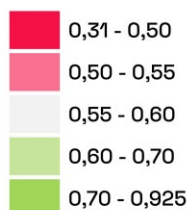
Śląskie

Jakość życia w gminach województwa śląskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Świętochłowice	0,925
2	Chorzów	0,891
3	Bytom	0,820
4	Siemianowice Śląskie	0,801
5	Radzionków	0,793
6	Katowice	0,790
7	Bielsko-Biała	0,787
8	Będzin	0,787
9	Czeladź	0,787
10	Zawiercie	0,786



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUJA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

W wariancie eksperckim śląskie ma zdecydowanie miejski profil czołówki. W top-10 dominują miasta rdzenia konurbacji oraz silne ośrodki subregionalne (np. Bielsko-Biała, Zawiercie). To jednostki, w których łączy się: sprawne służby ratunkowe, dobra jakość i dostępność edukacji, gęsta i zróżnicowana komunikacja publiczna oraz szeroka oferta usług codziennych.

Wśród 167 gmin województwa: 10,8% ma wynik niski (<0,50), 19,8% – poniżej 0,55, 40,1% mieści się w 0,60–0,70, a 23,4% osiąga wartości wysokie (≥0,70). Mediana wynosi 0,631, a 80% gmin mieści się w przedziale 0,497–0,755. Rozstęp pomiędzy 1. i 10. Miejscem wynosi 0.139, co świadczy o znacznym zróżnicowaniu czołówki rankingu.

Najwyższe wartości tworzą zwarty rdzeń pokrywający się z granicami metropolii Górnośląsko-Zagłębiowskiej z przedłużeniami w stronę Bielska-Białej i Zawiercia. Niższe wartości układają się w dwie strefy peryferyjne: na południu (gminy beskidzkie, rozproszona zabudowa, dłuższe dojazdy do usług) i na północnym wschodzie (część obszaru częstochowskiego).

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Świętochłowice – bardzo sprawne działania służb (wysoki odsetek interwencji ze szybkim dojazdem), mocna edukacja (dobre wyniki egzaminów), bardzo dobra dostępność transportu publicznego (różne środki transportu, wiele przystanków) i gęsta sieć usług (m.in. stacje paliw, punkty ładowania). Elementem osłabiającym jest jakość powietrza i ekspozycja na hałas.
- Chorzów – wysokie wyniki edukacyjne, sprawne służby, dostępny transport i bliska dostępność usług. Ograniczenia: jakość powietrza i dystans do SOR w części miasta.
- Bytom – dobry wynik edukacyjny, rozbudowana sieć usług i handlu oraz bogata oferta transportowa. Słabsze strony: zanieczyszczenie powietrza, hałas i odległość do jednostek straży/SOR w części zabudowy.

Trzy najgorsze gminy – obszary do poprawy

Ujsoły, Rajcza, Żarnowiec – najniższe wartości w regionie. Wspólny profil słabości to:

- Zdrowie: bardzo duże odległości do SOR, szpitala i przychodni; w konsekwencji niska dostępność świadczeń w codziennym zasięgu.
- Środowisko i ryzyka: w części tych gmin wyższe stężenia pyłów oraz ekspozycja na strefy potencjalnych podtopień.
- Edukacja i usługi: dłuższe dojazdy do przedszkoli/szkół oraz rzadsza sieć usług (niższa dostępność w promieniu codziennych podróży).

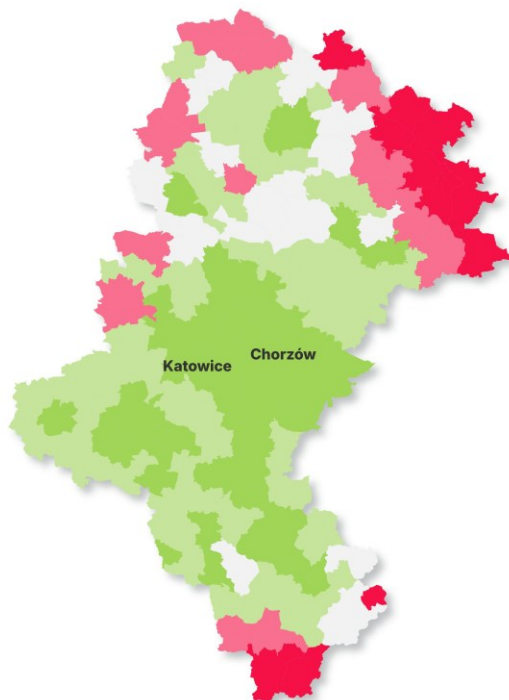
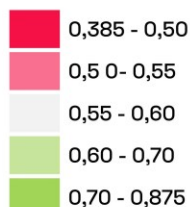


Jakość życia w gminach województwa śląskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Chorzów	0,875
2	Świętochłowice	0,874
3	Katowice	0,847
4	Czeladź	0,834
5	Bielsko-Biała	0,828
6	Cieszyn	0,826
7	Będzin	0,820
8	Sosnowiec	0,817
9	Bytom	0,808
10	Żywiec	0,807



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

W podejściu ankietowym, które mocniej akcentuje warunki ekonomiczne i dostępność usług codziennych, top-10 jest również miejskie. Wysoko znajdują się m.in. Chorzów, Świętochłowice, Katowice, Bielsko-Biała, a także miasta konurbacji wschodniej (Sosnowiec, Czeladź, Będzin). Czołówka łączy silny rynek pracy, dobrą edukację, transport i gęstą sieć usług.

Dla 167 gmin: 6,6% ma wynik niski ($<0,50$), 15,6% – poniżej 0,55, 36,5% mieści się w 0,60–0,70, a 36,5% osiąga $\geq 0,70$. Mediana wynosi 0,660, a 80% gmin mieści się w zakresie 0,513–0,786. Czołówka rankingu jest mało zróżnicowana - rozstęp pomiędzy 1. i 10. Miejsce wynosi zaledwie 0,068.

Rozkład przestrzenny powiela wzorec z wariantu eksperckiego, ale kontrast miasto–peryferia jest jeszcze czytelniejszy: bardzo wysokie wartości w rdzeniu GZM, wysokie także w Bielsku-Białej; niższe – w gminach górskich na południu i w północno-wschodniej części województwa.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Chorzów – mocna edukacja (ósmoklasista i matura), korzystne wskaźniki dochodów mieszkańców, szybkie interwencje służb, bardzo gęsta sieć sklepów i usług oraz dobra dostępność transportu. Na minus: dystans do jednostek PSP w części zabudowy, jakość powietrza i fragmenty z nieutwardzonym dojazdem.
- Świętochłowice – wysokie wyniki edukacyjne, silne wskaźniki dochodowe, szybkie interwencje służb, dobra dostępność usług i transportu; ograniczenia to jakość powietrza i hałas i lokalne dystanse do straży.
- Katowice – bardzo dobre wyniki edukacyjne, wysokie dochody mieszkańców, różnorodna sieć handlowa, komfort mieszkaniowy oraz pełna oferta transportowa. Słabsze: jakość powietrza i dystanse do PSP/SOR w części budynków.

Trzy najgorsze gminy – obszary do poprawy

Lelów, Ujsoły, Dąbrowa Zielona – najniższe wartości w ujęciu ankietowym. O rezultacie przesądzają:

- Zdrowie: bardzo daleko do szpitala/przychodni/SOR i apteki, co wyraźnie obniża ocenę jakości życia.
- Transport i bezpieczeństwo: większe odległości do miejsc schronienia i jednostek służb; odcinki dróg o nieutwardzonej nawierzchni pogarszające dostępność.
- Rynek pracy: wyższy udział bezrobocia w ludności w wieku produkcyjnym (deficyt ekonomiczny widoczny zwłaszcza w gminach północno-wschodnich).
- Usługi i edukacja: rozproszona dostępność usług i dłuższe dojazdy do szkół/przedszkoli (często przy niezłych wynikach egzaminów, które jednak nie kompensują braków dostępności).



Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Wariant ankietowy rysuje obraz bardziej przesunięty ku górze: mniejszy udział gmin o niskich wartościach (6,6% <0,50) i większy udział bardzo wysokich wartości ($\geq 0,70$: 36,5%) niż w eksperckim (10,8% i 23,4%). Różnica wynika z większego znaczenia warunków ekonomicznych i dostępności usług, w których miasta konurbacji mają przewagi.

Geografia wyników. Oba podejścia pokazują ten sam rdzeń wysokich wartości w GZM oraz w Bielsku-Białej. Strefy niższe to gminy beskidzkie (dłuższe dystanse, rozproszenie zabudowy) oraz północno-wschodnie peryferia.

Charakter czołówki. Top-10 jest w obu metodach jednoznacznie miejskie. W eksperckim szczególnie wysoko wypadają miejscowości o sprawnych służbach, dobrej edukacji i transporcie, w ankietowym dodatkowo zyskują tam, gdzie łączą się dochody mieszkańców, gęstość usług i handlu z edukacją i transportem.

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces: jednoczesne spełnienie pięciu warunków – silna edukacja, dostępny i zróżnicowany transport, gęsta sieć usług codziennych/handlu, sprawne służby ratunkowe oraz (w ankietowym) korzystne wskaźniki dochodowe.
- Słabości: duże odległości do opieki zdrowotnej (SOR, szpital, przychodnia, apteka), gorsza dostępność transportowa, wyższe bezrobocie (w ankietowym) i lokalne ryzyka środowiskowe (pyły, hałas, strefy potencjalnych podtopień).



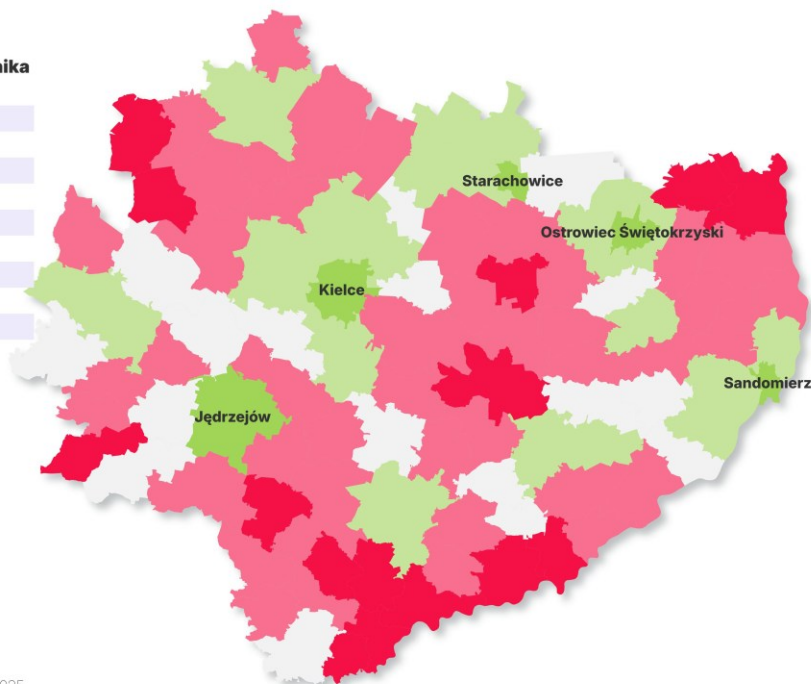
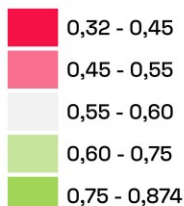
Świętokrzyskie

Jakość życia w gminach województwa świętokrzyskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Kielce	0,874
2 Ostrowiec Świętokrzyski	0,840
3 Starachowice	0,839
4 Sandomierz	0,808
5 Jędrzejów	0,790
6 Skarżysko-Kamienna	0,738
7 Końskie	0,729
8 Włoszczowa	0,725
9 Skarżysko Kościelne	0,714
10 Staszów	0,674



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUJA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PiG, KGP, PSP, CKE, PKW

W wariancie eksperckim czołówkę województwa świętokrzyskiego tworzą przede wszystkim miasta powiatowe i większe ośrodki przemysłowo-usługowe. W top-10 dominują Kielce oraz miasta pasa północno-wschodniego i wschodniego, sporadycznie pojawiają się gminy miejsko-wiejskie położone w bezpośrednim sąsiedztwie tego pasa. To jednostki łączące sprawne służby ratunkowe, dobrą jakość i dostępność edukacji, gęstą i zróżnicowaną komunikację publiczną oraz szeroką ofertę usług.

Wśród 102 gmin regionu: 14,7% notuje wynik < 0,45; 41,2% mieści się w przedziale 0,45–0,55; 16,7% w 0,55–0,60; 22,5% w 0,60–0,75; a 4,9% osiąga $\geq 0,75$. Około 27,4% gmin przekracza 0,60, a nieco mniej niż co siódma spada poniżej 0,45. Mediana wynosi 0,529, a wyniki w top-10 są mocno zróżnicowane (rozstęp pomiędzy 1. i 10. miejscem wynosi 0.2)

Wysokie wartości tworzą ciąg miejski od Jędrzejowa przez Kielce po wschodni kraniec województwa (Starachowice, Ostrowiec, Sandomierz). Niższe wartości koncentrują się na północno-zachodnich i południowych peryferiach, w gminach o rozproszonej zabudowie i dłuższych dojazdach do usług.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Kielce – przewaga opiera się na: gęstej i różnorodnej sieci transportu publicznego (liczba przystanków i środków transportu), silnej edukacji (wyniki egzaminu ósmoklasisty i matur), sprawnych służbach (duży odsetek szybkich interwencji) oraz dostępnej ofercie usług codziennych. Ograniczeniem jest środowisko (jakość powietrza i hałas) i miejscami dostępność drogowa (odcinki z gorszym dojazdem).
- Ostrowiec Świętokrzyski – wysoka pozycja dzięki komunikacji publicznej, edukacji i bezpieczeństwu (czas reakcji). Wkład dodatni wnoszą także usługi codzienne i infrastruktura komunalna; osłabia jakość powietrza.
- Starachowice – mocna komunikacja publiczna, edukacja i bezpieczeństwo, do tego zróżnicowana oferta usług; ograniczenia podobne: jakość powietrza i hałas.

Trzy najłabsze gminy – obszary do poprawy

Nowy Korczyn, Słupia Konecka, Wiślica – najniższe wartości w regionie. O słabym wyniku decydują kumulujące się czynniki:

Zdrowie – daleka odległość do szpitala/SOR/POZ i aptek.

- Bezpieczeństwo – dłuższe dojazdy straży i policji.
- Środowisko i ryzyka – gorsza jakość powietrza i/lub ekspozycja na hałas/podtopienia.
- Dostępność drogowa i usługowa – rzadsza sieć usług codziennych i dłuższe dojazdy do administracji publicznej.
- Edukacja – w części gmin dłuższy dojazd do szkół/przedszkoli (nawet jeśli same wyniki egzaminów bywają przyzwoite, nie kompensują barier dostępności).

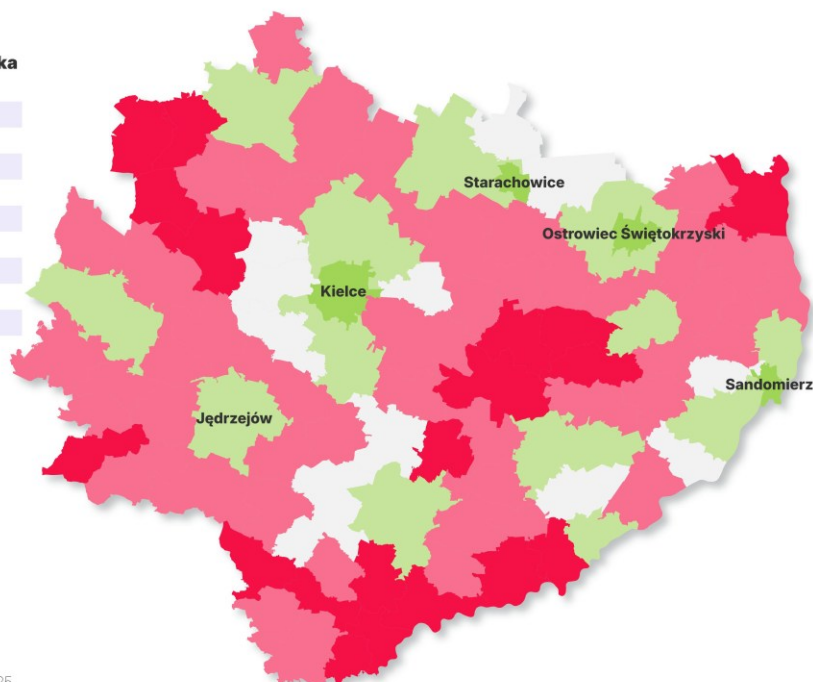
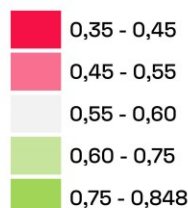


Jakość życia w gminach województwa świętokrzyskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Kielce	0,848
2 Sandomierz	0,835
3 Starachowice	0,830
4 Ostrowiec Świętokrzyski	0,806
5 Jędrzejów	0,727
6 Skarżysko-Kamienna	0,725
7 Nowiny	0,684
8 Włoszczowa	0,676
9 Staszów	0,655
10 Końskie	0,653



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUJA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PiG, KGP, PSP, CKE, PKW

W ujęciu ankietowym czołówka pozostaje miejska. W top-10 dominują Kielce i duże ośrodki sub-regionalne. 18,6% gmin ma wynik $< 0,45$; 46,1% – $0,45-0,55$; 10,8% – $0,55-0,60$; 20,6% – $0,60-0,75$; a 3,9% osiąga $\geq 0,75$. Mediana wynosi 0,524, a różnicowanie czołówki jest marginalnie niższe niż w ujęciu eksperckim (rozstęp między 1. i 10. miejscem wynosi 0,195 pkt). Wyniki są nieco niższe niż w wariancie eksperckim – udział gmin na dole rozkładu jest większy.

Układ przestrzenny pozostaje zbliżony: wysokie wartości w rdzeniu miejskim i stolicach powiatów, niższe – na północno-zachodnich, zachodnich i południowych obrzeżach oraz w gminach o rozproszonym osadnictwie, gdzie dostęp do ochrony zdrowia, usług i transportu jest najslabszy.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Kielce – bardzo dobry transport publiczny, silna edukacja, korzystne warunki ekonomiczne (dochody), gęsta sieć usług i bliska dostępność POZ. Ograniczenia: jakość powietrza i hałas oraz miejscami dojazd drogowy.
- Sandomierz – edukacja (jakość kształcenia i dostępność), transport publiczny oraz sprawne służby; ograniczają wynik jakość powietrza i hałas oraz dostępność drogowa (dłuższe dojazdy w części zabudowy).
- Starachowice – edukacja, transport publiczny, bezpieczeństwo oraz usługi codzienne i opieka zdrowotna; słabsze strony: środowisko i wybrane elementy dostępności drogowej.

Trzy najgorsze gminy – obszary do poprawy

Słupia Konecka, Tartów, Fałków – najniższe wartości. Dominujące bariery:

- Bardzo ograniczona dostępność ochrony zdrowia (szpital/SOR/POZ i apteki daleko od skupisk zabudowy).
- Słaby transport publiczny i gorsza dostępność drogowa (dłuższe dojazdy, odcinki o gorszej nawierzchni).
- Bezpieczeństwo – dłuższe czasy dojazdu straży pożarnej.
- Usługi codzienne – rzadsza sieć handlu/usług, większe dystanse do podstawowych punktów.
- Rynek pracy – wyższy udział bezrobocia, co obniża ocenę jakości życia w percepcji mieszkańców.



Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Wariant ekspercki rysuje nieco korzystniejszy obraz: udział gmin z niską wartością ($< 0,45$) to 14,7% (vs 18,6% w ankiety), a odsetek gmin bardzo wysokich ($\geq 0,75$) – 4,9% (vs 3,9%). Mediana jest minimalnie wyższa w ujęciu eksperckim (0,529 vs 0,524).

Geografia wyników. W obu podejściach widać ten sam rdzeń wysokich wartości – oś Jędrzejów - Kielce – Starachowice – Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – oraz peryferie północno-zachodnie, zachodnie i południowe z kumulacją niższych wyników. Różnice wag nie zmieniają ogólnego obrazu przestrzennego.

Charakter czołówki. Top-10 jest w obu metodach jednoznacznie miejskie: ośrodki koncentrujące edukację, usługi, transport i służby. W ankiety trochę silniej premiowane są warunki ekonomiczne i usługi codzienne, co lekko zmienia kolejność w czołówce (np. wyższa pozycja Sandomierza).

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces najlepszych gmin wynika ze zbiegu pięciu elementów: edukacja (jakość kształcenia i bliskość placówek), transport publiczny, sprawne służby, gęsta sieć usług codziennych oraz – w ankiety – korzystne wskaźniki dochodowe.
- Słabości najgorszych gmin to długi dojazd do świadczeń zdrowotnych, rzadsza sieć usług, słabsza dostępność transportowa, dłuższe czasy reakcji służb i – lokalnie – gorsze warunki środowiskowe.



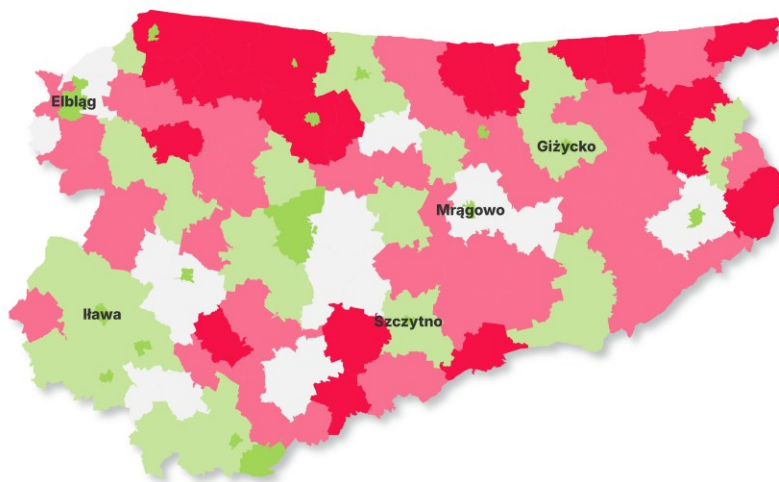
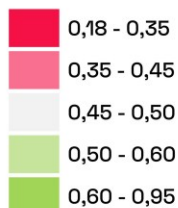
Warmińsko-mazurskie

Jakość życia w gminach województwa warmińsko-mazurskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Iława	0,945
2	Giżycko	0,936
3	Szczytno	0,927
4	Mrągowo	0,876
5	Elbląg	0,866
6	Olsztyn	0,856
7	Działdowo	0,855
8	Bartoszyce	0,834
9	Ełk	0,818
10	Lubawa	0,800



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

W wariancie eksperckim czołówkę województwa warmińsko-mazurskiego tworzą przede wszystkim ośrodki miejskie i stolicy powiatów – miasta rdzenia sieci osadniczej (m.in. węzły subregionalne i powiatowe). Wspólnym mianownikiem tej grupy jest sprawność służb ratunkowych, dobra jakość i dostępność edukacji, gęsta i zróżnicowana komunikacja publiczna oraz szeroka oferta usług codziennych.

W 116 gminach regionu 50,9% uzyskuje wartości niskie ($<0,45$), a 15,5% – wysokie ($\geq 0,60$). Mediana wynosi 0,448, rozstęp między 1. i 10. miejscem - 0.145 pkt co świadczy o średnim zróżnicowaniu gmin w top-10.

Najwyższe wartości tworzą pas miast i węzłów usługowych oraz ich bliskie otoczenie. Niższe wyniki koncentrują się na północnych i wschodnich peryferiach (pogranicze i strefy o rozproszonej zabudowie wokół dużych kompleksów leśno-jeziornych), gdzie odległości do usług i ochrony zdrowia są największe.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- **Ława** – o pozycji lidera decyduje kombinacja: bardzo szybkie czasy dojazdu służb ratunkowych, mocna edukacja (wyniki egzaminów), zróżnicowana i dostępna komunikacja publiczna (różne środki transportu, wiele przystanków) oraz gęsta sieć handlu. Czynniki ograniczającymi – jak w większości miast – są elementy środowiskowe (jakość powietrza i hałas) i dystanse do części jednostek służb.
- **Giżycko** – profil zbliżony: bardzo sprawne służby, dobre wyniki edukacyjne, bogata oferta transportu i przystanków i gęsta sieć sklepów; po stronie minusów – jakość powietrza i hałas.
- **Szczytno** – szybkie interwencje służb, silna edukacja, dostępny transport i usługi; ograniczenia środowiskowe podobne jak wyżej.

Trzy najłabsze gminy – obszary do poprawy

Lelkowo, Świątajno, Budry – najniższe wartości w regionie. Wspólny profil słabości to:

- **Ochrona zdrowia:** bardzo duże odległości do SOR, szpitala, POZ i aptek.
- **Bezpieczeństwo:** dłuższe dojazdy straży pożarnej.
- **Transport i usługi:** rzadsza sieć usług i mniej dostępny transport publiczny (większe dystanse do przystanków/połączeń).
- **Środowisko/uciążliwości:** lokalnie hałas i elementy jakości powietrza.

To typowy zestaw barier gmin peryferyjnych o rozproszonej zabudowie.

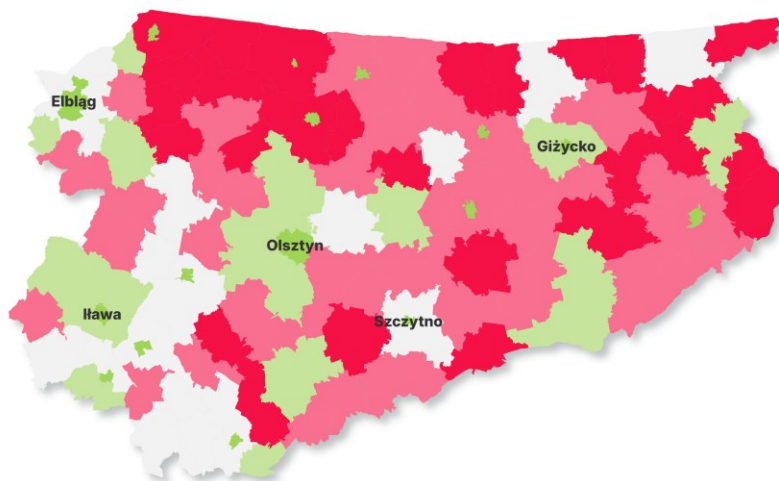
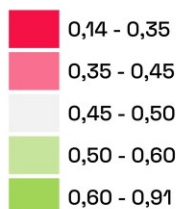


Jakość życia w gminach województwa warmińsko-mazurskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Ława	0,910
2	Giżycko	0,882
3	Olsztyn	0,881
4	Elbląg	0,878
5	Szczytno	0,868
6	Działdowo	0,858
7	Bartoszyce	0,855
8	Mragowo	0,840
9	Kętrzyn	0,838
10	Ostróda	0,822



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPD, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

W ujęciu ankietowym – mocniej akcentującym warunki ekonomiczne i dostępność usług odczuwalnych na co dzień – czołówka również ma miejski charakter (stolice powiatów i większe ośrodki). Kolejność w top-10 jest zbliżona, choć nieco bardziej zyskują największe miasta.

56,0% gmin plasuje się poniżej 0,45, a 13,8% osiąga $\geq 0,60$. Mediana to 0,430, a rozstęp między 1. i 10. miejscem wynosi zaledwie 0.088 pkt, co świadczy o raczej niskim różnicowaniu czołówki rankingu.

Rozkład przestrzenny powiela wzorec ekspercki: wysokie wartości w ośrodkach miejskich i wzdłuż korytarzy transportowych, niskie – na peryferiach północnych i wschodnich, gdzie dostęp do usług i transportu jest najslabszy, a struktura osadnicza silnie rozproszona.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Ława – obok sprawnych służb i dobrej edukacji na wynik wyraźnie pracują korzystne warunki dochodowe mieszkańców, dobry stan i dostępność dróg dojazdowych (utwardzona nawierzchnia w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy), gęsta sieć sklepów i usług oraz różnorodny transport publiczny.
- Giżycko – dobre dochody, mocne wyniki egzaminów, szybkie interwencje, różnorodne środki transportu i gęstość handlu; przewidywalne ograniczenia to elementy środowiskowe.
- Olsztyn – przewaga dużego ośrodka: bardzo dobra edukacja, korzystne wskaźniki ekonomiczne, gęsta sieć usług (różne sieci handlowe, wiele punktów w zasięgu krótkiej podróży), rozbudowany transport; ograniczenia – jakość powietrza i hałas.

Trzy najłabsze gminy – obszary do poprawy

Lelkowo, Świętajno, Górowo Iławeckie – najniższe wartości. O wyniku przesądzają:

- Bardzo daleki dostęp do ochrony zdrowia (SOR, szpital, POZ, apteka).
- Słaba dostępność transportu publicznego (duże odległości do przystanków/kolei) oraz gorsza dostępność drogowa (odcinki dróg o gorszej nawierzchni).
- Rynek pracy: wyższy udział bezrobocia w ludności w wieku produkcyjnym.
- Bezpieczeństwo: dłuższe dojazdy do miejsc schronienia i jednostek służb.
- Usługi codzienne: mniej punktów handlowych w codziennym zasięgu podróży.



Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Obraz ankietowy jest ostrzejszy po stronie niskich wartości: $<0,45$ ma 56,0% gmin (vs 50,9% w eksperckim). Udział gmin wysokich ($\geq 0,60$) jest w obu metodach zbliżony, choć niższy w ankietowym (13,8%) niż w eksperckim (15,5%). Mediana również nieco wyższa w wariancie eksperckim (0,448 vs 0,430).

Geografia wyników. W obu ujęciach widoczny jest ten sam rdzeń przewagi – największe ośrodki miejskie i ich bezpośrednie otoczenie – oraz peryferie o niskich wartościach na północy i wschodzie regionu. Różnice wag nie zmieniają ogólnego obrazu przestrzennego.

Charakter czołówki. Top-10 w obu metodach jest jednoznacznie miejskie. W eksperckim szczególnie wysoko wypadają ośrodki łączące sprawne służby, edukację, transport i usługi; w ankietowym silniejszy nacisk na warunki ekonomiczne i codzienną dostępność usług, przez co największe miasta (np. Olsztyn) zyskują na pozycji.

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces najlepszych gmin to jednocześnie spełnienie pięciu warunków: szybkie interwencje służb, wysoka jakość i bliskość edukacji, różnorodny i dostępny transport, gęsta sieć usług codziennych oraz – w podejściu ankietowym – korzystne wskaźniki dochodowe i dobra infrastruktura dojazdowa.
- Słabości najłabszych gmin to bardzo daleki dostęp do świadczeń zdrowotnych, słaby transport publiczny, rzadsza sieć usług, dłuższe czasy reakcji służb oraz – w wariancie ankietowym – deficyty rynku pracy (wyższe bezrobocie).



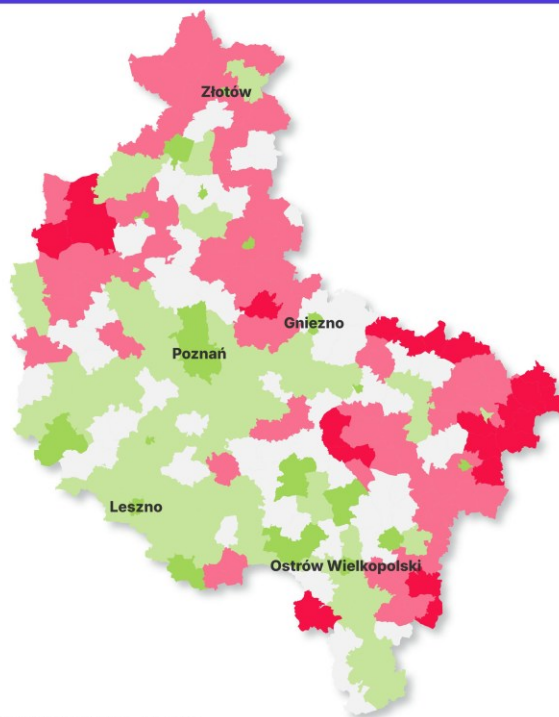
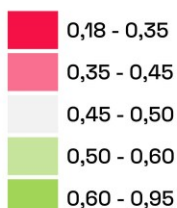
Wielkopolskie

Jakość życia w gminach województwa wielkopolskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Leszno	0,937
2	Złotów	0,911
3	Poznań	0,908
4	Ostrów Wielkopolski	0,907
5	Gniezno	0,876
6	Chodzież	0,833
7	Luboń	0,828
8	Wągrowiec	0,826
9	Słupca	0,826
10	Kalisz	0,823



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPG, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIG, KGP, PSP, CKE, PKW

W wariancie eksperckim czołówkę województwa wielkopolskiego tworzą głównie miasta na prawach powiatu oraz stolice powiatów – ośrodki z pełną ofertą usług publicznych, rozwiniętą komunikacją i sprawnymi służbami. W top-10 dominują gminy miejskie, z pojedynczymi gminami podmiejskimi silnie sprzężonymi funkcjonalnie z metropolią poznańską.

Wśród 226 gmin regionu: 9,3% ma wynik $<0,45$; 27,4% mieści się w $0,45-0,55$; 23,5% w $0,55-0,60$; 25,2% w $0,60-0,70$; a 14,6% osiąga $\geq 0,70$. Mediana wynosi 0,575, a rozstęp między 1. i 10. miejscem wynosi 0,114pkt, co świadczy o umiarkowanym zróżnicowaniu czołówki. Łącznie 36,7% gmin jest poniżej 0,55, a 23,5% – powyżej 0,65.

Najwyższe wartości koncentrują się w rdzeniu sieci osadniczej – Poznań i jego otoczenie, południowe gminy województwa oraz pas miast północnych (Złotów, Chodzież, Wągrowiec). Niższe wartości grupują się na wschodnich i północnych peryferiach, gdzie zabudowa jest bardziej rozproszona, a dojazd do usług i ochrony zdrowia – dłuższy.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Leszno – o pozycji lidera decyduje bardzo dobra dostępność i jakość edukacji (wysokie wyniki egzaminów, bliskie placówki), sprawność służb ratunkowych (krótkie czasy dojazdu), gęsta i zróżnicowana komunikacja publiczna (dużo przystanków, różne środki transportu) oraz szeroka dostępność usług codziennych. W tle pracuje też dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej.
- Złotów – przewaga wynika z połączenia sprawnych służb, dobrej oferty edukacyjnej, rozsądnej dostępności POZ oraz bliskiej dostępności usług i przystanków; ograniczeniem – jak w większości miast – są elementy środowiskowe (jakość powietrza i hałas).
- Poznań – stolica regionu korzysta z pełnego wachlarza usług publicznych, bardzo dobrej edukacji, rozbudowanego transportu oraz szybkich interwencji służb; czynnikiem osłabiającym pozostaje jakość powietrza.

Trzy najgorsze gminy – obszary do poprawy

Wierzbinek, Brudzew, Dąbie – najniższe wartości w regionie. Wspólny profil słabości:

- Ochrona zdrowia – bardzo dalekie odległości do SOR, szpitala, POZ i aptek.
- Bezpieczeństwo – dłuższe czasy dojazdu straży pożarnej.
- Transport publiczny i usługi – rzadsza sieć przystanków oraz mniejsza dostępność usług codziennych w zasięgu krótkiej podróży.
- Dostępność drogowa – w części miejscowości gorsze dojazdy do głównych tras.

To układ typowy dla gmin peryferyjnych o rozproszonej zabudowie.

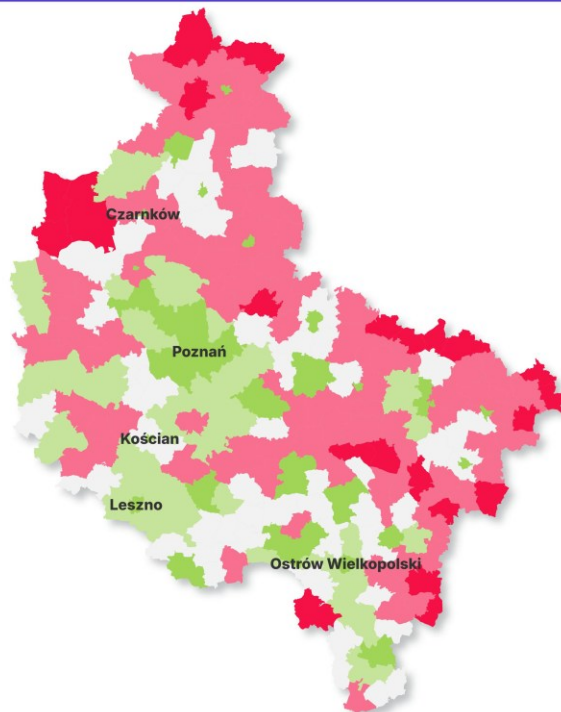
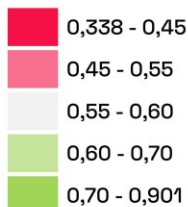


Jakość życia w gminach województwa wielkopolskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Poznań	0,901
2 Ostrów Wielkopolski	0,878
3 Leszno	0,872
4 Czarnków	0,868
5 Kościan	0,851
6 Złotów	0,848
7 Chodzież	0,845
8 Luboń	0,844
9 Kalisz	0,843
10 Gniezno	0,839



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PIŁ, KGP, PSP, CKE, PKW

W podejściu ankietowym – silniej akcentującym odczuwalną dostępność usług i warunki ekonomiczne – czołówka pozostaje miejska. Układ jest stabilny względem eksperckiego, zmienia się przede wszystkim kolejność.

Dla 226 gmin: 9,7% ma wynik $<0,45$; 36,7% – $0,45-0,55$; 23,0% – $0,55-0,60$; 16,4% – $0,60-0,70$; a 14,2% osiąga $\geq 0,70$. Mediana wynosi 0,553, a rozstęp między 1. i 10. miejscem zaledwie 0.062 pkt, co świadczy o niskim zróżnicowaniu wartości wskaźnika w top-10. Łącznie 46,5% gmin jest poniżej 0,55, a 18,6% – powyżej 0,65.

Wysokie wartości tworzą ciąg miejski wokół Poznania oraz pas ośrodków sub-regionalnych. Niskie wartości skupiają się na wschodnich i północnych krańcach województwa.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Poznań – bardzo gęsta sieć usług codziennych, wysoka jakość edukacji i bliskość placówek, rozbudowany i różnorodny transport, sprawne służby oraz korzystne warunki dochodowe mieszkańców.
- Ostrów Wielkopolski – dobra edukacja, szybkie interwencje służb, gęsta sieć handlu i usług, transport publiczny oraz stabilna sytuacja ekonomiczna.
- Leszno – silny pakiet codziennej dostępności (usługi, transport), dobra edukacja i ochrona zdrowia w bliskim zasięgu, wspierane przez korzystne wskaźniki dochodowe.

Trzy najłabsze gminy – obszary do poprawy

Wierzbinek, Lisków, Czajków – najniższe wartości. Decydujące bariery:

- Bardzo ograniczona dostępność ochrony zdrowia (SOR, szpitale, POZ, apteki daleko od skupisk zabudowy).
- Słaby transport publiczny (duże odległości do przystanków, mała różnorodność połączeń) i gorsza dostępność drogowa w części miejscowości.
- Rzadsza sieć usług codziennych – mniej punktów handlowych w typowym zasięgu codziennych podróży.
- Rynek pracy – wyższy udział bezrobocia obniżający ocenę warunków życia w ujęciu społecznym.



Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Eksperckie daje nieco korzystniejszy obraz rozkładu (poniżej 0,55: 36,7% vs 46,5% w ankietowym; mediana 0,575 vs 0,553). Udział gmin z bardzo wysokimi wartościami ($\geq 0,70$) jest zbliżony (14,6% vs 14,2%), natomiast powyżej 0,65 w eksperckim wypada wyraźnie lepiej (23,5% vs 18,6%).

Geografia wyników. W obu ujęciach widać ten sam rdzeń przewagi – Poznań i główne ośrodki subregionalne – oraz pasy peryferyjne o niższych wynikach na wschodzie i północy regionu. Zmiana wag nie odwraca obrazu przestrzennego.

Charakter czołówki. Top-10 w obu metodach jest jednoznacznie miejskie. W eksperckim wyżej plasują się ośrodki o sprawnych służbach, dobrej edukacji i transporcie (np. Leszno, Złotów), w ankietowym – nieco więcej zyskują jednostki z gęstą siecią usług i lepszymi parametrami dochodowymi (Poznań, Ostrów Wlkp.).

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces najlepszych gmin to jednocześnie spełnienie pięciu warunków: bliska i jakościowa edukacja, gęsta sieć usług codziennych, dostępny i różnorodny transport, sprawne służby ratunkowe oraz – w ankietowym – korzystne warunki ekonomiczne mieszkańców.
- Słabości najłabszych gmin to bardzo daleki dostęp do świadczeń zdrowotnych, słaby transport publiczny, rzadsza sieć usług, dłuższe czasy reakcji służb, a w ujęciu ankietowym dodatkowo deficyty rynku pracy.



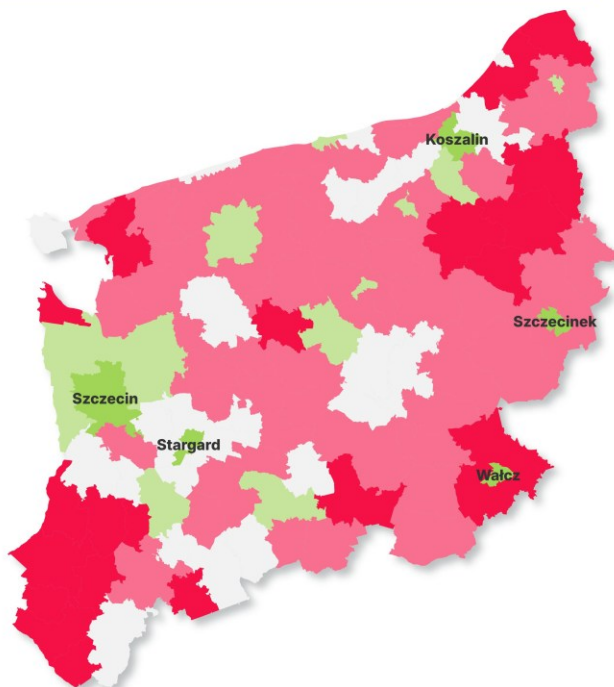
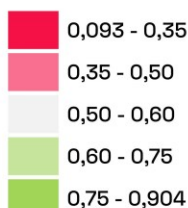
Zachodniopomorskie

Jakość życia w gminach województwa zachodniopomorskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Szczecinek	0,904
2	Koszalin	0,866
3	Szczecin	0,859
4	Stargard	0,847
5	Wałcz	0,790
6	Choszczno	0,733
7	Dobra (Szczecińska)	0,719
8	Kołobrzeg	0,713
9	Białogard	0,712
10	Gryfice	0,697



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPO, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PiG, KGP, PSP, CKE, PKW

W wariancie eksperckim czołówka województwa zachodniopomorskiego ma jednoznacznie miejski profil – dominują stolice powiatów oraz większe ośrodki usługowo-przemysłowe, które łączą: sprawne służby ratunkowe, dobrą jakość i bliskość edukacji, rozbudowany transport publiczny oraz gęstą sieć usług codziennych. Top-10 koncentruje się wzdłuż głównych korytarzy osadniczo-transportowych regionu (oś Szczecin – Stargard – Koszalin z silnymi punktami w stolicach powiatów).

Wśród 113 gmin województwa 18,6% znajduje się w przedziale 0,00–0,35, 16,0% gmin uzyskuje wynik co najmniej 0,60, a 64,6% – poniżej 0,50, zaledwie 4,4% gmin osiąga wartość wskaźnika wynoszącą co najmniej 0,75. Mediana wynosi 0,461, a rozstęp między 1. i 10. miejscem zaledwie 0.207 pkt, co świadczy o sporym zróżnicowaniu wskaźnika w top-10.

Wysokie wartości grupują się w pasie miejskim (Szczecin, Stargard, Koszalin oraz ich bezpośrednie otoczenie) i w większych węzłach powiatowych na północy i wschodzie. Niższe wartości tworzą strefę peryferyjną na krańcach zachodnich, wschodnich i północno-wschodnich (gminy o rozproszonej zabudowie, daleko od szpitali i SOR) oraz w części interioru południowo-zachodniego.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Szczecinek – na wynik pracują przede wszystkim: bardzo szybkie interwencje służb (duży odsetek zdarzeń z dojazdem <5 minut), silna edukacja (wysokie rezultaty egzaminów), zróżnicowany transport (dużo przystanków, różne środki komunikacji) i gęsta sieć usług. Ograniczająca jest jakość powietrza oraz ekspozycja części zabudowy na strefy zagrożenia powodziowego.
- Koszalin – dobre wyniki edukacyjne, gęsta sieć przystanków i różnorodny transport oraz szeroka oferta handlu i usług. Po stronie minusów: jakość powietrza i hałas oraz większe dystanse do pojedynczych jednostek służb.
- Szczecin – przewaga dużego ośrodka: bardzo dobra edukacja, różnorodny transport (w tym punkty ładowania), sprawne służby i gęsta oferta usług. Wynik hamują parametry środowiskowe (jakość powietrza i hałas) oraz lokalne dystanse do części jednostek służb.

Trzy najsłabsze gminy – obszary do poprawy

Cedynia, Nowe Warpno, Moryń – wspólny profil słabości to:

- Ochrona zdrowia: bardzo duże odległości do SOR, szpitala, POZ i aptek.
- Bezpieczeństwo: dłuższe dojazdy straży pożarnej.
- Transport i usługi: rzadsza sieć przystanków i mniejsza dostępność usług codziennych w typowym zasięgu codziennych podróży.
- Środowisko/ryzyka: w części obszarów wyższe stężenia pyłów i/lub bliskość stref potencjalnych podtopień.

To zestaw barier typowy dla peryferyjnych, słabo zaludnionych gmin nadgranicznych.

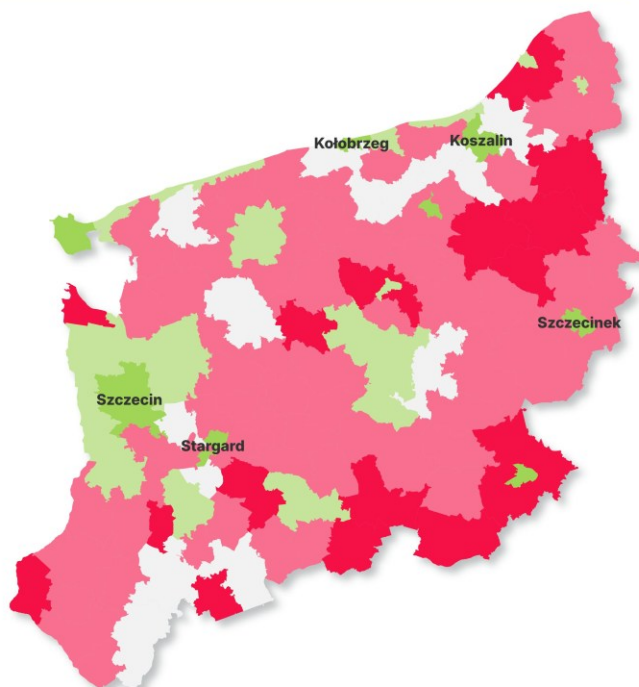
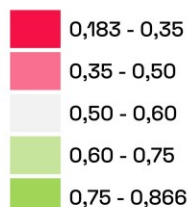


Jakość życia w gminach województwa zachodniopomorskiego

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Stargard	0,866
2	Szczecin	0,862
3	Koszalin	0,860
4	Kołobrzeg	0,848
5	Szczecinek	0,846
6	Białogard	0,816
7	Wałcz	0,803
8	Świnoujście	0,775
9	Sławno	0,740
10	Świdwin	0,714



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUIA, KOBIZE, PRTR, SEVESO, RSPQ, GUNB, RPWDL, RPRM, Rejestr Aptek, EIPA, dane z Wód Polskich, GIOŚ, PiG, KGP, PSP, CKE, PKW

W podejściu ankietowym, mocniej akcentującym odczuwalną dostępność usług i warunki ekonomiczne, top-10 pozostaje miejskie. Na czele znajdują się Stargard, Szczecin, Koszalin – ośrodki łączące dobrą edukację, sprawne służby, gęstą sieć usług oraz korzystne wskaźniki dochodowe mieszkańców.

Dla 113 gmin aż 14,2% osiąga wynik nie wyższy niż 0.35, a zaledwie 7,1% wyższy niż 0.75. Łącznie 23,0% gmin osiąga $\geq 0,60$, a 64,6% – poniżej 0,50. Mediana wynosi 0,439, a rozstęp między 1. i 10. miejscem zaledwie 0.172 pkt, co świadczy o wysokim zróżnicowaniu wartości wskaźnika w top-10

Układ przestrzenny jest podobny do ujęcia eksperckiego: wysokie wartości w kręgosłupie miejskim (Szczecin–Stargard–Koszalin, Kołobrzeg, Świnoujście), niskie – na peryferiach wschodnich i południowych oraz w rozległych, słabo zaludnionych gminach interioru.

Trzy najlepsze gminy – przepis na sukces

- Stargard – mocna edukacja (wyniki z egzaminów ósmoklasisty i matury), korzystne dochody mieszkańców, szybkie działania służb, dostępny transport (dużo przystanków) i gęsta sieć sklepów różnych sieci. Słabsze punkty: dystanse do PSP i schronów, jakość powietrza.
- Szczecin – wysokie wyniki edukacyjne, korzystne dochody, utwardzone dojazdy w większości zabudowy, szybkie interwencje i gęsta sieć sklepów; ograniczenia: jakość powietrza i dystanse do wybranych jednostek służb.
- Koszalin – edukacja, dochody, sprawne służby, utwardzone dojazdy, bogata oferta handlu (różne sieci) i transport. Po stronie minusów: jakość powietrza, odległości do placówek medycznych w części zabudowy.

Trzy najłabsze gminy – obszary do poprawy

Cedynia, Nowogródek Pomorski, Nowe Warpno – o słabym wyniku decydują:

- Bardzo daleki dostęp do ochrony zdrowia (szpital/SOR/POZ, apteka).
- Słaba dostępność transportu publicznego i gorsza dostępność drogowa (odcinki o gorszej nawierzchni; dłuższe dojazdy do schronów/miejsc schronienia).
- Rynek pracy: wyższy udział bezrobocia.
- Usługi codzienne: mało punktów handlowych w codziennym zasięgu.

Część deficytów rekompensują pojedyncze atuty (np. wyniki egzaminów), ale nie zmienia to pozycji w ogonie rankingu.



Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Wariant ekspercki daje nieco wyższą medianę (0,461 vs 0,439), ale udział gmin z wysokimi wynikami jest większy w ankietywym (23,0% $\geq$ 0,60 vs 16,0% w eksperckim). W obu metodach około 2/3 gmin plasuje się poniżej 0,50, co pokazuje dużą przewagę rdzenia miejskiego nad peryferiami.

Geografia wyników. Obie mapy pokazują ten sam rdzeń przewagi w osi Szczecin – Stargard – Koszalin oraz w nadmorskich ośrodkach, a niższe wartości na peryferiach wschodnich i w rozległych gminach o rozproszonej zabudowie i słabszej dostępności usług.

Charakter czołówki. Top-10 w obu ujęciach jest zdecydowanie miejskie. W eksperckim szczególnie wysoko punktują miejscowości z bardzo sprawnymi służbami, dobrą edukacją, transportem i POZ (np. Szczecinek, Koszalin, Szczecin). W ankietywym silniej podbijają wynik dochody mieszkańców i codzienna dostępność usług/utwardzonych dojazdów, co premiuje Stargard, Szczecin, Koszalin.

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces najlepszych gmin to kumulacja pięciu elementów: szybkie interwencje służb, wysoka jakość i bliskość edukacji, różnorodny i dostępny transport, gęsta sieć usług oraz – w ankietywym – korzystne wskaźniki dochodowe i dobre dojazdy drogowe.
- Słabości naj słabszych gmin wynikają z bardzo dalekiego dostępu do opieki zdrowotnej, słabego transportu, mniejszej dostępności usług, dłuższych dojazdów służb, a lokalnie także z ryzyk środowiskowych (jakość powietrza, strefy podtopień).



Jakość życia według 10 wymiarów

W tej części raportu przechodzimy z poziomu syntetycznego wskaźnika jakości życia do analizy jego składowych. Rozbijamy wynik każdej gminy na 10 wymiarów tematycznych, aby precyzyjnie wskazać, co buduje przewagi, a co ogranicza potencjał rozwojowy. Takie ujęcie pozwala zidentyfikować obszary, w których interwencja przyniesie największą poprawę odczuwanej jakości życia.

Każdy wymiar jest mierzony zestawem wskaźników częściowych, znormalizowanych do skali 0–1 (wyższa wartość = lepiej), a następnie agregowanych do wartości wymiaru dla gminy. Wyniki prezentujemy w dwóch wariantach wagowania:

- eksperckim – podkreślającym znaczenie systemowe i długofalowe;
- ankietowym – odzwierciedlającym preferencje i doświadczenia Polaków.

Porównanie obu ujęć pokazuje, na ile trwałe są wnioski i gdzie różnią się hierarchie potrzeb.

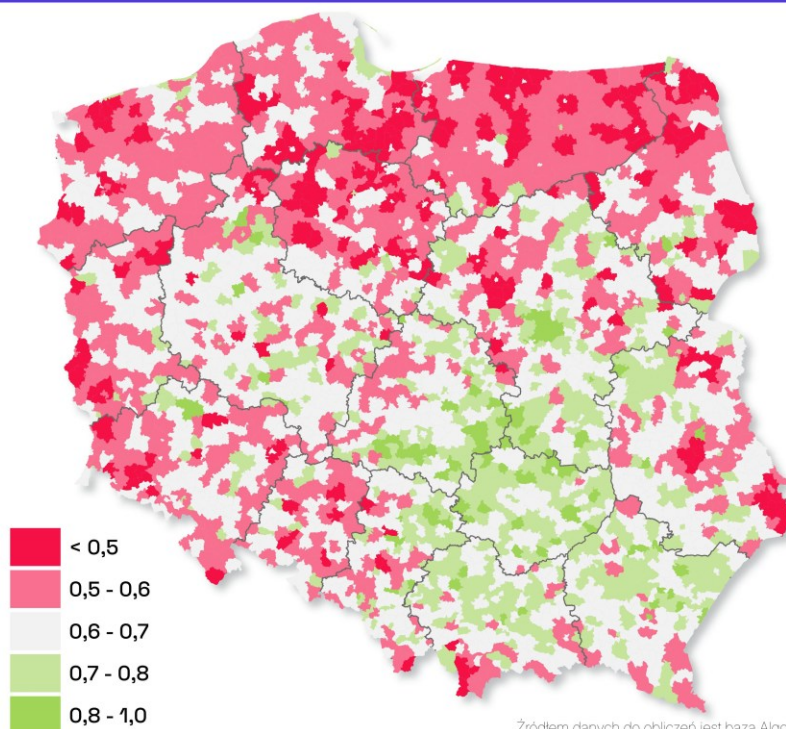
Warto pamiętać, że wysoka pozycja w wskaźniku syntetycznym może wynikać z różnych kombinacji składowych. Dlatego analiza wymiarów służy diagnozie selektywnej: w jednej gminie wysoką pozycję w rankingu zapewni transport i dostępność usług, w innej – zdrowie i edukacja, w jeszcze innej – aspekty środowiskowe. Celem rozdziału jest więc dostarczenie mapy decyzyjnej: pokazujemy, które wymiary warto wzmacniać w pierwszej kolejności w poszczególnych regionach Polski.



Infrastruktura techniczna i cyfrowa

Jakość życia w kategorii Infrastruktura techniczna i cyfrowa

Obliczenia w oparciu o 7 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Kleszczów	1,000
2 Rudna	0,981
3 Tczów	0,899
4 Rząśnia	0,889
5 Mirów	0,887
6 Dąbrowice	0,885
7 Starcza	0,884
8 Kamieńsk	0,882
9 Niegowa	0,878
10 Sulmierzyce	0,875

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Infrastruktura techniczna i cyfrowa** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Dostęp do sieci wodociągowej
Dostęp do sieci kanalizacyjnej
Dostęp do sieci gazowej
Dostęp do sieci ciepłowniczej
Dostęp do Internetu
Szerokopasmowego
Dostęp do sieci drogowej
Efektywność sieci osadniczej

Aktualność podziału administracyjnego: 2024
Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2023-2025
Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.
Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUliA

W kategorii „Infrastruktura techniczna i cyfrowa” wśród najlepszych dominują niewielkie gminy wiejskie i miejsko-wiejskie, zwykle położone w środkowej i południowej Polsce (m.in. łódzkie, południe mazowieckiego, część śląskiego i świętokrzyskie). To jednostki o gęstych sieciach przesyłowych oraz ponadprzeciętnie dobrym dostępie do szybkiego Internetu kablowego. W tle widać też atut dostępnych dróg lokalnych o „korzystnej” klasie dla zabudowy mieszkaniowej (czytelna siatka dróg o niższych klasach).

Patrząc na wartości wskaźnika w kategorii infrastruktura techniczna i cyfrowa można zauważyć, że 42,0% gmin osiągnęło wynik w przedziale 0,6–0,7, a 20,6% – 0,7–0,8. Bardzo wysokie wartości powyżej 0,8 uzyskało zaledwie 3,8% gmin w Polsce, a wartości poniżej 0,5 – 7,3% gmin.

Najwyższe wartości skupiają się w świętokrzyskim (aż 18,6% gmin osiąga $\geq 0,8$), a także relatywnie często w łódzkim (11,9%) i – choć rzadziej – w mazowieckim (5,4%) i podkarpackim (5,6%). Na drugim biegunie są województwa północne i zachodnie, gdzie odsetek gmin z $\geq 0,8$ wynosi 0%: pomorskie, warmińsko-mazurskie, zachodniopomorskie, lubuskie, opolskie. Ogólnie widać jasny podział Polski na północ-południe: wyraźnie lepiej w kontekście infrastruktury technicznej i cyfrowej jest w centrum i na południu kraju, a słabiej na północy i krańcach zachodnich oraz wschodnich.

Czynniki sukcesu i słabości

Największy dodatni wpływ wśród gmin z najwyższymi wynikami mają:

- „Przyjazna” klasa najbliższej drogi dla budynków mieszkalnych – wysoki udział zabudowy przy drogach innych niż autostrada, droga ekspresowa, droga ruchu przyspieszonego.
- Długość sieci kanalizacyjnej na km² terenów zabudowanych.
- Długość sieci wodociągowej.
- Dobra dostępność internetu.

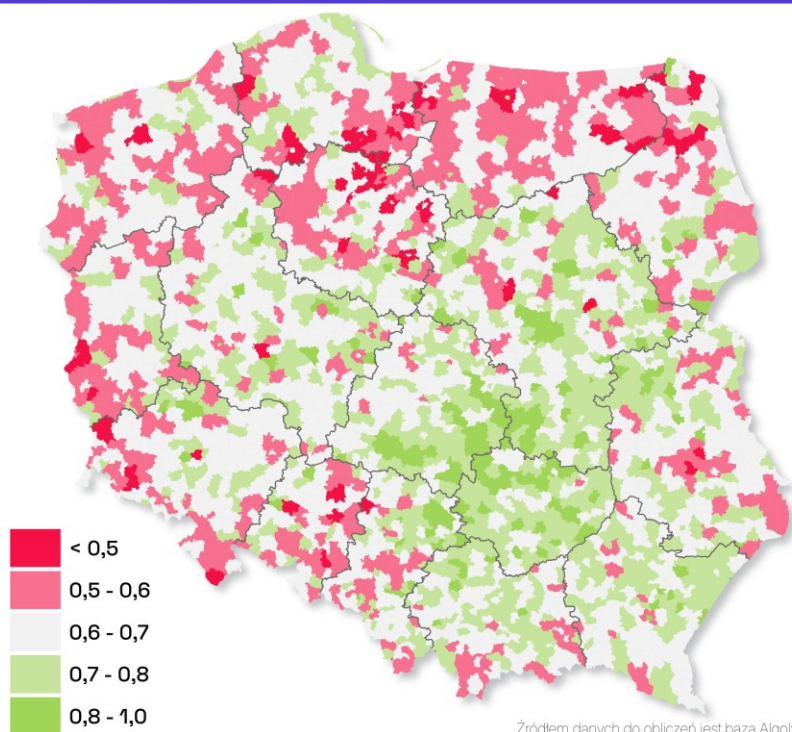
Największy ujemny wpływ wśród gmin z najniższymi wynikami mają:

- Brak dostępu do szybkiego internetu kablowego
- Budynki przy drogach nieutwardzonych oraz „niekorzystna” klasa najbliższej drogi dla budynków niemieszkalnych.



Jakość życia w kategorii Infrastruktura techniczna i cyfrowa

Obliczenia w oparciu o 7 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Kleszczów	1,000
2 Rudna	0,993
3 Rząśnia	0,936
4 Dąbrowice	0,936
5 Irządze	0,934
6 Tczów	0,920
7 Sulmierzyce	0,915
8 Klwów	0,908
9 Niegowa	0,906
10 Paradyż	0,905

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Infrastruktura techniczna i cyfrowa** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Dostęp do sieci wodociągowej
Dostęp do sieci kanalizacyjnej
Dostęp do sieci gazowej
Dostęp do sieci ciepłowniczej
Dostęp do Internetu
Szerokopasmowego
Dostęp do sieci drogowej
Efektywność sieci osadniczej

Aktualność podziału administracyjnego: 2024
Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2023-2025
Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.
Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUJA

Czołówka jest jeszcze silniej zdominowana przez gminy wiejskie, również ze środkowej i południowej Polski. W porównaniu z podejściem eksperckim rośnie premia za „bliskość” funkcjonalną – widoczny jest większy wpływ dostępu do sieci przesyłowych i dróg (ankietowe wagi w tej kategorii są relatywnie wyższe niż w eksperckich, co wzmacnia efekt tych składowych).

Rozkład wyników jest bardziej „optymistyczny”, 45,4% gmin osiąga wyniki wskaźnika jakości życia w kategorii infrastruktura techniczna i cyfrowa w przedziale 0,6-0,7, a aż 29,9% w przedziale 0,7-0,8. W porównaniu do podejścia eksperckiego spada udział wyników niskich i rośnie udział wysokich. Bardzo wysokie wartości powyżej 0,8 uzyskało aż 6,5% gmin w Polsce, a wartości poniżej 0,5 zaledwie 2,2% gmin.

Wariant ankietowy wzmacnia przewagę świętokrzyskiego (27,5% gmin z $\geq 0,8$) i łódzkiego (17,5%), a także mazowieckiego (11,8%). Północ i krańce zachodnie nadal są najslabsze (w warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim odsetek gmin z $\geq 0,8$ wynosi 0%). Ogólny wzorzec przestrzenny jest więc podobny do podejścia eksperckiego, ale strefa wysokich wartości wyraźniej rośnie w centrum kraju.

Czynniki sukcesu i słabości

Najsilniejsze pozytywne czynniki są te same co w podejściu eksperckim, ale ich wpływ jest większy:

- „Pozytywna” klasa najbliższej drogi dla budynków mieszkalnych – bardzo silny wkład.
- Długości sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.
- Dobra dostępność Internetu
- Dodatkowo zauważalny jest pozytywny wkład „korzystnej” klasy dróg przy obiektach niemieszkalnych.

Największy ujemny wpływ wśród gmin z najniższymi wynikami mają:

- drogi nieutwardzone przy budynkach,
- brak szybkiego Internetu kablowego.

Wyniki ankietowe więc bardziej nagradzają dostępność sieci przesyłowych (wodociągi i kanalizacja) i dróg co zwiększa przewagę gmin o „pospinanej” infrastrukturze.

Porównanie sposobów wagowania

Wariant ankietowy ma zdecydowanie mniej wyników niskich (2,2% vs 7,3%) i więcej wysokich (6,5% vs 3,8%). Jest to związane z faktem, że preferencje społeczne silniej doceniają dostępność podstawowych sieci przesyłowych (wodociągi i kanalizacja), ponad szybki Internet, co sprawia, że gminy o niższych wartościach wskaźników „internetowych” w tym wariancie otrzymują większe wartości kompleksowego wskaźnika jakości życia w kategorii infrastruktura techniczna i cyfrowa.

W obu ujęciach najwyższe wartości koncentrują się w centrum i na południu kraju (szczególnie świętokrzyskie, łódzkie, częściowo mazowieckie), a najniższe – na północy i krańcach zachodnich i wschodnich. Wariant ankietowy poszerza strefę wysokich wyników w centrum.

W obu metodach liderami są małe gminy wiejskie/miejsko-wiejskie z gęstą infrastrukturą podstawową i dobrym Internetem. W ankietowym udziale czołówki rośnie znaczenie bliskości „pozytywnej” klasy dróg przy zabudowie.

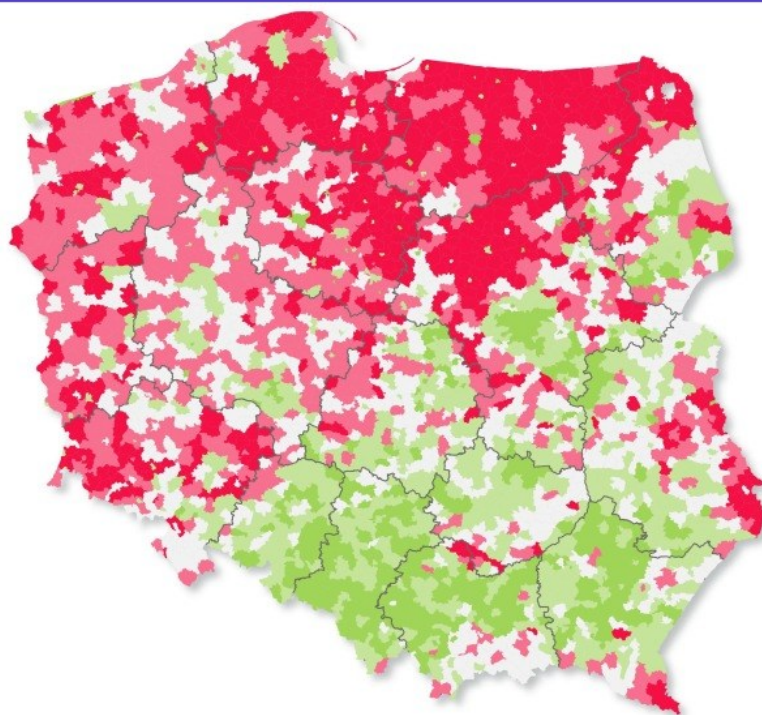
Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces: gęsta kanalizacja i wodociąg, szerokopasmowy Internet (szczególnie dostępność wielu operatorów), korzystna klasa dróg przy zabudowie mieszkaniowej (i – w ankietowym – także przy obiektach niemieszkalnych).
- Słabości: braki w szybkim internecie, drogi nieutwardzone i „niekorzystna” klasa dróg przy zabudowie niemieszkalnej.

Różnica między podejściami nie dotyczy kierunku, lecz siły akcentów – wariant ankietowy mocniej premiuje czynniki „codziennie odczuwalne”.

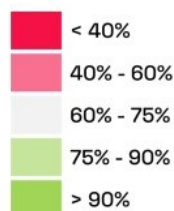
Dostęp do Internetu Szerokopasmowego

Procent budynków w gminie, dla których dostępny jest Internet o prędkości pobierania wynoszącej co najmniej 100 Mb/s



TOP10

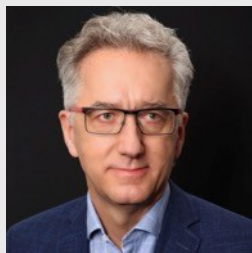
Nazwa gminy	Procent budynków
1 Wiśniowa	99,50
2 Brańsk	99,19
3 Przeciszów	99,14
4 Bielsk Podlaski	99,12
5 Bukowno	99,09
6 Godów	98,87
7 Stoczek Łukowski	98,76
8 Trzebownik	98,72
9 Osiek Jasielski	98,64
10 Błazowa	98,59



Aktualność podziału administracyjnego: 2024
Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: sierpień 2025
Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.
Wykorzystano następujące źródła publiczne: SIDUSIS

Jednym ze wskaźników cząstkowych w kategorii Infrastruktura cyfrowa jest dostępność Internetu Szerokopasmowego. Dostęp ten zmierzaliśmy wyznaczać procent budynków w gminie, dla których prędkość pobierania sieci Internet wynosi co najmniej 100 Mb/s. Rozkład przestrzenny tego wskaźnika jednoznacznie dzieli Polskę na dwie wyraźne strefy – niska dostępność na północy, północnym-wschodzie i południowym zachodzie oraz wysoka dostępność na południu, wschodzie i południowym wschodzie.

W strefie niskiej dostępności zauważyć można nieliczne obszary wokół największych metropolii z wysokimi wartościami wskaźnika, a w strefie wysokiej dostępności obszary bezpośrednio przy granicy Polski wypadają znacznie gorzej niż reszta regionu. Warto podkreślić, że w 404 gminach (ok. 16%) szybki Internet jest dostępny w ponad 90% budynków, a w blisko 800 gminach obejmuje co najmniej 80% zabudowy. Mimo tych wysokich statystyk dostępności widać również wyraźnie braki w Infrastrukturze cyfrowej, których uzupełnienie powinno być priorytetem zwłaszcza w gminach, gdzie udział budynków z dostępem do łączy ≥ 100 Mb/s nie przekracza 50%—to tam tego typu inwestycje mogą realnie pozytywnie wpłynąć na poziom jakości życia mieszkańców.



Andrzej Dulka

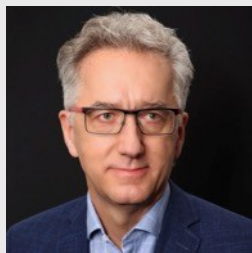
Prezes Polskiej Izby
Informatyki i Telekomunikacji

PIIT

Współczesna gospodarka opiera się na zasobach cyfrowych, a szerokopasmowy internet stał się fundamentem jakości życia mieszkańców i rozwoju lokalnych społeczności. Jeszcze niedawno traktowany jako udogodnienie, dziś jest równoważny z energią elektryczną czy siecią drogową. Brak stabilnego łącza obniża atrakcyjność inwestycyjną gminy i może mieć wpływ na decyzje mieszkańców o wyborze miejsca zamieszkania.

Infrastruktura cyfrowa staje się kluczowym czynnikiem konkurencyjności samorządów. Gminy zapewniające dostęp do światłowodów i sieci 5G przyciągają inwestorów, innowacyjne firmy oraz młodych mieszkańców. Nowe technologie otwierają możliwości dla przemysłu 4.0, internetu rzeczy, telemedycyny czy edukacji online. Brak takiej infrastruktury niesie za sobą ryzyko marginalizacji społecznej i gospodarczej. Znaczenie szybkiego internetu widać także w codziennym życiu. Umożliwia korzystanie z usług publicznych, zdalną pracę, naukę na odległość czy też rozwój kompetencji cyfrowych. Badania pokazują, że brak internetu jest dla wielu Polaków powodem do odrzucenia danej lokalizacji jako miejsca do życia, co przyczynia się do wyludniania gmin.

Dzięki programom publicznym, często współfinansowanym przez Unię Europejską, miliony gospodarstw zyskały dostęp do światłowodów, a cyfrowa transformacja objęła także mniejsze ośrodki samorządowe. Wciąż jednak istnieją obszary wiejskie dotknięte tzw. białymi plamami, gdzie w dalszym rozwoju usług internetowych szczególnie ważna staje się rola państwa i samorządów.



Andrzej Dulka

Prezes Polskiej Izby
Informatyki i Telekomunikacji

PIIT

Samorządy mogą wspierać rozwój infrastruktury, upraszczając procedury administracyjne, skracając procesy wydawania pozwoleń czy prowadząc działania informacyjne. Kluczowe znaczenie ma współpraca z sektorem prywatnym – operatorami telekomunikacyjnymi posiadającymi odpowiednie doświadczenie i kapitał. Partnerstwo publiczno-prywatne, wsparte środkami centralnymi i unijnymi, to jedyna droga do spójnego rozwoju cyfrowego kraju.

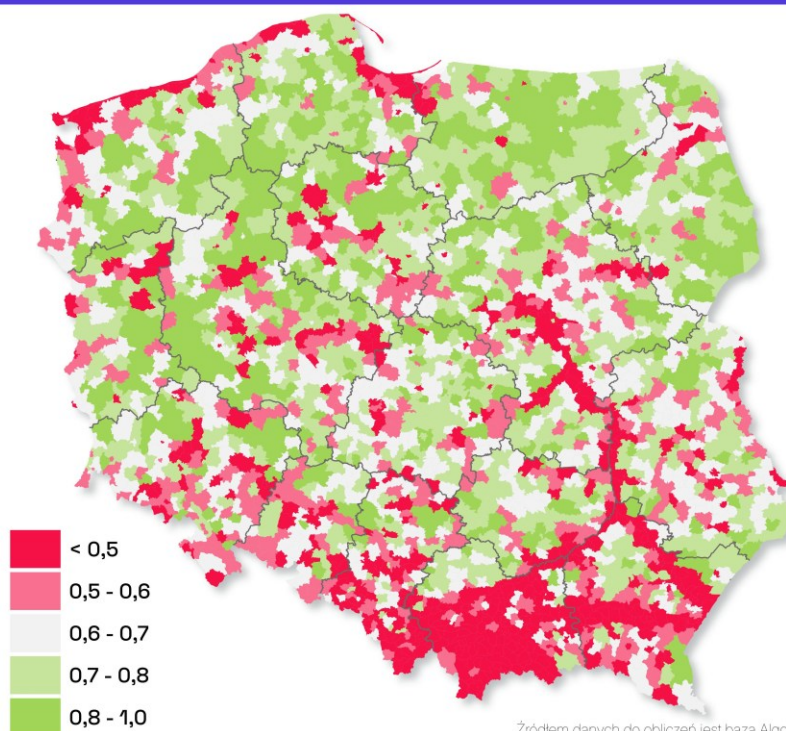
Inwestycjom infrastrukturalnym musi towarzyszyć również rozwój kompetencji cyfrowych, aby obywatele mogli w pełni korzystać z nowych technologii. Prognozy rozwoju sieci szerokopasmowych i 5G są optymistyczne, ale wymagają utrzymania wysokiego priorytetu cyfryzacji w polityce państwa i działaniach lokalnych władz.

Szerokopasmowy internet i nowoczesne technologie telekomunikacyjne to dziś fundament budowy nowoczesnej i konkurencyjnej Polski. To inwestycje w przyszłość i rozwój samorządów, wyrównywanie szans edukacyjnych i zawodowych oraz poprawę jakości życia mieszkańców. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji podkreśla, że pełne wykorzystanie potencjału cyfrowego będzie możliwe jedynie dzięki dalszym inwestycjom, spójnej polityce państwa i współpracy samorządów z sektorem telekomunikacyjnym.

Środowisko przyrodnicze

Jakość życia w kategorii Środowisko przyrodnicze

Obliczenia w oparciu o 6 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Gozdnicza	1,000
2 Szudziałowo	0,994
3 Wymiarki	0,987
4 Hajnówka	0,957
5 Skórcz	0,953
6 Krynk	0,944
7 Babimost	0,942
8 Sidra	0,936
9 Lubawa	0,934
10 Janów	0,933

Wskaźnik jakości życia w kategorii Środowisko przyrodnicze został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Jakość powietrza
Zanieczyszczenie hałasem
Bliskość obiektów zanieczyszczających środowisko
Położenie/bliskość obszarów zagrożonych zalaniem
Bliskość aktywnych osuwisk
Bliskość obszarów zagrożonych ruchami masowymi

Aktualność podziału administracyjnego: 2024
Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025
Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.
Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUia

W kategorii „Środowisko przyrodnicze” wśród najlepszych dominują niewielkie gminy wiejskie położone w północnej i zachodniej Polsce – o relatywnie niskiej gęstości zabudowy, dużym udziale terenów leśnych i niewielkiej presji przemysłowej oraz komunikacyjnej. To przekłada się na niskie stężenia zanieczyszczeń powietrza i mniejsze oddziaływanie hałasu.

Rozkład wyników w Polsce jest korzystny – aż 19,5% gmin osiąga wartości $\geq 0,8$, 24,6% mieści się w przedziale 0,7–0,8, 21,0% w 0,6–0,7, 15,6% w 0,5–0,6, a 19,3% notuje bardzo niskie wartości poniżej 0,5.

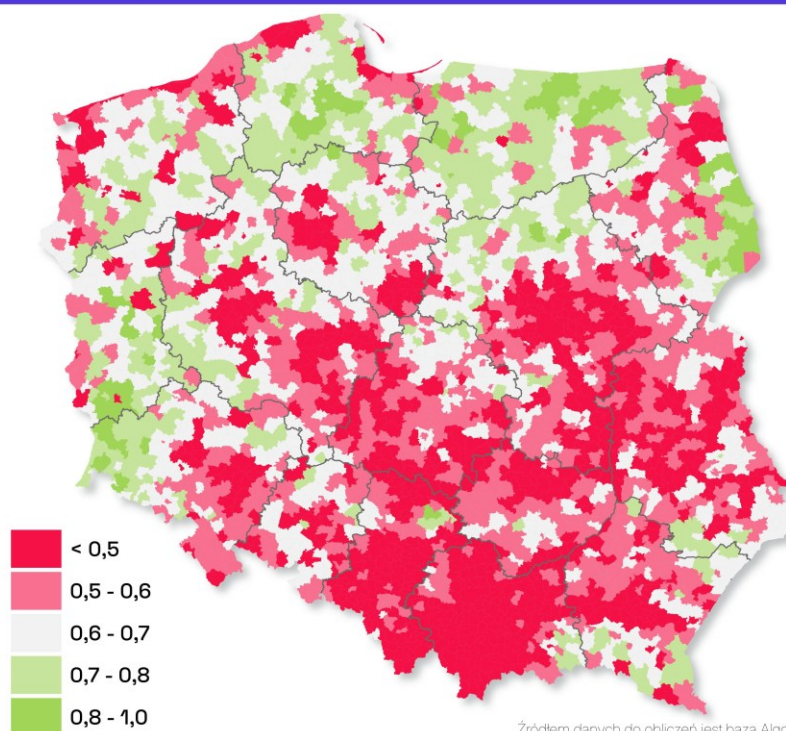
Wysokie wartości wskaźnika w kategorii środowisko (powyżej 0,8) przyrodnicze koncentrują się w pasie północ–zachód: warmińsko-mazurskie 37,9% gmin, lubuskie 32,9%, wielkopolskie 32,7%, kujawsko-pomorskie 31,9%, podlaskie 29,7%, pomorskie 27,6%, zachodniopomorskie 25,7%. Najniższe wartości (udział wyników $< 0,5$) dominują w małopolskim 62,1%, podkarpackim 44,4% i śląskim 37,7% – czyli w województwach o gęstszej zabudowie, intensywniejszym ruchu, epizodach smogowych i wyższym prawdopodobieństwie zagrożeń naturalnych (np. powódzie, osuwiska).

Czynniki sukcesu i słabości.

W ujęciu eksperckim największy dodatni wpływ na wynik czołowych gmin mają niskie stężenia PM_{2.5}/PM₁₀/NO₂, mała ekspozycja na hałas drogowy i kolejowy, duża odległość od obiektów zanieczyszczających środowisko oraz niewielki udział zabudowy zlokalizowanej w strefach zagrożeń naturalnych (zalania, osuwiska, ruchy masowe). Gminy z dołu rozkładu łączy odwrotny profil: wysokie stężenia pyłów, duży odsetek budynków narażonych na hałas, bliskość obiektów uciążliwych oraz istotna część zabudowy w strefach zagrożeń wodno-gruntowych.

Jakość życia w kategorii Środowisko przyrodnicze

Obliczenia w oparciu o 6 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Szudziałowo	1,000
2 Gozdnicza	0,955
3 Krynki	0,931
4 Wymiarki	0,916
5 Hajnówka	0,879
6 Skórcz	0,870
7 Babimost	0,868
8 Sidra	0,865
9 Chojnice	0,860
10 Pozezdrze	0,860

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Środowisko przyrodnicze** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Jakość powietrza
Zanieczyszczenie hałasem
Bliskość obiektów zanieczyszczających środowisko
Położenie/bliskość obszarów zagrożonych zalaniem
Bliskość aktywnych osuwisk
Bliskość obszarów zagrożonych ruchami masowymi

Aktualność podziału administracyjnego: 2024
Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025
Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.
Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SIDUSIS, BDOT10k, EMUJA

W ujęciu ankietowym nadal przeważają gminy wiejskie z północnej i zachodniej części kraju, jednak odsetek bardzo wysokich wyników jest wyraźnie mniejszy – preferencje respondentów mocniej „karzą” gminy o jakichkolwiek deficytach środowiskowych.

Rozkład wyników przesuwają się zdecydowanie ku niższym wartościom – zaledwie 2,5% gmin osiąga $\geq 0,8$, 13,1% mieści się w 0,7–0,8, 24,8% w 0,6–0,7, 27,4% w 0,5–0,6, a aż 32,3% notuje bardzo niskie wartości poniżej 0,5.

Największe udziały gmin z wynikami $\geq 0,8$ pojawiają się w: lubuskim 15,9%, warmińsko-mazurskim 11,2%, podlaskim 11,0% i pomorskim 8,1%. W wielu województwach odsetek gmin $\geq 0,8$ spada do zera (m.in. łódzkie, świętokrzyskie, wielkopolskie, podkarpackie, opolskie, lubelskie, małopolskie, zachodniopomorskie). Jednocześnie rośnie udział gmin z bardzo niskimi wartościami wskaźnika (poniżej 0,5), szczególnie w małopolskim 79,7% i śląskim 74,9%, ale też w lubelskim 39,4%, świętokrzyskim 39,2% i podkarpackim 33,8%.

Czynniki sukcesu i słabości.

Wyniki ankietowe najsilniej nagradzają to, co mieszkańcy bezpośrednio odczuwają w codziennym życiu: czyste powietrze (PM2.5/PM10/NO₂), ciszę w otoczeniu zabudowy oraz oddalenie od obiektów zanieczyszczających. Zdecydowanie mniejsze znaczenie niż w ujęciu eksperckim mają aspekty bezpieczeństwa w odniesieniu do środowiska przyrodniczego czyli położenie poza strefami zalewowymi, osuwiskowymi i ruchów masowych. Największy ujemny wpływ mają podwyższone stężenia pyłów, ekspozycja na hałas i lokalizacja zabudowy w pobliżu uciążliwego sąsiedztwa; w porównaniu z ujęciem eksperckim „kara” za te deficyty jest relatywnie większa.

Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników różni się istotnie: przy wagach eksperckich 19,5% gmin osiąga wartości powyżej 0,8, a 19,3% spada poniżej 0,5; przy wagach ankietowych odpowiednio 2,5% i 32,3%. Oznacza to, że preferencje społeczne są bardziej wymagające – nawet umiarkowane deficyty jakości powietrza, hałasu czy lokalizacji zabudowy silniej obniżają ocenę.

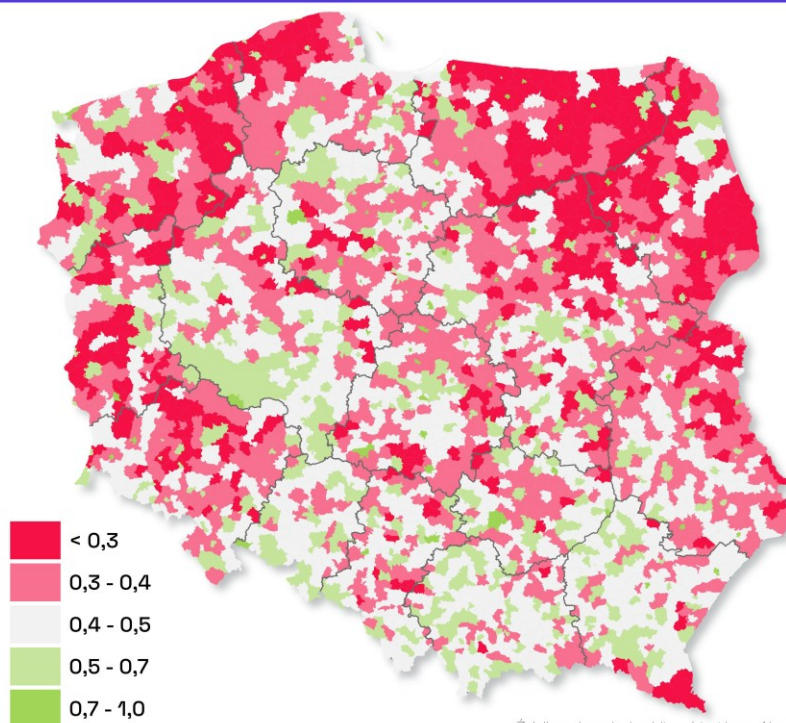
Geografia jest spójna w obu ujęciach: północ i zachód kraju wypadają lepiej, natomiast południe (zwłaszcza Małopolska i Śląsk) dużo słabiej.

Czynniki sukcesu są wspólne: czyste powietrze, mniejsza ekspozycja na hałas, oddalenie od źródeł zanieczyszczeń oraz brak zabudowy w strefach zagrożeń naturalnych. Słabości to przede wszystkim smog i hałas komunikacyjny oraz położenie zabudowy w strefach zalewowych i osuwiskowych. Różnica między podejściami dotyczy siły akcentów: wariant ankietowy wyraźniej premiuje gminy o bardzo dobrej kondycji środowiskowej i ostrzej penalizuje nawet umiarkowane presje.

Bezpieczeństwo

Jakość życia w kategorii Bezpieczeństwo

Obliczenia w oparciu o 6 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Sejny	1,000
2 Aleksandrów Kujawski	0,926
3 Maków Mazowiecki	0,916
4 Ciechocinek	0,916
5 Czarńków	0,913
6 Koło	0,885
7 Sławno	0,881
8 Słupca	0,878
9 Łęczyca	0,870
10 Ozorków	0,870

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Bezpieczeństwo** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Bliskość obszarów górniczych
 Bliskość zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej
 Szybkość reakcji podmiotów ratowniczych
 Bliskość komisariatu/komendy policji
 Bliskość komendy/jednostki gaśniczej PSP
 Dostęp do obiektów służących schronieniu ludności

Aktualność podziału administracyjnego: 2024
 Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2024-2025
 Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.
 Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SEVESO, dane z PIG, KGP, PSP

W kategorii „Bezpieczeństwo” wśród najwyżej ocenianych jednostek dominują małe gminy wiejskie i miejsko-wiejskie położone poza największymi ośrodkami przemysłowymi. Łączy je niewielka ekspozycja na zagrożenia przemysłowe i górnicze oraz dobra „bliskość” służb – stosunkowo krótkie dojazdy do komend policji i jednostek PSP/OSP oraz większy odsetek zdarzeń z czasem reakcji poniżej 5 minut

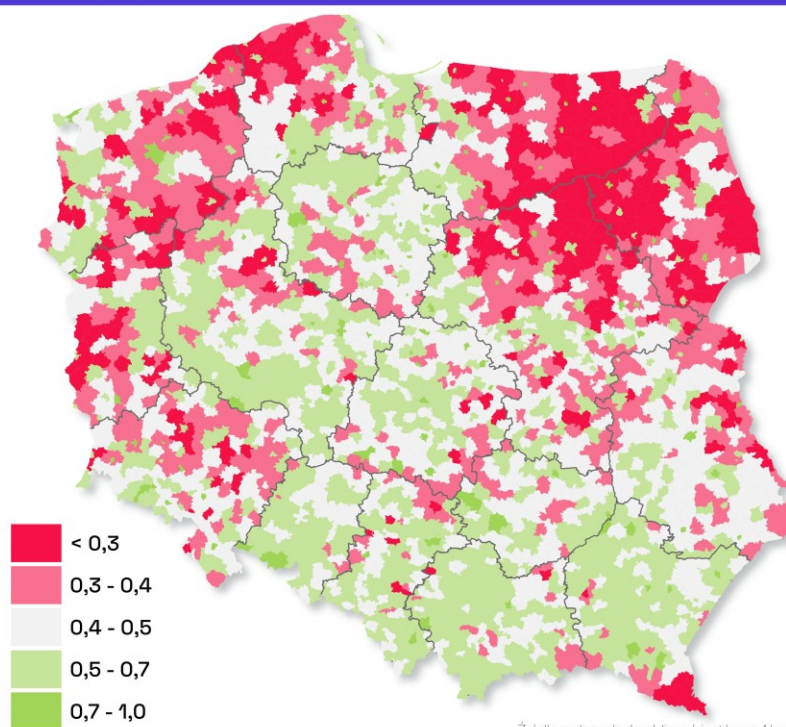
Rozkład wartości wskaźnika jest zdecydowanie ostrożny: 14,1% gmin plasuje się poniżej 0,3, 31,5% mieści się w 0,3–0,4, 35,2% w 0,4–0,5, 16,4% w 0,5–0,7, a 2,7% osiąga co najmniej 0,7.

Najwyższe wartości częściej pojawiają się w pasie środkowo-zachodnim i częściowo północnym – relatywnie największy udział gmin z wynikami $\geq 0,7$ widać w warmińsko-mazurskim (7,8%) i kujawsko-pomorskim (6,9%), a następnie w łódzkim (4,5%), podlaskim (4,2%) oraz zachodniopomorskim (3,5%). Jednocześnie najgorsze rezultaty koncentrują się w północno-wschodniej Polsce – bardzo wysoki udział gmin z wynikami $< 0,3$ obserwujemy w warmińsko-mazurskim (41,4%) i podlaskim (40,7%), a podwyższone odsetki notują także województwa zachodniopomorskie i pomorskie.

O uzyskanych ocenach przesądza przede wszystkim niska ekspozycja na obszary górnicze oraz zakłady o zwiększonym ryzyku awarii przemysłowej, szybkie dojazdy straży pożarnej i krótkie średnie odległości do policji oraz PSP/OSP. Słabsze gminy łączy odwrotny profil: bliskość stref górniczych lub zakładów stwarzających zagrożenie awarii oraz dłuższe czasy/albo dystanse do służb, a w tle – większe odległości do obiektów schronienia ludności.

Jakość życia w kategorii Bezpieczeństwo

Obliczenia w oparciu o 6 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Sejny	1,000
2 Aleksandrów Kujawski	0,978
3 Ciechocinek	0,955
4 Łęczyca	0,925
5 Czarnków	0,918
6 Rawa Mazowiecka	0,912
7 Koło	0,904
8 Ozorków	0,898
9 Włodawa	0,895
10 Słupca	0,894

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Bezpieczeństwo** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Bliskość obszarów górniczych
Bliskość zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej
Szybkość reakcji podmiotów ratowniczych
Bliskość komisariatu/komendy policji
Bliskość komendy/jednostki gaśniczej PSP
Dostęp do obiektów służących schronieniu ludności

Aktualność podziału administracyjnego: 2024
Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2024-2025
Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.
Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, SEVESO, dane z PIG, KGP, PSP

Czołówka pozostaje zdominowana przez mniejsze gminy o dobrej dostępności służb ratowniczych, ale w tym ujęciu premia za operacyjną gotowość (czas dojazdu i odległość do policji oraz PSP/OSP) jest wyraźniej akcentowana przez respondentów. Rozkład przesuwają się ku wyższym wartościom: zaledwie 9,6% gmin ma wynik <0,3, 18,5% znajduje się w 0,3–0,4, 33,5% w 0,4–0,5, 34,2% w 0,5–0,7, a 4,2% osiąga ≥0,7.

Przestrzennie najwyższe wartości grupują się w centrum i na południu – największy udział gmin ≥0,7 występuje w kujawsko-pomorskim (9,0%), warmińsko-mazurskim (8,6%), łódzkim (6,2%), pomorskim (5,7%), podkarpackim (5,0%) i dolnośląskim (4,7%); nadal relatywnie słabsza jest północno-wschodnia część kraju, gdzie rośnie odsetek wartości <0,3 (m.in. warmińsko-mazurskie 33,6%, podlaskie 37,3%).

O wysokich wynikach decydują przede wszystkim bardzo krótki czas reakcji straży pożarnej oraz małe odległości do policji i jednostek PSP/OSP, a także oddalenie zabudowy od obszarów górniczych i zakładów o podwyższonym ryzyku. W dół wskaźnik najsilniej ciągną bliskość stref przemysłowego ryzyka, rozproszenie zabudowy zwiększające dystanse do służb i większe odległości do schronów oraz miejsc doraźnego schronienia.

Porównanie sposobów wagowania

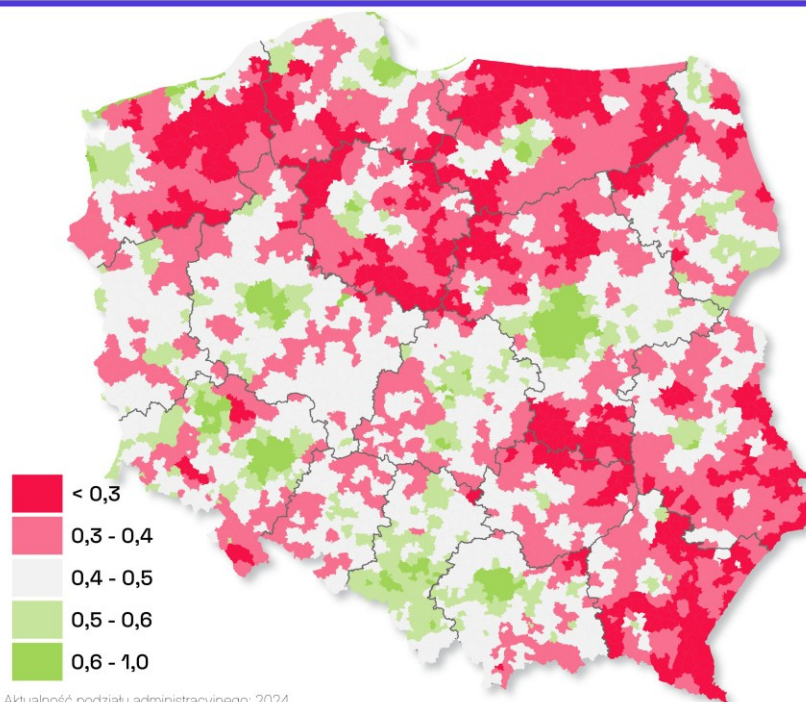
W obu metodach widoczna jest mapa kontrastów północno-wschód vs centrum/zachód: gminy o krótkich dojazdach służb i oddalone od stref ryzyka uzyskują wyższe wartości, natomiast bliskość obszarów górniczych i zakładów niebezpiecznych oraz większe odległości do policji i straży obniżają oceny. Różnice dotyczą siły akcentów – wariant ankietowy ostrzej premiuje operacyjną dostępność służb (czas dojazdu, bliskość jednostek), przez co spada udział bardzo niskich wyników i rośnie udział wartości 0,5–0,7 oraz $\geq 0,7$ względem podejścia eksperckiego. Ma to swoje odzwierciedlenie w wagach obliczonych na podstawie badania ankietowego, gdzie wyraźnie widać, że sprawność i bliskość służb ratowniczych oraz form ochrony ludności są w ocenie Polaków często ważniejsze – niż sama struktura zagrożeń w otoczeniu.



Warunki ekonomiczne

Jakość życia w kategorii Warunki Ekonomiczne

Obliczenia w oparciu o 9 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2023-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDL, GUNB

TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Kleszczów	1,000
2 Warszawa	0,961
3 Lesznowola	0,880
4 Nadarzyn	0,865
5 Stare Babice	0,862
6 Raszyn	0,836
7 Ustronie Morskie	0,834
8 Michałowice	0,812
9 Mielno	0,787
10 Kobyłka	0,774

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Warunki Ekonomiczne** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Mediana wynagrodzeń
Dochody gminy na 1 mieszkańca
Liczba wydawanych pozwoleń na budowę
Procent pokrycia MPZP
Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania na 1 osobę
Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym
Bilans nowozarejestrowanych i wyrejestrowanych działalności gospodarczych
Powierzchnia mieszkań oddanych do użytkowania
Wydatki inwestycyjne gmin per capita

W kategorii „Warunki ekonomiczne” czołówkę dominują gminy zurbanizowane lub położone w strefach silnych rynków pracy – przede wszystkim na obrzeżach dużych miast i w rdzeniach aglomeracji (Mazowsze z Warszawą, Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia i zaplecze Krakowa oraz Wrocławia). Łączy je wysoka siła dochodowa i inwestycyjna samorządów, dobre wskaźniki rynku pracy oraz intensywna aktywność budowlana i przedsiębiorcza.

Struktura wartości wyników charakteryzuje się rozkładem zbliżonym do normalnego z wąskim pasmem wyników bardzo wysokich: 13,2% gmin ma wartości wskaźnika poniżej 0,3, 32,2% mieści się w 0,3–0,4, 37,8% w 0,4–0,5, 12,7% w 0,5–0,6, 2,9% w 0,6–0,7, 0,8% w 0,7–0,8, a jedynie 0,3% osiąga wyniki powyżej 0,8. Oznacza to, że wysokie warunki ekonomiczne to nadal rzadkość i koncentrują się one w ograniczonych strefach kraju.

Najwyższe wartości częściej pojawiają się w mazowieckim (11,5% gmin z wynikami $\geq 0,6$, w tym 5,4% $\geq 0,7$), śląskim (7,2% $\geq 0,6$), dolnośląskim (7,1% $\geq 0,6$), zachodniopomorskim (6,2% $\geq 0,6$) i pomorskim (5,7% $\geq 0,6$). Na drugim biegunie znajdują się regiony wschodnie i północne: udział gmin z niskimi wartościami poniżej 0,4 wynosi aż 79,3% w warmińsko-mazurskim, 78,8% w podkarpackim, 78,5% w kujawsko-pomorskim, 67,6% w świętokrzyskim i 46,6% w podlaskim.

Czynniki sukcesu i słabości.

Wśród gmin z najwyższymi wynikami decydujący dodatni wkład mają: wysokie mediany wynagrodzeń mieszkańców, ponadprzeciętne dochody gmin na mieszkańca, dodatni bilans rejestracji firm i duża skala budownictwa mieszkaniowego (powierzchnia mieszkań oddanych do użytkowania), a także wysoki udział obszarów objętych planami miejscowymi i większa przeciętna powierzchnia mieszkań na osobę. Gminy z najniższymi wynikami łączy wysokie bezrobocie rejestrowane, niskie dochody własne i słaba aktywność inwestycyjna, ujemny bilans firm oraz niska intensywność budownictwa mieszkaniowego i a także słabe pokrycie MPZP.

Wskaźniki cząstkowe w tej kategorii tematycznej nie były oceniane przez respondentów badania ankietowego, gdyż obejmowały one tylko dane statystyczne dotyczące uwarunkowań ekonomiczno-gospodarczych. Dlatego też wyniki w tej kategorii tematycznej przedstawione są tylko w ujęciu eksperckim. Należy tu zwrócić jednak uwagę na fakt, że wyliczenie wskaźnika jakości życia bierze pod uwagę „ważność” tej kategorii dla Polaków i jej wkład w wynik końcowy wskaźnika jest w ujęciu ankietowym zdecydowanie silniejszy niż w wariancie eksperckim. Wagi zastosowane w obliczeniach wskaźnika jakości życia dla poszczególnych wskaźników cząstkowych w obu wariantach można porównać w [tabeli](#).



Poznaj sytuację ekonomiczną mieszkańców wybranego regionu



Zasoby informacyjne BIK oraz kompetencje analityczne umożliwiają BIK tworzenie wieloprzekrojowego obrazu potrzeb i zachowań konsumenckich w Polsce. Głównym wyróżnikiem analiz BIK jest rzetelna wiedza oparta o wiarygodne i unikatowe dane o rynku kredytowym, pożyczkowym, BNPL oraz danych partnerskich, w tym od firm telekomunikacyjnych, operatorów kart czy z rejestrów publicznych. Na podstawie tych informacji można poznać rzeczywistą siłę nabywczą konsumenta, potencjał rynku, a także trendy rynkowe.

BIK to wysokiej jakości i wiarygodna baza danych o aktywności kredytowej 25 milionów Polaków. To zasoby o wysokiej wartości informacyjnej, które w ramach usług Location Intelligence dostarczają współrzędne regionów, mapy ciepła, mapy potencjału, są to np. indeksy zamożności, różnego rodzaju trendy lokalne. Można z nich dowiedzieć się o poziomie zamożności Polaków, sile nabywczej w danym rejonie kraju, analizować profile mieszkańca na danym obszarze pod kątem jego średniego wieku, pokolenia, aspektów takich jak mobilność, zamożność czy potrzeby kredytowe.

Na tym tle za dobry przykład mogą posłużyć dane regionalne o ukredytowaniu i kulturze płatniczej w Polsce. Widzimy, że co drugi Polak spłaca pożyczkę lub kredyt.

Poziom ukredytowania Polaków, rozumiany jako odsetek dorosłych osób posiadających czynne zobowiązanie kredytowe lub pożyczkowe, wynosi obecnie 47,3%. Oznacza to, że niemal co drugi dorosły Polak aktywnie korzysta z finansowania zewnętrznego. Dane BIK pokazują wyraźne regionalne zróżnicowanie tego wskaźnika – najwyższy poziom ukredytowania obserwujemy w województwach zachodnich, takich jak dolnośląskie (51,4%) i lubuskie (51,3%), natomiast najniższy w regionach południowo-wschodnich: świętokrzyskim (38,5%) i podkarpackim (39,1%).

Zjawisko to wynika w dużej mierze z uwarunkowań kulturowych, a nie tylko ekonomicznych. Mieszkańcy północno-zachodniej Polski wykazują wyższą skłonność do konsumpcji i korzystania z produktów kredytowych niż mieszkańcy południowo-wschodnich regionów, gdzie dominuje bardziej zachowawcze podejście do finansów osobistych.

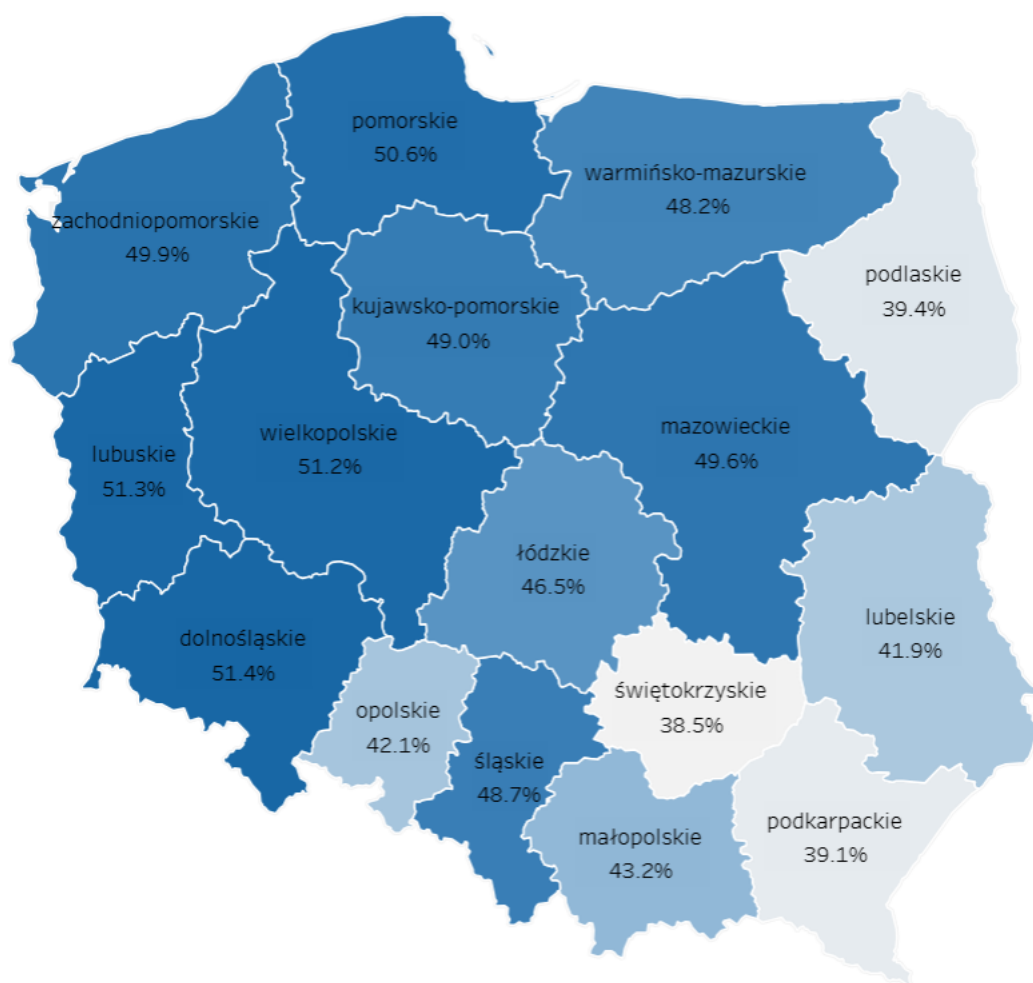
Odmienne tendencje widoczne są w zakresie kultury płatniczej, czyli terminowości spłaty zobowiązań. Najwyższą kulturą płatniczą mogą poszczycić się województwa południowo-wschodnie – szczególnie podkarpackie, gdzie jedynie 4,6% kredytobiorców posiada opóźnienia przekraczające 90 dni.

Poznaj sytuację ekonomiczną mieszkańców wybranego regionu

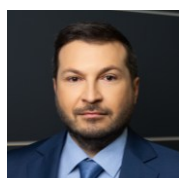


Z kolei najwyższy odsetek nieterminowych spłat występuje w województwach zachodniopomorskim (8,0%) i lubuskim (7,6%).

Udział kredytobiorców w podziale na regiony



Więcej na ten temat na <https://media.bik.pl/analizy-rynkowe>.



Sławomir Nosal

Kierownik Zespołu Analiz
Portfelowych BIK

Wschód Polski lepiej radzi sobie z zaległościami, na zachodzie bez zmian



BIG
InfoMonitor

GRUPA BIK

Średnio w kraju 80 osób na 1000 dorosłych Polaków nie radzi sobie z terminową spłatą swoich zobowiązań kredytowych i pozakredytowych, jednak w zależności od miejsca zamieszkania z różnym nasileniem. Oznacza to, że 8 proc. dorosłej populacji figuruje w Rejestrze Dłużników BIG InfoMonitor lub też ma opóźnienia w spłacie kredytu czy pożyczki widoczne w BIK. Pozycję lidera w niechlubnym zestawieniu województw, których mieszkańcy mają problemy finansowe zachowuje woj. lubuskie i zachodniopomorskie, gdzie takich osób jest najwięcej - kolejno 107 i 104 dłużników na 1000 mieszkańców.

Choć liczba osób niepłacących w terminie swoich zobowiązań kredytowych i pozakredytowych spadła w ostatnim czasie w każdym województwie, to wciąż najmniej pozostaje ich na wschodzie, a najwięcej na zachodzie kraju. W statystyce przygotowanej przez BIG InfoMonitor i BIK najlepiej wypada województwo podkarpackie, gdzie na 1000 osób powyżej 18 roku życia, problem z zadbaniem o swoje finanse mają 44 osoby. Na drugim biegunie znajdują się województwa z północnej, a w szczególności zachodniej Polski. Niechlubnym rekordzistą ponownie zostało województwo lubuskie ze współczynnikiem na poziomie 107 osób. Tuż za nim pozostaje zachodniopomorskie (104 osoby) i dolnośląskie (100 osób). Największy spadek liczby niesolidnych płatników na 1000 mieszkańców między sierpniem 2024 a sierpniem 2025 roku odnotowano w województwach: pomorskim, dolnośląskim i śląskim – kolejno minus 6, 5 i 4 osoby. Bez zmian sytuacja wygląda w województwie opolskim.

Dlaczego lepiej jest na wschodzie, a gorzej na zachodzie kraju?

Problem zaległego zadłużenia nie jest równomiernie rozłożony w kraju. W niektórych regionach ponad 10 proc. dorosłych ma problemy ze spłatą zobowiązań - znacznie powyżej średniej dla Polski.

- *Przeterminowane zadłużenie jest powszechnym problemem ekonomiczno - społecznym, który dotyka część dorosłej populacji Polaków. Wysoki poziom niespłacanych zobowiązań w niektórych województwach może wskazywać na lokalne problemy ekonomiczne, takie jak: niższe dochody, wyższe bezrobocie czy mniejszy dostęp do edukacji finansowej – wskazuje dr hab. Waldemar Rogowski, główny analityk BIG InfoMonitor.*

Wschód Polski lepiej radzi sobie z zaległościami, na zachodzie bez zmian



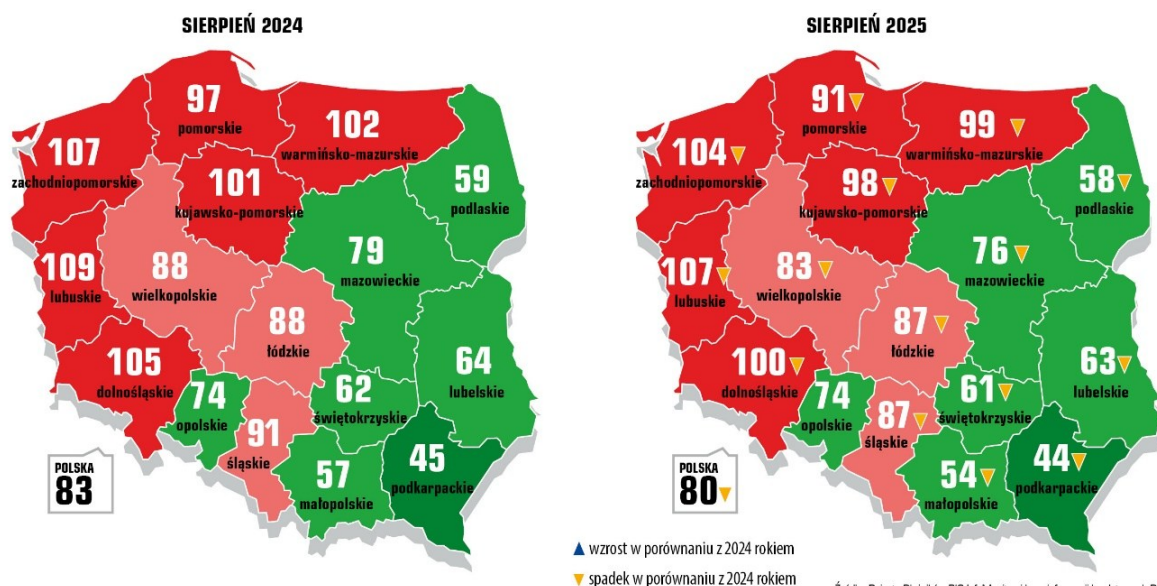
BIG
InfoMonitor

GRUPA BIK

Różnice w poziomie przeterminowanych długów między wschodnią a zachodnią Polską wynikają ze splotu czynników ekonomicznych, kulturowych i społecznych.

- *Wschodnia Polska ma niższy wskaźnik ukredytowania – mniej osób korzysta z kredytów i pożyczek bankowych. Na wschodzie częściej występuje też niechęć do oficjalnego zadłużania się – mieszkańcy wolą pożyczać pieniądze od rodziny niż od banków. Warto dodać, że wschodnia Polska ma niższe średnie zarobki i wyższe bezrobocie, to również ogranicza to dostęp do kredytów – banki mniej chętnie udzielają finansowania osobom z niższą zdolnością kredytową. Mniejsze możliwości zaciągania zobowiązań oznaczają mniej niesolidnych dłużników. Istotne jest również to, że w wielu wschodnich województwach nadal silne są więzi rodzinne i lokalne, co sprzyja pomocy wewnątrz społeczności zamiast korzystania ze wsparcia instytucji finansowych. Trzeba jednak pamiętać, że zaległe długi prywatne (zobowiązania wobec rodziny i znajomych) nie są ujmowane w bazach BIK-u i bardzo rzadko wpisywane są do baz biur informacji gospodarczej, co w konsekwencji zaniża statystyki – podkreśla dr hab. Waldemar Rogowski, główny analityk BIG InfoMonitor.*

Liczba osób z zaległymi zobowiązaniami na 1000 dorosłych mieszkańców



Źródło: Rejestr Dłużników BIG InfoMonitor i baza informacji kredytowych BIK

Wschód Polski lepiej radzi sobie z zaległościami, na zachodzie bez zmian

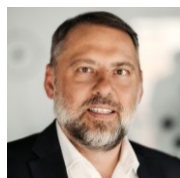


BIG
InfoMonitor

.....
GRUPA BIK

Zachód bardziej skłonny do konsumpcji i ryzyka

Mieszkańcy zachodnich województw częściej korzystają z kredytów, co wiąże się z wyższym poziomem życia, aspiracjami konsumpcyjnymi i generalnie większą dostępnością do usług finansowych. To z kolei może prowadzić do większego ryzyka zadłużenia, zwłaszcza w przypadku nieprzewidzianych trudności finansowych.



dr hab. Waldemar Rogowski
główny analityk
BIG InfoMonitor

Głos BIK dobrze uzupełnia perspektywę rankingu jakości życia. Dane o ukredytowaniu, sile nabywczej i kulturze płatniczej opisują stronę popytową dobrostanu materialnego i skłonność do korzystania z usług finansowych, podczas gdy nasz ranking – poprzez kategorie infrastrukturalne, środowiskowe i społeczne – mierzy przede wszystkim warunki życia i dostęp do usług publicznych.

Wyniki BIK (wyższe ukredytowanie w Polsce zachodniej, niższe w południowo-wschodniej; lepsza terminowość spłat na Podkarpaciu) ciekawie zestawiają się z obserwowanymi przez nas wzorcami jakości infrastruktury cyfrowej – w szczególności z ponadprzeciętną dostępnością szybkiego Internetu w Polsce południowej i słabszą na północnym-zachodzie. Oznacza to, że wysokie ukredytowanie nie idzie automatycznie w parze z najsilniejszą infrastrukturą cyfrową; lokalnie widoczna jest wręcz ujemna współzależność między niską dostępnością infrastruktury cyfrowej a wysokim poziomem ukredytowania.

Można przypuszczać, że niska skłonność do kredytu bywa związana z mniej korzystnymi uwarunkowaniami ekonomicznymi. Wyniki naszego rankingu w kategorii „Warunki ekonomiczne” częściowo to potwierdzają dla Polski południowo-wschodniej. Zależność ta nie znajduje jednak potwierdzenia w północnej części kraju: województwa warmińsko-mazurskie, zachodniopomorskie czy kujawsko-pomorskie łączą relatywnie słabsze wyniki ekonomiczne z wyższym poziomem ukredytowania, a wskaźnik nieterminowych spłat pozostaje tam podwyższony. To wskazuje, że wzorce korzystania z finansowania zewnętrznego wynikają nie tylko z obiektywnych warunków ekonomicznych, lecz także z różnic kulturowych, nawyków finansowych i dostępności produktów.

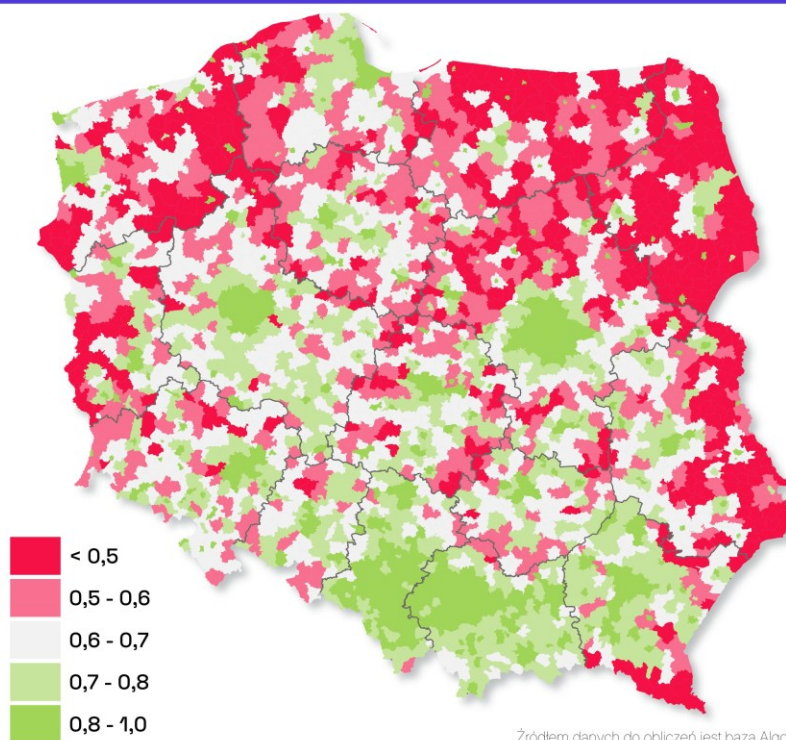
W tym kontekście wskaźniki BIK dotyczące ukredytowania i przeterminowanych zobowiązań mogą zostać użyte jako uzupełniający wymiar w analizie jakości życia. Ich włączenie do zestawu wskaźników cząstkowych pozwoliłoby konstruować typologie gmin na osi „potencjał finansowy i ryzyko płatnicze” vs „jakość usług publicznych i infrastruktury”. Przełożyłoby się to na precyzyjniejsze rekomendacje działań np. w gminach o wysokim ukredytowaniu i podwyższonym udziale opóźnień – akcent na edukację finansową, wczesne ostrzeżenie ryzyka i doradztwo budżetowe.

Warto jednocześnie podkreślić, że – jak wskazuje BIK – indywidualne preferencje, normy społeczne i praktyki zadłużania istotnie wpływają na poziom ukredytowania. Nie jest on więc prostym przybliżeniem dobrobytu materialnego, co dobrze widać w rozbieżnościach względem wyników kategorii „Warunki ekonomiczne”. Z tego powodu nie należy utożsamiać aktywności kredytowej z jakością życia; analizy powinny łączyć oba porządki, aby trafniej diagnozować potrzeby rozwojowe i adresować interwencje publiczne oraz biznesowe.

Edukacja

Jakość życia w kategorii Edukacja

Obliczenia w oparciu o 7 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Podkowa Leśna	1,000
2 Sopot	0,997
3 Warszawa	0,981
4 Piastów	0,978
5 Kraków	0,976
6 Gdynia	0,968
7 Józefów	0,960
8 Lublin	0,957
9 Michałowice	0,956
10 Wrocław	0,956

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Edukacja** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Bliskość żłobków
Bliskość przedszkoli
Bliskość szkół podstawowych
Bliskość szkół średnich
Jakość kształcenia w szkołach podstawowych i średnich

Aktualność podziału administracyjnego: 2024
Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2024-2025
Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.
Wykorzystano następujące źródła publiczne: RSPQ, dane z CKE, portal Emp@tia

W kategorii „Edukacja” wśród najlepszych dominują gminy miejskie oraz miejsko-wiejskie w silnych układach osadniczych – w rdzeniach i strefach podmiejskich największych aglomeracji oraz w pasie południowym kraju. Łączy je bliskość placówek oświatowych na wszystkich poziomach (żłobki, przedszkola, szkoły podstawowe i średnie) oraz dobre wyniki edukacyjne (egzamin ósmoklasisty i szkoły średnie).

Rozkład wyników jest wyraźnie korzystny: 24,6% gmin osiągnęło wartości 0,6–0,7, 21,6% – 0,7–0,8, a 17,9% osiąga wynik powyżej 0,8. Niskie wartości poniżej 0,5 dotyczą 16,5% gmin. Oznacza to stosunkowo duży udział gmin z dobrą dostępnością i jakością edukacji.

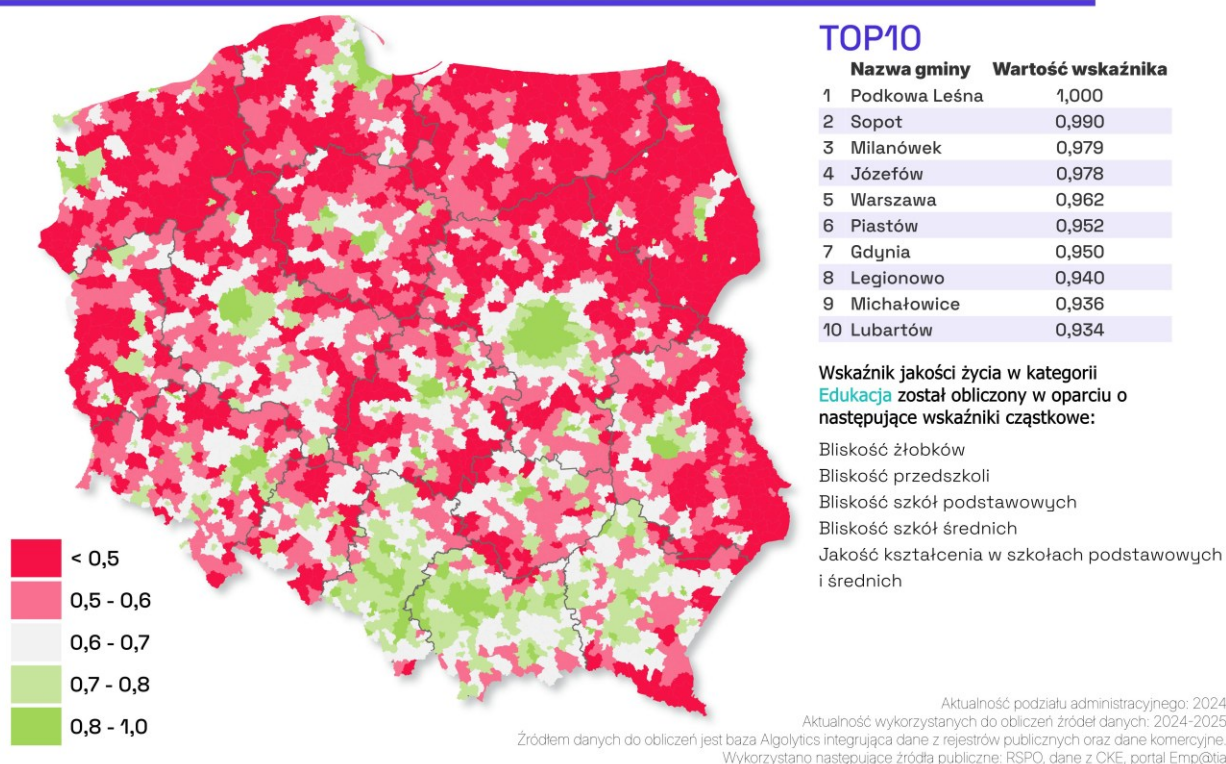
Wysokie wartości (powyżej 0,8) koncentrują się na południu – szczególnie w śląskim (50,3% gmin) i małopolskim (47,3%), a także – choć rzadziej – w podkarpackim (21,2%), mazowieckim (19,1%) i dolnośląskim (16,6%). Z kolei największe udziały wyników poniżej 0,5 obserwujemy na północy kraju a także krańcach wschodnich i zachodnich – w podlaskim (61,9%), warmińsko-mazurskim (41,4%) i zachodniopomorskim (38,1%) – to obszary bardziej rozproszonej sieci osadniczej i dłuższych dojazdów do placówek.

Czynniki sukcesu i słabości.

O wysokich pozycjach przesądza bliskość infrastruktury edukacyjnej: małe średnie odległości budynków mieszkalnych do żłobków, przedszkoli, szkół podstawowych i szkół średnich oraz wysokie wyniki egzaminów, świadczące o jakości kształcenia. Na dole rozkładu najczęściej występują duże odległości do placówek na poszczególnych poziomach i słabsze rezultaty egzaminacyjne – zwłaszcza w gminach o rozproszonej zabudowie.

Jakość życia w kategorii Edukacja

Obliczenia w oparciu o 7 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



Liderami pozostają gminy z dobrze rozwiniętą i „bliską” siecią edukacyjną, ale premia za bezpośrednią dostępność jest w tym ujęciu wyraźnie mniejsza niż w eksperckim. Respondenci zdecydowanie stawiają na jakość kształcenia, co sprawia, że gminy z niższymi wynikami w tym aspekcie osiągają niższe wyniki w ujęciu ankietowym.

Widać to również w rozkładzie wartości, który wyraźnie przesunął się w dół: 30,7% gmin notuje wartości poniżej 0,5, 26,1% - 0,5–0,6, 22,1% - 0,6–0,7, 15,1% - 0,7–0,8, a zaledwie 6,0% osiąga wynik powyżej 0,8. W porównaniu z eksperckim wariacie spada więc udział wyników wysokich, rośnie odsetek niskich.

Największy udział gmin z wysokimi wartościami $\geq 0,8$ występuje nadal na południu kraju oraz największych aglomeracjach - w małopolskim (15,9%) i śląskim (13,2%), a następnie w mazowieckim (11,5%). Na drugim biegunie znajduje się reszta kraju z wyłączeniem największych aglomeracji - podlaskie (72,0% gmin $< 0,5$), zachodniopomorskie (55,8%), warmińsko-mazurskie (54,3%), lubelskie (44,1%) i pomorskie (40,7%). To potwierdza utrzymującą się słabość peryferyjnych układów osadniczych w jakości i dostępności edukacji.

Czynniki sukcesu i słabości.

Najsilniej premiowane są dobre wyniki egzaminów i krótkie odległości do najbliższej szkoły podstawowej – czynniki bezpośrednio odczuwalne przez mieszkańców. Wynik najsilniej obniżają długie dojazdy do przedszkoli i szkół podstawowych oraz słabsze rezultaty egzaminacyjne w szkołach podstawowych i średnich.

Porównanie sposobów wagowania

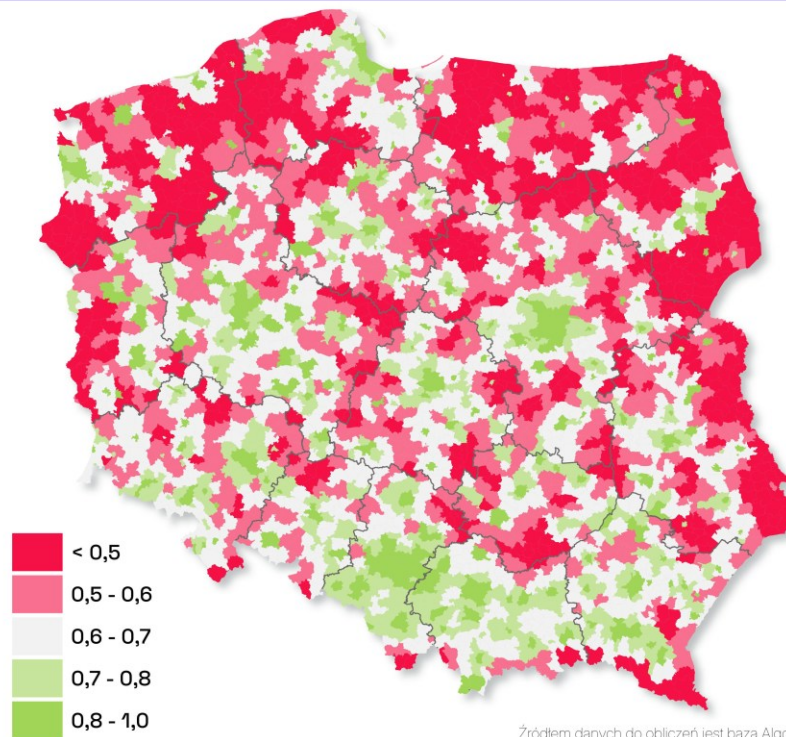
W wariancie eksperckim kategoria „Edukacja” wypada znacząco lepiej – odsetek gmin z wynikiem $\geq 0,8$ wynosi 17,9% (przy 6,0% w ujęciu ankietowym), a gmin $< 0,5$ jest 16,5% (vs 30,7%). W obu metodach geografia jest spójna: południe kraju – zwłaszcza Śląsk i Małopolska, a także strefy podmiejskie największych miast – tworzą klastry wysokich wartości, natomiast północ i wschód (Podlaskie, Warmińsko-Mazurskie, Zachodniopomorskie, Lubelskie) częściej osiągają niskie wartości. Wspólne czynniki sukcesu to gęsta i bliska sieć placówek edukacyjnych na wszystkich poziomach oraz wysoka jakość kształcenia mierzona wynikami egzaminów; słabości wynikają z rozproszenia zabudowy i dłuższych dojazdów oraz niższych wyników egzaminacyjnych. Różnice między podejściami dotyczą siły akcentów: wariant ankietowy ostrzej penalizuje nawet umiarkowane braki w jakości kształcenia, przez co rośnie udział wyników niskich i maleje udział bardzo wysokich.



Zdrowie

Jakość życia w kategorii Zdrowie

Obliczenia w oparciu o 5 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Łęczyca	1,000
2	Szczytno	0,986
3	Lubartów	0,977
4	Kościan	0,961
5	Lubaczów	0,960
6	Przasnysz	0,958
7	Brodnica	0,956
8	Tomaszów Lubelski	0,956
9	Polanica-Zdrój	0,956
10	Sokołów Podlaski	0,955

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Zdrowie** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Bliskość SOR
Bliskość szpitala
Bliskość placówki medycznej
Bliskość apteki
Liczba porad lekarza podstawowej opieki zdrowotnej w przeliczeniu na 1 mieszkańca gminy

Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2024-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne. Wykorzystano następujące źródła publiczne: RPRM, RPWDL, Rejestr Aptek, BDL.

W kategorii zdrowie wśród najlepszych dominują gminy miejskie i miejsko-wiejskie pełniące funkcje powiatowych centrów usługowych. To miejscowości z SOR-em i szpitalem w zasięgu krótkiego dojazdu, z gęstą siecią przychodni i aptek, co ułatwia mieszkańcom szybki kontakt z systemem ochrony zdrowia.

Patrząc na wartości wskaźnika w tej kategorii widać, że 18,2% gmin uzyskuje wynik poniżej 0,5, 23,8% mieści się w przedziale 0,5–0,6, 29,7% – 0,6–0,7, 17,2% – 0,7–0,8, a 11,1% osiąga wysokie wartości powyżej 0,8.

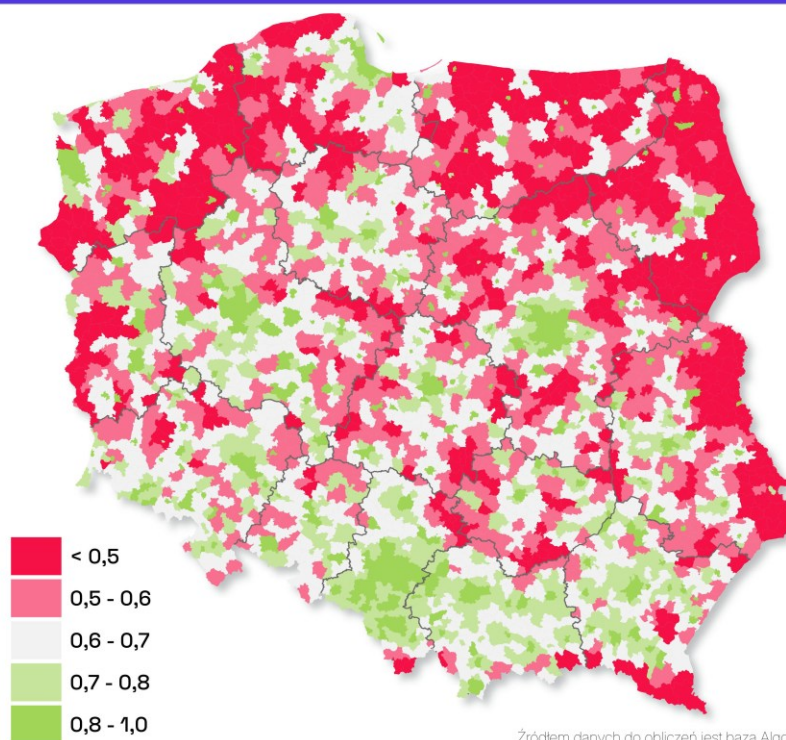
Rozkład przestrzenny rysuje przewagę południa kraju i dużych układów osadniczych. Najwyższe udziały gmin z wynikami powyżej 0,8 występują w śląskim (26,3%), dalej w podkarpackim (15,0%), małopolskim (13,7%), pomorskim (13,0%), mazowieckim i wielkopolskim (po 12,4%). Na drugim biegunie znajdują się gminy na północy i na krańcach wschodnich i zachodnich - województwa o wysokim udziale wartości <0,5: podlaskie (53,4%), zachodniopomorskie (49,6%), warmińsko-mazurskie (42,2%), a także lubelskie (27,7%) i pomorskie (22,8%).

Czynniki sukcesu i słabości.

Największy dodatni wpływ wśród gmin z najwyższymi wynikami ma wysoka liczba porad POZ na mieszkańca – jako proxy operacyjnej dostępności lekarza rodzinnego. Dodatkowo korzystny jest krótki dystans do SOR, bliskość szpitala oraz bliskość placówek medycznych i aptek. Największy ujemny wpływ wśród gmin z najniższymi wynikami mają długie dojazdy do SOR i szpitala oraz słaba dostępność przychodni i aptek – czyli skumulowane bariery geograficznej i funkcjonalnej dostępności opieki zdrowotnej.

Jakość życia w kategorii Zdrowie

Obliczenia w oparciu o 5 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Łęczyca	1,000
2 Szczętno	0,983
3 Lubartów	0,974
4 Kościan	0,957
5 Lubaczów	0,955
6 Przasnysz	0,953
7 Zamość	0,952
8 Polanica-Zdrój	0,951
9 Brodnica	0,951
10 Sokołów Podlaski	0,949

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Zdrowie** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Bliskość SOR
Bliskość szpitala
Bliskość placówki medycznej
Bliskość apteki
Liczba porad lekarza podstawowej opieki zdrowotnej w przeliczeniu na 1 mieszkańca gminy

Aktualność podziału administracyjnego: 2024
Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2024-2025
Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.
Wykorzystano następujące źródła publiczne: RPRM, RPWDL, Rejestr Aptek, BDL

W ujęciu ankietowym czołówka pozostaje zdominowana przez gminy z pełnym zapleczem medycznym (SOR, szpital, gęsta sieć POZ i aptek). Respondenci jeszcze wyraźniej premiuja codziennie odczuwalną dostępność – szybki kontakt z lekarzem i krótkie dojazdy.

Rozkład wyników jest bardzo zbliżony, ale z nieco większym udziałem wartości wysokich: 17,7% gmin osiąga wartości poniżej 0,5, 24,1% – 0,5-0,6, 29,3% – 0,6-0,7, 16,2% – 0,7-0,8, a 12,7% osiąga wysokie wartości powyżej 0,8.

Układ przestrzenny pozostaje podobny: południe kraju i duże aglomeracje przeważają nad słabszą północą i krańcami wschodnimi i zachodnimi. Udziały gmin z wartościami powyżej 0,8 są najwyższe w śląskim (31,1%), a następnie w dolnośląskim (16,0%), wielkopolskim (14,2%), podkarpackim i pomorskim (po 13,8%), mazowieckim (13,7%), warmińsko-mazurskim (12,1%) i kujawsko-pomorskim (11,8%). Największe odsetki gmin z wartościami poniżej 0,5 występują w podlaskim (56,8%), zachodniopomorskim (47,8%) i warmińsko-mazurskim (46,6%), a także w lubelskim (27,7%) i pomorskim (25,2%).

Czynniki sukcesu i słabości.

Najsilniej premiowane są: krótkie odległości do SOR, szpitala, przychodni i aptek. Wyniki obniżają: długie dojazdy do placówek ochrony zdrowia, które realnie utrudniają dostęp do opieki.

Porównanie sposobów wagowania

Rozkłady są zbliżone, jednak wariant ankietowy nieco częściej wynosi gminy do grupy wysokich wartości powyżej 0,8 (12,7% vs 11,1%) i odrobinę rzadziej pozostawia w grupie niskich wartości poniżej 0,5 (17,7% vs 18,2%). W obu podejściach najlepiej wypadają ośrodki powiatowe i ich zaplecza w południowej oraz centralnej Polsce, a naj słabiej – północ i krańce wschodnie i zachodnie, gdzie rozproszenie osadnictwa i większe odległości do kluczowych świadczeń obniżają ocenę. W obu metodach o sukcesie decydują krótki dostęp do SOR i szpitala, gęstość przychodni i aptek; słabości wynikają z peryferyjności i długich dojazdów, które wprost przekładają się na niższą jakość życia w wymiarze zdrowotnym.





Jacek Rozwadowski

Prezes Zarządu, enel-med



W dużych aglomeracjach miejskich koncentruje się dziś większość populacji aktywnej zawodowo w Polsce, a wraz z nią rośnie zapotrzebowanie na szybki i wygodny dostęp do usług zdrowotnych. To tempo będzie jeszcze większe, jeśli zdamy sobie sprawę, że nasze społeczeństwo z jednej strony się starzeje, a z drugiej bogaci. To naturalnie napędza rozwój prywatnej opieki medycznej, której skala i jakość stają się ważnym elementem jakości życia mieszkańców.

Największe ośrodki miejskie są także naturalnym środowiskiem działania enel-med. W strukturze naszych przychodów wciąż dominują abonamenty medyczne dla firm, jednak coraz większą rolę odgrywają pacjenci indywidualni, którzy wybierają nas jako zaufanego partnera w zakresie opieki zdrowotnej.

Obok usług komercyjnych zapewniamy również podstawową opiekę zdrowotną w ramach POZ i realizujemy kontrakty z NFZ. W wielu naszych placówkach pacjenci korzystają z szerokiego zakresu badań diagnostycznych (diagnostyka obrazowa, gastroscopia i kolonoskopia), konsultacji specjalistycznych w ramach AOS (okulista, endokrynolog, kardiolog i ginekolog) czy zabiegów okulistycznych w tym operacji zaćmy, finansowanych ze środków publicznych. A wszystko w warunkach standardu prywatnej kliniki, z doświadczonymi ekspertami i nowoczesnym sprzętem.

To dowód, że sektor prywatny i publiczny mogą się uzupełniać. Państwo, dysponując budżetem NFZ, może kształtować rynek ochrony zdrowia, promując wysoką jakość i efektywność świadczeń, natomiast rolą firm takich jak nasza jest wprowadzanie innowacji, inwestowanie w infrastrukturę i organizację opieki. Dzięki tej współpracy Polacy mogą realnie zyskiwać dostęp do nowoczesnej medycyny, czyli blisko domu i pracy, w przyjaznym otoczeniu i w standardzie, którego oczekują dziś mieszkańcy nowoczesnych miast.



Danuta Balicka

Kierownik produktu,
ubezpieczenia zdrowotne,
Towarzystwo Ubezpieczeń
Allianz Życie Polska S.A.



Jedną ze specjalności Allianz Polska jest ubezpieczenie zdrowotne, które firmy oraz inne podmioty zawierają z myślą o swoich pracownikach. Postawiliśmy na szeroki dostęp do usług medycznych, dlatego naszą specyfiką i przewagą jest to, że współpracujemy z wieloma podmiotami świadczącymi te usługi. W wielu przypadkach przyspiesza to wizytę u lekarza i diagnostykę lub też umożliwia skorzystanie z tych usług bliżej miejsca zamieszkania. Nasze wieloletnie doświadczenie pozwala na podzielenie się kilkoma wnioskami z odbiorcami tego raportu.

Mieszkańcy regionów z rozwiniętą infrastrukturą zdrowotną często wykazują większe zainteresowanie prywatnymi ubezpieczeniami zdrowotnymi. Świadomość zdrowotna oraz oczekiwania wobec jakości opieki medycznej mogą skłaniać ich do inwestowania w dodatkowe polisy, które zapewniają większy komfort i bezpieczeństwo w razie potrzeby skorzystania z opieki medycznej.

Najczęstszymi powodami zgłaszania szkód zdrowotnych w regionach o ograniczonej dostępności do usług medycznych są opóźnienia w diagnostyce oraz brak specjalistów. Wychodzimy naprzeciw tym potrzebom, oferując telekonsultacje ze specjalistami, które zapewniają szybszy dostęp do fachowej porady. Dodatkowo, klienci mogą uzyskać e-skierowania na diagnostykę, e-recepty oraz skorzystać z możliwości refundacji poniesionych kosztów leczenia ambulatoryjnego.

W całym kraju zauważalny jest wzrost chorób cywilizacyjnych, takich jak cukrzyca, choroby serca i otyłość. Zwiększone zapotrzebowania na usługi medyczne związane jest również ze starzeniem się społeczeństwa. Dodatkowo rośnie świadomość zdrowotna, co oznacza wyższe wymagania wobec publicznej ochrony zdrowia i skłonność do korzystania z prywatnych ubezpieczeń.



Danuta Balicka

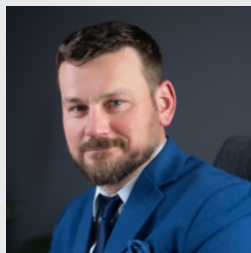
Kierownik produktu,
ubezpieczenia zdrowotne,
Towarzystwo Ubezpieczeń
Allianz Życie Polska S.A.



Pomagamy w lepszym zaspokojeniu potrzeb poprzez przybliżanie usługi do klienta. Dla pracowników organizujemy szczepienia przeciw grypie bezpośrednio w miejscu pracy, dzięki czemu nie muszą udawać się do przychodni. Podobną rolę odgrywa telemedycyna oraz programy wsparcia psychologicznego, które pomagają w radzeniu sobie ze stresem i wyzwaniami zdrowotnymi.

Dodatkowo, dwa razy w roku oferujemy możliwość wykonania badań profilaktycznych bez potrzeby posiadania skierowania lekarskiego, co ułatwia dbanie o zdrowie i wczesne wykrywanie potencjalnych problemów.

W Allianz wykorzystujemy dane geolokalizacyjne, aby efektywnie zarządzać ryzykiem oraz doskonalić dostępność usług medycznych. Dzięki Location Intelligence analizujemy lokalizację klientów i rozmieszczenie placówek medycznych, co pozwala nam strategicznie rozwijać sieć partnerstw tam, gdzie dostęp do opieki zdrowotnej jest ograniczony. Dodatkowo, Location Intelligence umożliwia szybkie wskazanie klientowi najbliższych placówek medycznych, zapewniając wygodę i lepszą jakość obsługi.



Marcin Fiedziukiewicz

CEO, Kliniki.pl



Raport potwierdza to, co wielu pacjentów w Polsce odczuwa na własnej skórze, w naszym kraju jakość życia w ogromnej mierze zależy od kodu pocztowego. Mieszkaniec dużego miasta często ma szpital w promieniu kilku kilometrów, karetkę w ciągu 5 minut i aptekę za rogiem. Tymczasem w wielu gminach wschodniej Polski do najbliższej placówki zdrowotnej jedzie się ponad pół godziny, a czas oczekiwania na karetkę przekracza standardy bezpieczeństwa.

Warto jednak zauważyć, że większość gmin, w których dostępność opieki zdrowotnej jest najniższa, to tereny bardzo słabo zaludnione, często liczące zaledwie kilka tysięcy mieszkańców lub mniej. Ta demografia w dużej mierze tłumaczy, dlaczego inwestycje w szpitale czy całodobowe placówki są tam rzadsze i trudniejsze do uzasadnienia ekonomicznie.

Z perspektywy serwisu Kliniki.pl, który codziennie łączy pacjentów z placówkami medycznymi w całym kraju, te dane pokazują bardzo wyraźnie, że problem dostępności nie polega wyłącznie na „braku placówek”, równie istotne są bariery informacyjne.

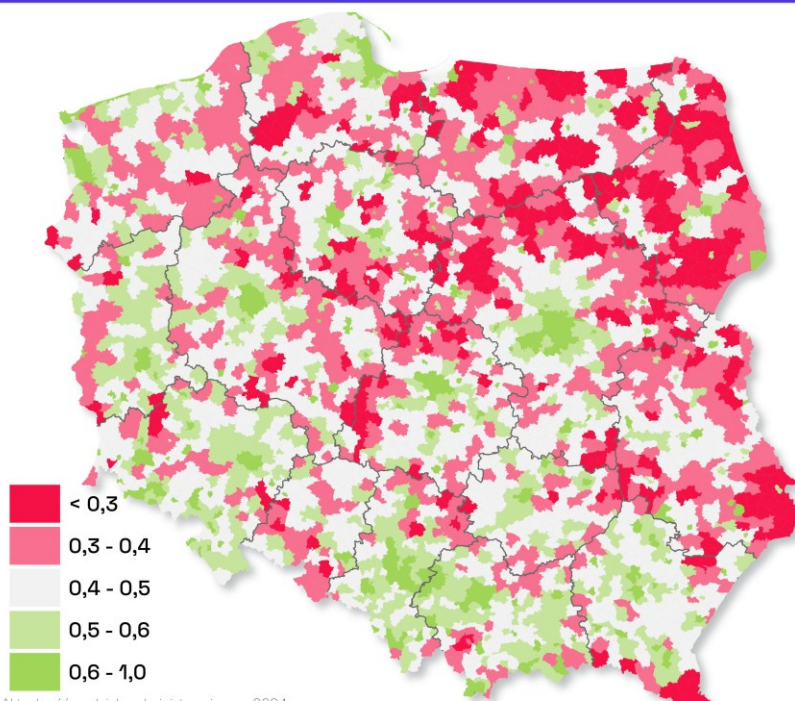
Wielu pacjentów nie wie, że niektóre usługi zdrowotne są dostępne bliżej niż się spodziewają, albo że mogą z nich skorzystać w formie prywatnej czy zdalnej. Rolą takich platform jak nasza jest więc nie tylko ułatwienie umawiania wizyt i skrócenie czasu dotarcia do lekarza, ale także zwiększenie świadomości i realnych możliwości wyboru.

Zdrowie, jak pokazuje ten raport, nie jest jedynie jednym z wielu aspektów jakości życia. Jest jego podstawą, a wyrównywanie różnic w dostępie do opieki medycznej to jedno z najważniejszych zadań stojących dziś przed całym systemem ochrony zdrowia i nie tylko publicznym, ale również prywatnym.

Kultura i rekreacja

Jakość życia w kategorii Kultura i rekreacja

Obliczenia w oparciu o 9 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2023-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDOT10k, BDL

TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Sopot	1,000
2 Olsztyn	0,771
3 Krosno	0,766
4 Szklarska Poręba	0,760
5 Kraków	0,757
6 Milanówek	0,751
7 Kielce	0,751
8 Zielona Góra	0,749
9 Ząbki	0,746
10 Legionowo	0,744

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Kultura i rekreacja** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Dostęp do obiektów sportowych
 Różnorodność obiektów sportowych
 Liczba imprez artystyczno-rozrywkowych i sportowych
 Liczba imprez organizowanych przez muzea na 10k mieszkańców
 Liczba ludności na 1 miejsce w kinach stałych
 Widowiska w stałych salach teatralnych
 Przedstawienia/koncerty w instytucjach muzycznych
 Dostęp do parków
 Dostęp do lasów

W kategorii „Kultura i rekreacja” w czołówce dominują duże i średnie miasta oraz miejscowości turystyczno-uzdrowiskowe, a także wybrane gminy podmiejskie silnie związane funkcjonalnie z metropoliami. Łączy je gęsta i zróżnicowana infrastruktura sportowa, bogata oferta instytucji kultury (kina, teatry, instytucje muzyczne) oraz intensywny kalendarz wydarzeń, uzupełniony łatwym dostępem do parków i lasów. Na drugim biegunie znajdują się zwykle gminy peryferyjne, o rozproszonej zabudowie i większych odległościach do obiektów czasu wolnego.

Patrząc na wartości wskaźnika w tej kategorii, 71,2% gmin osiąga wynik poniżej 0,5, 19,2% mieści się w przedziale 0,5–0,6, 7,8% – 0,6–0,7, a 1,8% – 0,7–0,8. Wartości $\geq 0,8$ są incydentalne (1 gmina w skali kraju, 0,04%). Rozkład jest więc wyraźnie przesunięty w stronę niższych wartości.

Geograficznie najwyższe średnie wartości koncentrują się na południu i południowym zachodzie – szczególnie w śląskim, dolnośląskim i małopolskim – oraz w wybranych strefach nadmorskich. Niższe średnie obserwujemy w północno-wschodniej Polsce (podlaskie, warmińsko-mazurskie) i w części ściany wschodniej (lubelskie). Wzorec przestrzenny odzwierciedla dostępność gęstej sieci obiektów i instytucji oraz częstotliwość imprez.

Czynniki sukcesu i słabości

Największy dodatni wpływ wśród gmin z najwyższymi wynikami mają:

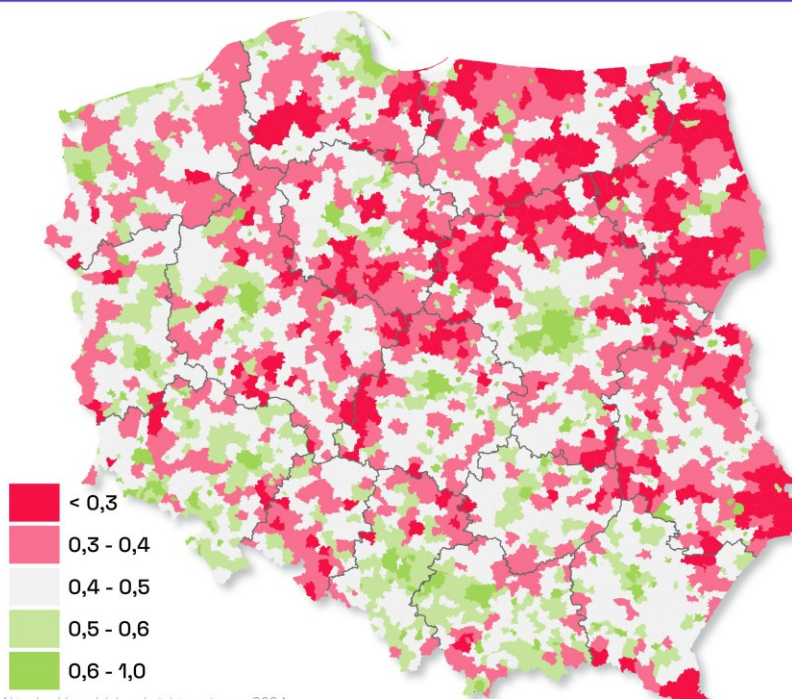
- Różnorodność obiektów sportowych w zasięgu mieszkańców (silny, dominujący wkład).
- Liczba imprez artystyczno-rozrywkowych i sportowych, a także wydarzeń muzealnych.
- Aktywność teatralna i instytucji muzycznych (koncerty, wydarzenia).

Największy ujemny wpływ wśród gmin z najniższymi wynikami mają:

- Duże odległości do obiektów sportowych, parków i lasów (silnie obniżają wynik).
- Wysoka liczba ludności na 1 miejsce w kinach stałych (deficyt miejsc).

Jakość życia w kategorii Kultura i rekreacja

Obliczenia w oparciu o 9 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



Aktualność podziału administracyjnego: 2024
Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2023-2025
Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.
Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDOT10k, BDL

TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Sopot	1,000
2	Rabka-Zdrój	0,753
3	Olsztyn	0,749
4	Kraków	0,731
5	Zakopane	0,729
6	Szklarska Poręba	0,724
7	Krosno	0,723
8	Zielona Góra	0,722
9	Kielce	0,719
10	Milanówek	0,714

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Kultura i rekreacja** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Dostęp do obiektów sportowych
Różnorodność obiektów sportowych
Liczba imprez artystyczno-rozrywkowych i sportowych
Liczba imprez organizowanych przez muzea na 10k mieszkańców
Liczba ludności na 1 miejsce w kinach stałych
Widowiska w stałych salach teatralnych
Przedstawienia/koncerty w instytucjach muzycznych
Dostęp do parków
Dostęp do lasów

W wariancie opartym na preferencjach społecznych czołówka pozostaje zbliżona (ośrodki miejskie, kurorty, gminy podmiejskie), lecz jeszcze mocniej premiowane są miejsca, gdzie oferta jest „namacalna” i łatwo dostępna w codziennym życiu – z krótkimi dystansami do wielu typów atrakcji i częstymi wydarzeniami.

Rozkład wyników przesuwają się nieznacznie ku wyższym wartościom, ale pozostaje wymagający: 76,7% gmin ma wynik $<0,5$, 16,6% – $0,5-0,6$, 5,9% – $0,6-0,7$, 0,7% – $0,7-0,8$, a wartości $\geq 0,8$ są wyjątkowe (również 1 gmina, 0,04%). W porównaniu z podejściem eksperckim odsetek wysokich wyników jest minimalnie większy, lecz nadal niewielki.

Geograficznie wzorzec pozostaje podobny: lepsze średnie notują województwa małopolskie, śląskie i dolnośląskie (także strefy turystyczne na wybrzeżu), a słabsze – północny wschód (podlaskie, warmińsko-mazurskie) oraz fragmenty ściany wschodniej. Wariant ankietowy wyraźniej nagradza krótkie dystanse do miejsc, dzięki czemu zyskują gminy o zwartej sieci usług czasu wolnego.

Czynniki sukcesu i słabości

Najsilniejsze pozytywne czynniki są te same co w podejściu eksperckim, ale ich wpływ jest większy:

- Różnorodność obiektów sportowych (najsilniejszy pozytywny składnik).
- Liczba imprez kulturalnych.
- Duże odległości do obiektów sportowych, parków i lasów (silniejszy negatywny wkład niż w eksperckim).
- Niedobór miejsc w kinach (duża liczba mieszkańców na 1 miejsce).

Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. W obu ujęciach rozkład jest silnie skoncentrowany w przedziałach $<0,6$, a wartości $\geq 0,8$ pojawiają się incydentalnie (1 gmina). Wariant ankietowy nieco łagodzi ogólny obraz, ale poprawa dotyczy głównie przesunięcia części gmin z przedziału $<0,5$ do $0,5-0,6$.

Geografia wyników. W obu metodach najwyższe średnie występują w południowej i południowo-zachodniej Polsce oraz w pasmach turystycznych i nadmorskich; niższe – w północno-wschodniej i częściowo wschodniej Polsce.

Charakter czołówki. Liderami pozostają ośrodki miejskie, kurorty i gminy podmiejskie z gęstą, różnorodną infrastrukturą i bogatym kalendarzem wydarzeń. To miejsca o krótkich dystansach do wielu form aktywności.

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces: przede wszystkim różnorodność obiektów sportowych, duża liczba imprez (także muzealnych), teatr i instytucje muzyczne, wsparte bliskością parków i lasów.
- Słabości: duże odległości do obiektów (sport, zieleń), niedobór miejsc w kinach.

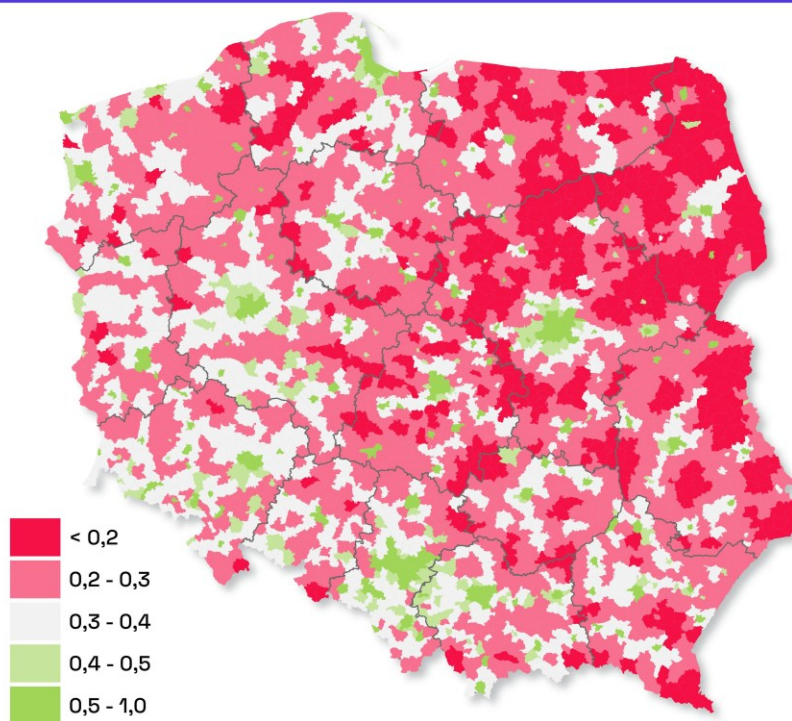
Różnica między podejściami dotyczy siły akcentów – wariant ankietowy mocniej premiuje dostępność „tu i teraz” (krótkie dystanse), przez co przewaga gmin o zwartej i intensywnej ofercie jest wyraźniejsza.



Transport

Jakość życia w kategorii Transport

Obliczenia w oparciu o 10 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Chorzów	1,000
2 Świętochłowice	0,965
3 Łódź	0,909
4 Sopot	0,903
5 Poznań	0,895
6 Olsztyn	0,867
7 Piastów	0,859
8 Ząbki	0,859
9 Warszawa	0,856
10 Sosnowiec	0,855

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Transport** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

- Różnorodność dostępnej komunikacji publicznej
- Dostęp do komunikacji publicznej
- Dostępność dróg rowerowych
- Dostęp do stacji paliw
- Biliskość stacji paliw alternatywnych (punkty ładowania prądem)
- Wskaźnik spójności sieci osadniczej

Aktualność podziału administracyjnego: 2024
Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2023-2025
Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.
Wykorzystano następujące źródła publiczne: BDOT10k, BDL, EIPA, EMUIA, Wykaz stacji paliw

W kategorii „Transport” wśród najlepszych dominują duże ośrodki miejskie oraz gminy silnie powiązane funkcjonalnie z metropoliami (aglomeracja śląska, Warszawa i otoczenie, Trójmiasto, Łódź, Poznań). Łączy je gęsta i różnorodna oferta transportu publicznego, wysoka dostępność przystanków, kolej i rozwinięta infrastruktura rowerowa oraz infrastruktura transportu indywidualnego.

Wartości wskaźnika są dość niskie: 17,4% gmin uzyskało wyniki poniżej 0,2, 43,9% mieści się w przedziale 0,2–0,3, 25,0% w 0,3–0,4, 6,5% w 0,4–0,5, a wartości wysokie ($\geq 0,5$) osiąga 7,3% gmin. Warto również zauważyć jak bardzo rozkład wyników jest rozciągnięty - czołówka rankingu osiąga wyniki powyżej 0,8, podczas gdy dla zdecydowanej większości gmin wskaźnik nie przekracza 0,5, co świadczy o bardzo istotnych różnicach pomiędzy gminami w kontekście mobilności.

Wyższe wartości wskaźnika koncentrują się w regionach o zwartej sieci osadniczej i silnych węzłach transportowych.

Największe udziały gmin z wynikami powyżej 0,5 odnotowano w: pomorskim (16,3%), śląskim (13,8%) i dolnośląskim (8,9%); stosunkowo wysoki udział notują też warmińsko-mazurskie (8,6%) i mazowieckie (8,0%). Z kolei niskie wyniki ($<0,2$) skupiają się przede wszystkim w pasie północno-wschodnim i wschodnim: podlaskie (59,3% gmin), mazowieckie (34,1%), lubelskie (31,5%) oraz warmińsko-mazurskie (31,0%).

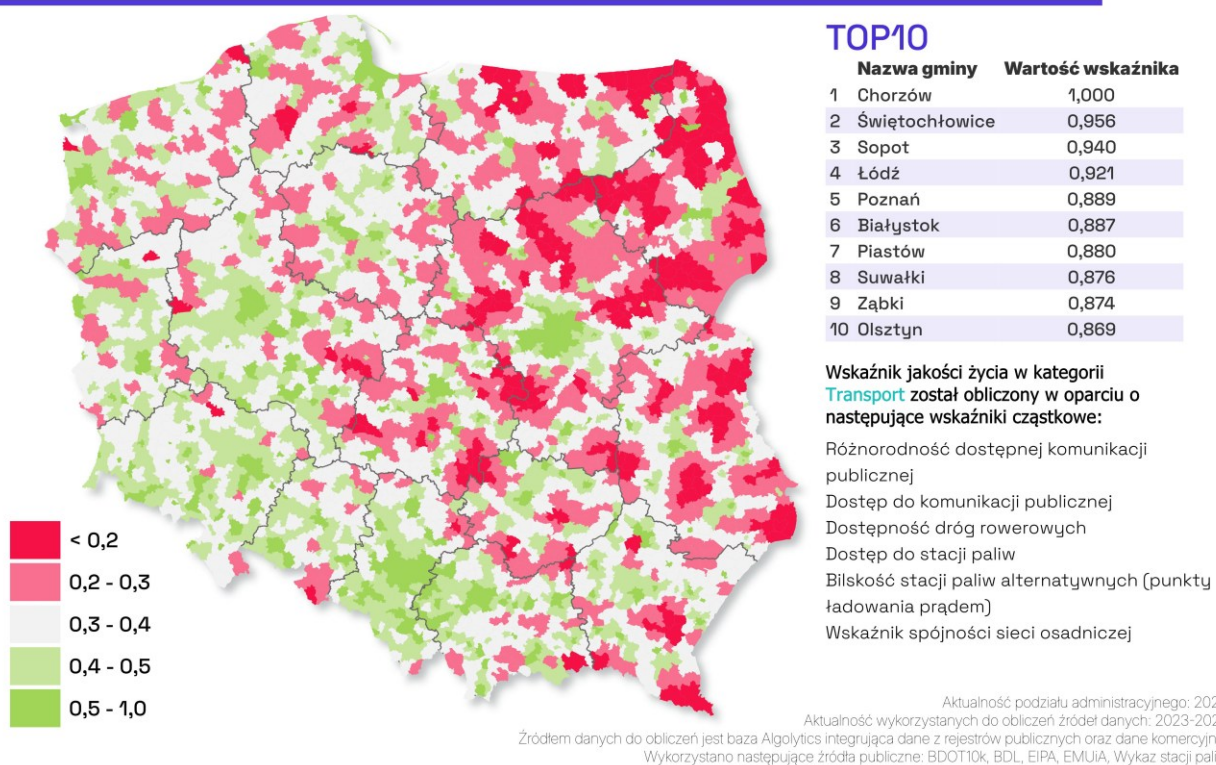
Czynniki sukcesu i słabości.

Analiza wkładów wskaźników cząstkowych dla czołówki pokazuje, że największy dodatni wpływ mają: różnorodność środków transportu dostępnych w zasięgu 2 km, liczba przystanków w okolicy, liczba infrastruktury transportu indywidualnego (stacje paliw i punkty ładowania) w zasięgu kilku kilometrów oraz dostępność infrastruktury rowerowej.

Największe ujemne wkłady wśród najłabszych mają: duża odległość do stacji kolejowej, duża odległość do przystanku komunikacji publicznej, duża odległość do stacji paliw.

Jakość życia w kategorii Transport

Obliczenia w oparciu o 10 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



W ujęciu ankietowym również tu dominują duże miasta oraz zwarte gminy podmiejskie metropolii (m.in. aglomeracja śląska, Trójmiasto, Warszawa i zaplecze, Łódź, Poznań).

W porównaniu z ujęciem eksperckim większy ciężar mają elementy często odczuwane w codziennych dojazdach (gęstość przystanków i różnorodność oferty).

Czołówka rankingu również w tym ujęciu osiąga dużo wyższe wartości niż pozostałe gminy, ale rozkład wyników jest wyraźnie „łagodniejszy”: tylko 8,0% gmin ma wartości poniżej 0,2; 23,1% znajduje się w przedziale 0,2–0,3; 35,3% w 0,3–0,4; 21,0% w 0,4–0,5; a wysokie wyniki powyżej 0,5 osiąga 12,5% gmin.

Strefy wysokich wartości rozszerzają się wokół największych ośrodków i obejmują swoim zasięgiem zachodnią Polskę. Najwyższy odsetek gmin z wynikami powyżej 0,5 obserwujemy w: śląskim (25,7%), pomorskim (20,3%), dolnośląskim (19,5%), a także małopolskim (15,9%) i mazowieckim (12,7%). Obszary niskich wyników poniżej 0,2 koncentrują się na północnym wschodzie i wschodzie (podlaskie 40,7%, lubelskie 16,9%, mazowieckie 15,0%, warmińsko-mazurskie 14,7%).

Czynniki sukcesu i słabości.

W wariancie ankietowym hierarchia czynników jest zbliżona, ale ich łączny wpływ jest bardziej „miejski”: różnorodność środków transportu w promieniu 2 km i gęstość przystanków – najsilniejszy dodatni wpływ, dalej liczba stacji paliw, długość dróg rowerowych i liczba punktów ładowania.

Ujemnie wyróżniają się duże odległości do przystanku i do stacji kolejowej (najmocniej w gminach peryferyjnych).

Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Wariant ankietowy ogranicza udział skrajnie niskich wartości (8,0% vs 17,4% w eksperckim) i zwiększa udział wysokich (12,5% vs 7,3%).

Geografia wyników. Oba podejścia premiuje duże aglomeracje i ich otoczenie; w ankietowym strefa wysokich wartości wyraźniej powiększa się w regionach metropolitalnych południa i centrum, a także na zachodzie kraju. Pas słabości pozostaje na północnym wschodzie i wschodzie.

Charakter czołówki. W obu metodach liderami są miasta o bardzo gęstej i zróżnicowanej ofercie transportu publicznego, z koleją, siecią przystanków, infrastrukturą rowerową oraz dobrym pokryciem stacjami paliw i punktami ładowania; w czołówce pojawiają się też zwarte gminy podmiejskie z „miejską” dostępnością.

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces: różnorodność środków transportu i gęstość przystanków, wsparcie przez sieć rowerową, obecność infrastruktury transportu indywidualnego.
- Słabości: duże odległości do przystanków i stacji kolejowych; peryferyjność i rozproszona zabudowa utrudniająca efektywne pokrycie siecią.



Aleksandra Borecka

Specjalista ds. Regulacji,
Pracodawcy RP



PRACODAWCY RP

Zwiększenie liczby przedsiębiorstw w regionie przekłada się na polepszenie jakości życia mieszkańców. Oznacza więcej miejsc pracy, wyższy dochód gminy i wzrost inwestycji. Stąd też kluczowa jest świadomość co do czynników stanowiących bariery dla rozwoju biznesu w regionie.

Przykładem szczególnie istotnego wskaźnika zmierzonego w ramach raportu jest transport. Stopień mobilności przekłada się bowiem istotnie na pozostałe obszary badań. Należy pamiętać, że model pracy zdalnej nadal nie jest dominujący. Szybki, bezpieczny i komfortowy dojazd wpływa na postrzeganie danego miejsca pracy jako atrakcyjnego. Zaoszczędzony dzięki niemu czas wspiera zachowanie równowagi między życiem prywatnym a zawodowym, co ma też niebagatelne przełożenie na zwiększenie satysfakcji z pracy. Ponadto należy zauważyć, że mapy obrazujące dostępność usług i transportu niemalże pokrywają się ze sobą. Nie jest to zaskakująca zbieżność. Rynek usług będzie się rozrastał tam, gdzie przedsiębiorcy mogą dotrzeć do konsumentów. Komunikacja miejska ma także fundamentalne znaczenie dla edukacji. Jej brak to ograniczenie możliwości wyboru ścieżki zawodowej. Stąd też receptą na niskie wyniki satysfakcji mogłoby być zaangażowanie w rozwój sieci dróg i komunikacji miejskiej. Jak wynika z raportu, w tym zakresie jednym z głównych czynników sukcesu jest rozlokowanie przystanków w niedalekich odległościach oraz alternatywy komunikacyjne.

Co ciekawe, z raportu dowiedzieć się można także, że jako istotną barierę wymienia się niedostępność urzędów. Rozsądna odpowiedzią na tę prawidłowość stanowiący może cyfryzacja usług publicznych. Jest to jednak zadanie nie tylko władz lokalnych, ale wymagane są rozwiązania systemowe. Część tych rozwiązań jest już dostępna, bądź jest na etapie wdrażania. Tym co jednak wymagałoby zaangażowania ze strony władz regionalnych jest spopularyzowanie wśród mieszkańców tej ścieżki załatwiania spraw administracyjnych.



Aleksandra Borecka

Specjalista ds. Regulacji,
Pracodawcy RP



PRACODAWCY RP

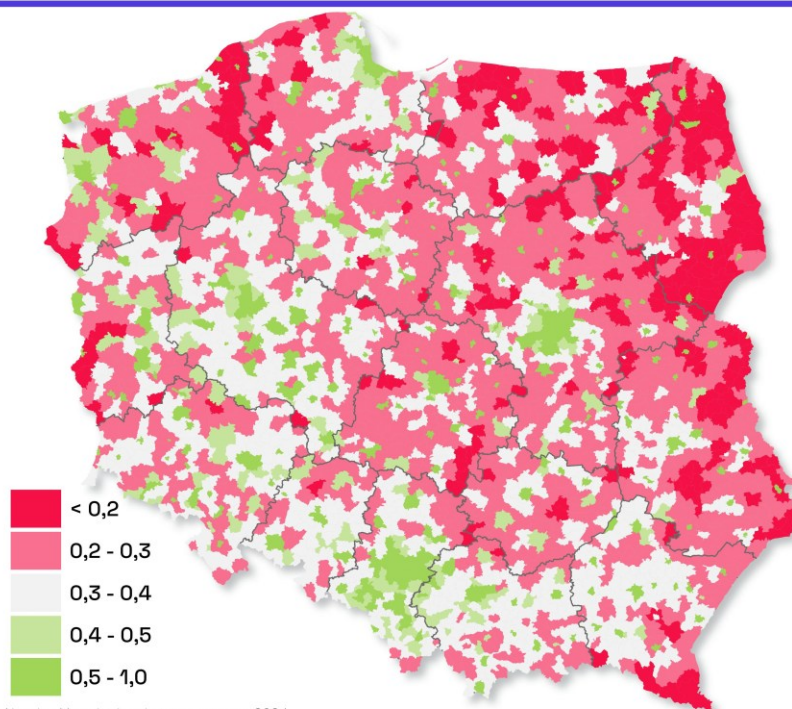
Podkreślić należy też, że obecnie nie w pełni wykorzystuje się potencjał miast średniej wielkości. Ich relatywnie niedaleka odległość o największych miast regionu powinna stanowić istotny zasób. Ponownie dużym ograniczeniem jest tu kwestia transportu. Przekłada się ona na niewykorzystywanie potencjału mieszkaniowego w mniejszych miastach i edukacyjnego z większych ośrodków. Przykładowo, w największych miastach podkreśla się wysokie ceny i niedostępność mieszkań. Integrując komunikacyjnie te miasta z mniejszymi ośrodkami można by odwrócić ten trend.

Reasumując, raport w sposób systemowy ilustruje rozbieżności między regionami pod kątem społeczno-ekonomicznym. Skala przeprowadzonego badania pozwala stwierdzić, że stanowi ono kompletną bazę wiedzy zarówno dla mieszkańców regionu, jednostek samorządu terytorialnego, jak i biznesu.

Dostępność usług

Jakość życia w kategorii Dostępność usług

Obliczenia w oparciu o 18 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2024-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: Rejestr Zakładów Lecznictwa dla Zwierząt, Baza adresowa JST, dane z Poczta Polska, ZUS

TOP10

Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1 Chorzów	1,000
2 Kraków	0,987
3 Wrocław	0,978
4 Warszawa	0,976
5 Gdańsk	0,925
6 Świdnica	0,922
7 Poznań	0,910
8 Lublin	0,906
9 Pruszków	0,899
10 Legnica	0,891

Wskaźnik jakości życia w kategorii **Dostępność usług** został obliczony w oparciu o następujące wskaźniki cząstkowe:

Dostępność urzędów
 Dostępność sklepów spożywczych
 Różnorodność dostępnych sieci sklepów spożywczych
 Dostępność paczkomatów
 Dostępność i różnorodność lokali gastronomicznych
 Dostępność i różnorodność salonów kosmetycznych
 Dostępność zakładów leczenia zwierząt
 Dostępność i różnorodność zakładów fryzjerskich

W kategorii „Dostępność usług” w pierwszej dziesiątce dominują duże miasta oraz rdzeń metropolii Górnośląsko-Zagłębiowskiej. Są to jednostki o bardzo gęstej i zróżnicowanej sieci handlowo-usługowej, bliskości urzędów administracji (urzędów skarbowych, ZUS, starostw) oraz wysokiej dostępności usług codziennych (paczkomaty, gastronomia, usługi osobiste). To konfiguracja typowa dla ośrodków metropolitalnych i ich bezpośredniego otoczenia.

Wartości wskaźnika „Dostęp do usług” w ujęciu eksperckim są silnie „ściągnięte” w dół, aż 9,2% gmin osiągnęło wynik poniżej 0,2, 40,5% – 0,2–0,3, 31,5% – 0,3–0,4, 7,4% – 0,4–0,5, 11,4% – powyżej 0,5, w tym zaledwie 1,4% powyżej 0,8. Łącznie 88,6% gmin uzyskuje wynik poniżej 0,5. Oznacza to, że bardzo wysoka dostępność usług jest zjawiskiem rzadkim i skoncentrowanym.

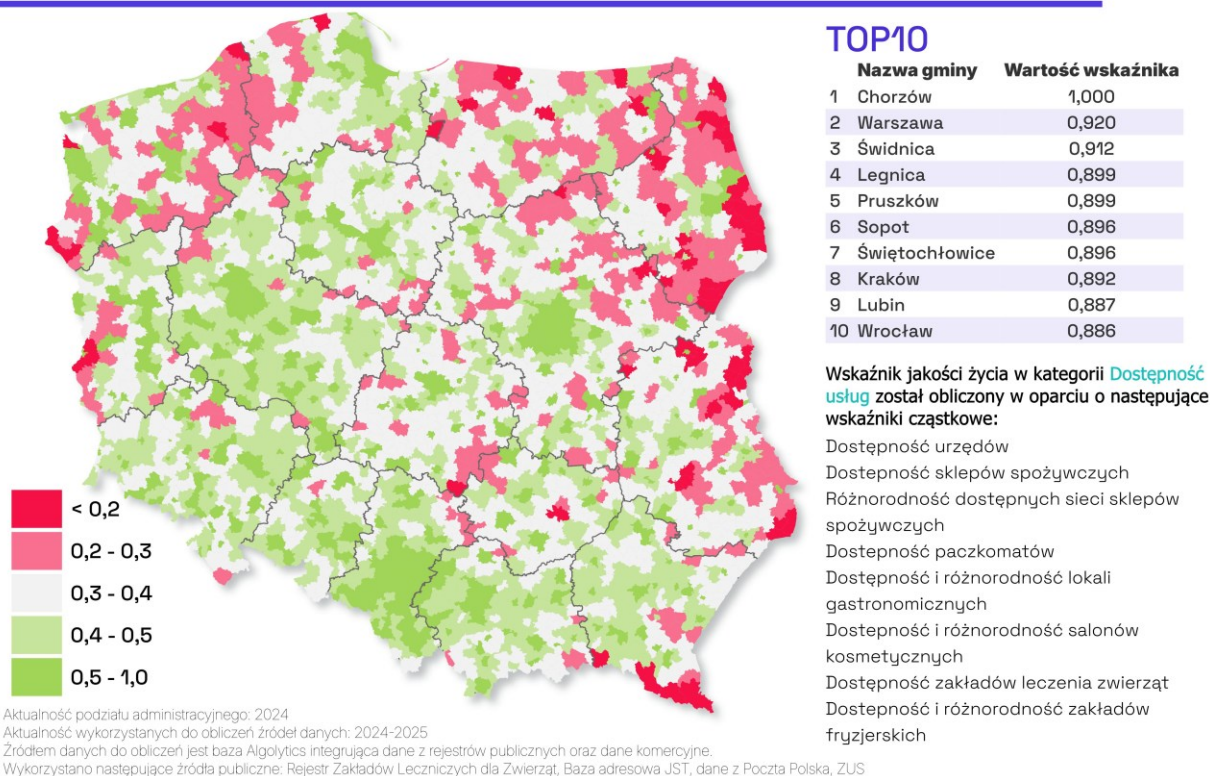
Rysuje się wyraźna przewaga pasów zurbanizowanych oraz zaplecza metropolii nad peryferyjną, słabo zaludnioną wschodnią i północno-wschodnią częścią kraju. Najwyższe udziały gmin z wartościami powyżej 0,5 występują w woj. śląskim (23,4%), a następnie pomorskim (15,4%), mazowieckim (13,4%), wielkopolskim (13,3%) i dolnośląskim (13,0%).

Z drugiej strony, bardzo niski poziom dostępu dominuje na Podlasiu i w Lubelskiem – odpowiednio 78,8% i 71,4% gmin ma wyniki poniżej 0,3; wysoki odsetek niskich wyników notują też Warmińsko-Mazurskie (68,1%) i północ Mazowsza.

Czynniki sukcesu i słabości. W ujęciu eksperckim relatywnie silnie ważą miary bliskości urzędów i podstawowych usług detalicznych. Wagi dla tych zmiennych są umiarkowane, ale spójnie premiuje gęste, różnorodne otoczenie usługowe. W tej kategorii widać przesunięcie akcentu na zbilansowany miks bliskości i różnorodności usług publicznych i komercyjnych, bez nadmiernego dociążenia pojedynczych podkategorii (np. gastronomii czy usług osobistych). To tłumaczy przewagę miast i metropolii, ale pozwala również niektórym silniejszym ośrodkom subregionalnym znaleźć się wysoko.

Jakość życia w kategorii Dostępność usług

Obliczenia w oparciu o 18 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



W ujęciu ankietowym lista top 10 jest jeszcze bardziej „miejska”: widoczne są metropolie oraz gminy GZM i dużych ośrodków Dolnego Śląska. Łączy je bardzo duże nasycenie sklepami (wiele sieci i punktów w zasięgu 2 km), wyjątkowo dobry dostęp do urzędów i usług komercyjnych „pod ręką” (paczkomaty, gastronomia, usługi osobiste) oraz bliskość wielu punktów usług rzadziej spotykanych poza miastami.

Wariant ankietowy jest wyraźnie „łagodniejszy” – zaledwie 2,2% gmin osiąga wyniki poniżej 0,2, 12,1% – 0,2–0,3, 35,5% – 0,3–0,4, 29,6% – 0,4–0,5, aż 20,7% gmin osiąga wynik powyżej 0,5, w tym 3,0% bardzo wysoki – powyżej 0,8. Udział wyników poniżej 0,5 spada do 79,3% (o 9,3 p.p. mniej niż w ujęciu eksperckim).

Ogólny wzorec przestrzenny pozostaje miejsko-metropolitalny, a przewaga rdzeni dużych aglomeracji rośnie. Wysokie wartości (powyżej 0,5) koncentrują się przede wszystkim w śląskim (53,9%), dolnośląskim (26,6%), pomorskim (24,4%), małopolskim (22,5%) i wielkopolskim (21,2%). Niskie wartości koncentrują się na krańcach wschodnich, północno-wschodnich i północno-zachodnich. Najniższe wartości (udział wyników poniżej 0,3) występują w podlaskim (50,0%) oraz – w mniejszej skali – w warmińsko-mazurskim (34,5%) i zachodniopomorskim (34,5%).

Czynniki sukcesu i słabości. W badaniu ankietowym większe wagi otrzymują determinanty codziennie odczuwalne:

- Sklepy spożywcze – wyższa waga zarówno dla „odległości do sklepu”, jak i liczby sklepów oraz różnorodności sieci (wagi tych zmiennych są znacząco większe niż w eksperckich).
- Bliskość urzędów – każdy z tych komponentów ma wyraźnie wyższą wagę niż w ujęciu eksperckim.
- Paczkomaty – oprócz odległości liczy się też liczba dostępnych urządzeń w zasięgu.
- Usługi osobiste i gastronomia – miary odległości i liczby lokali są w podejściu ankietowym mocniej dociążone.

W rezultacie wysokie noty otrzymują gminy o „gęstym” ekosystemie usług pierwszej potrzeby i stylu życia (sklepy, jedzenie, usługi).

Porównanie sposobów wagowania

Rozkład wyników. Wariant ankietowy ogranicza odsetek wyników niskich i zwiększa udział wyników wysokich ($\geq 0,5$: 20,7% vs 11,4%; $\geq 0,8$: 3,0% vs 1,4%). To efekt silniejszego dociążenia komponentów najbliższych codziennym potrzebom (sklepy, różnorodność sieci, paczkomaty, gastronomia, usługi osobiste).

Geografia wyników. W obu ujęciach najwyższe wartości skupiają się w pasie dużych aglomeracji, szczególnie Śląsk-Zagłębie, Dolny Śląsk, Pomorze (Trójmiasto i otoczenie) oraz centrum Mazowsza. Wariant ankietowy jeszcze silniej premiuje rdzenie metropolii (udział gmin $\geq 0,5$ w śląskim wzrasta do 53,9%).

Charakter czołówki. Dwie metody zgodnie wskazują na przewagę jednostek miejskich/metropolitalnych z rozbudowaną, różnorodną siecią usług codziennych i bardzo dobrą bliskością urzędów. W wariantcie ankietowym dodatkowo rośnie znaczenie „handlu i stylu życia” (sklepy, gastronomia, usługi osobiste).

Czynniki sukcesu i słabości.

- Sukces (obie metody): bliskość urzędów, wysoka liczba i różnorodność sklepów spożywczych, dobra dostępność paczkomatów oraz szeroka oferta usług komercyjnych.
- Różnica akcentów: wariant ankietowy znacznie wyżej waży sklepy, różnorodność sieci i usługi codzienne, co przesunęło premię w kierunku gmin o bardzo gęstej sieci handlowo-usługowej.
- Słabości: rozległe gminy peryferyjne o niskiej gęstości zaludnienia – duże odległości do usług, mała liczba punktów i ograniczona różnorodność sieci powodują kumulację niskich wyników.





Arkadiusz Krupicz

Dyrektor zarządzający
i współzałożyciel Pyszne.pl

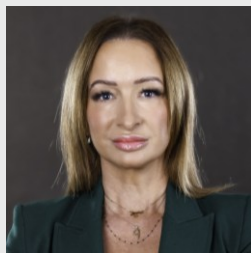


Raport „Gdzie żyje się najlepiej?” pokazuje, jak różnorodne są warunki życia w polskich gminach i jak wiele czynników wpływa na codzienny komfort mieszkańców. Z naszej perspektywy dostęp do usług, takich jak szybka i wygodna dostawa jedzenia, jest jednym z elementów, które realnie podnoszą jakość życia – wszędzie: czy dotyczy to mniejszych miejscowości czy dzielnic położonych w oddaleniu od centrum miasta.

Pyszne.pl działa dziś w ponad 2200 miejscowościach w całej Polsce, obejmując swoim zasięgiem nie tylko największe aglomeracje, ale także miejscowości liczące około tysiąca mieszkańców. Wiele mieszkańców tzw. Polski powiatowej zmaga się z wykluczeniem komunikacyjnym co wiąże się również z wykluczeniem do wielu usług, w tym usług gastronomicznych. Dzięki naszej platformie wielu mieszkańców zyskuje dostęp do szerokiej oferty restauracyjnej czy szybkiego dostępu do artykułów pierwszej potrzeby.

Nie tylko mieszkańcy zyskują na obecności platform food delivery, ale również sami restauratorzy. Dzięki współpracy z Pyszne.pl lokalne restauracje zwiększają przychody średnio o 19-60%, co przekłada się na rozwój lokalnej gastronomii i nowe miejsca pracy.

Ekspansję planujemy w oparciu o dane – analizujemy potencjał lokalnego rynku, dostępność partnerów i przewidywaną liczbę zamówień. Dzięki temu możemy rozwijać logistykę w sposób zrównoważony, odpowiadając na realne potrzeby społeczności. Wierzymy, że technologia i inteligentne wykorzystanie danych mogą wyrównywać szanse między regionami, a my chcemy być częścią tej zmiany.



Patrycja Sass-Staniszevska

Prezes, Izba Gospodarki Elektronicznej

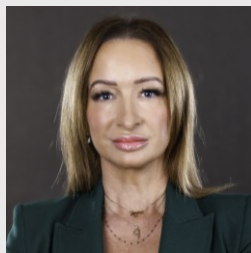


IZBA
GOSPODARKI
ELEKTRONICZNEJ

„Dostępność usług” dobrze pokazuje, jak mocno zróżnicowana jest Polska. Z jednej strony mamy duże, dobrze rozwinięte metropolie – takie jak Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia, Trójmiasto, Wrocław czy Warszawa – gdzie sklepy, urzędy i punkty usługowe są praktycznie na każdym kroku. Z drugiej strony widać mniejsze miejscowości i tereny wiejskie, gdzie dostęp do podstawowych usług jest dużo trudniejszy. Aż 88,6% gmin osiąga niski wynik w tej kategorii, co pokazuje, że bardzo dobra dostępność usług to wciąż przywilej mieszkańców dużych miast.

Z perspektywy mieszkańców sytuacja wygląda nieco lepiej. W badaniu ankietowym większe znaczenie mają rzeczy codzienne – bliskość sklepu, urzędu, paczkomatu, restauracji czy punktu usługowego. Coraz większą rolę odgrywają też usługi cyfrowe, które pozwalają załatwić wiele spraw przez internet, niezależnie od tego, czy ktoś mieszka w centrum miasta, czy w małej gminie. Właśnie w tym obszarze ważną rolę pełni Izba Gospodarki Elektronicznej – organizacja, która wspiera rozwój handlu internetowego i gospodarki cyfrowej w Polsce. Naszym zadaniem jest pomaganie firmom, zwłaszcza małym i średnim, w przechodzeniu do świata online, promowanie innowacyjnych rozwiązań technologicznych i rozwijanie kompetencji cyfrowych wśród przedsiębiorców i konsumentów.

W kategorii „Infrastruktura techniczna i cyfrowa” najlepiej wypadają gminy z centralnej i południowej Polski, szczególnie ze świętokrzyskiego, łódzkiego i mazowieckiego. Tam dobra jakość dróg i szeroki dostęp do szybkiego internetu przekładają się na wyższy komfort życia. Najgorsze wyniki mają regiony północne i zachodnie, gdzie infrastruktura jest mniej rozwinięta.



Patrycja Sass-Staniszevska

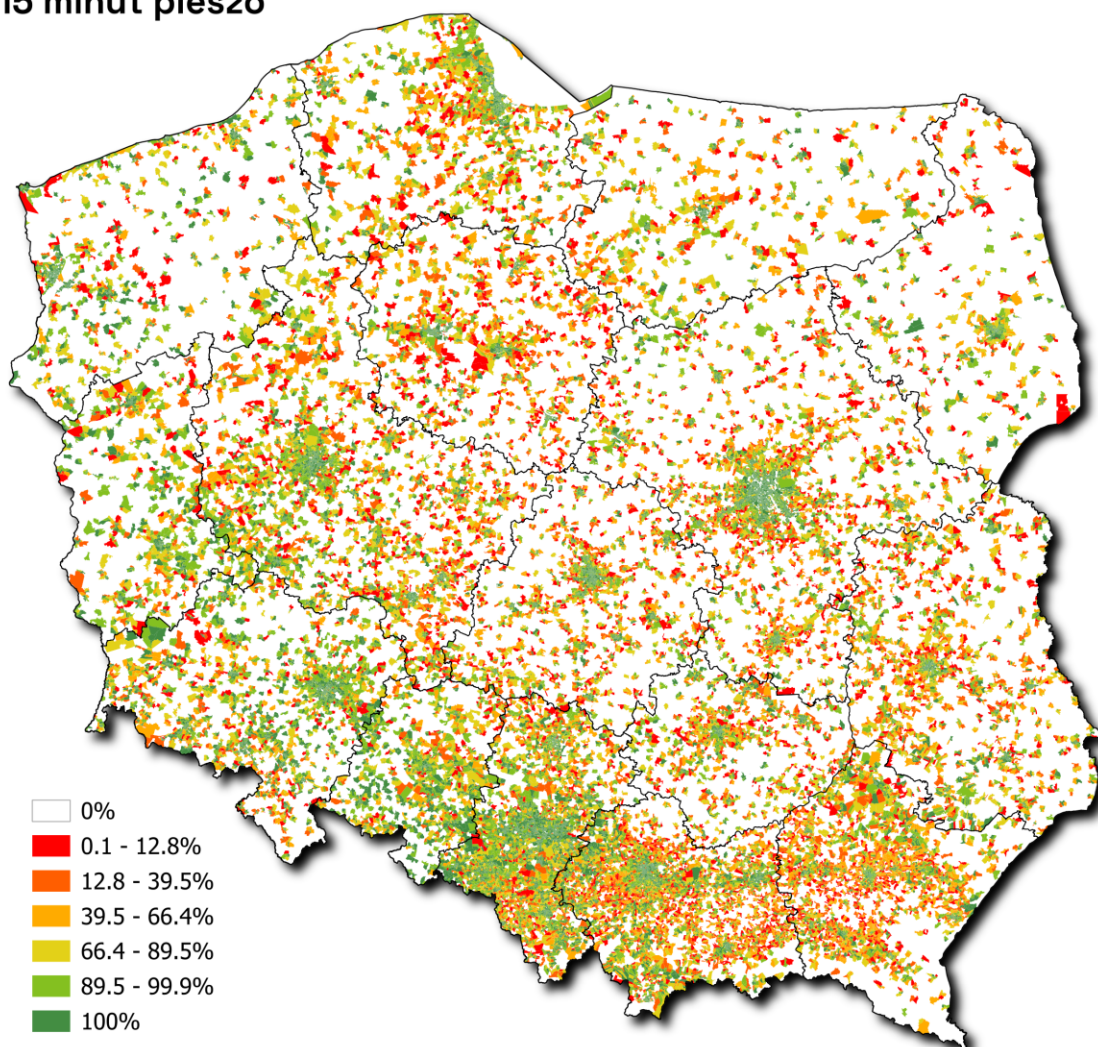
Prezes, Izba Gospodarki Elektronicznej



IZBA
GOSPODARKI
ELEKTRONICZNEJ

e-Izba działa także na rzecz bezpiecznego i świadomego korzystania z Internetu. Edukuje użytkowników, wspiera przedsiębiorców oraz zachęca firmy i instytucje publiczne do współpracy przy tworzeniu nowoczesnych, przyjaznych usług online. Dzięki takim działaniom dostępność cyfrowych rozwiązań rośnie również poza największymi miastami, co pomaga wyrównywać różnice między regionami. Ważnym elementem tych działań jest inicjatywa bezpiecznezakupy.net, która promuje odpowiedzialne i bezpieczne zakupy online, podnosząc świadomość konsumentów i wspierając zaufanie do rynku e-commerce w Polsce.

Procent ludności z dostępem do automatu paczkowego w zasięgu 15 minut pieszo



Rozkład populacji mającej łatwy dostęp do automatów paczkowych jest wyraźnie zróżnicowany przestrzennie. Najwyższy poziom dostępności obserwujemy w miastach - szczególnie w dużych aglomeracjach oraz w miejscowościach podmiejskich, gdzie infrastruktura jest gęstsza. Największe zagęszczenie obszarów z dobrym dostępem występuje na Śląsku.

Z kolei obszary wykluczone - czyli tzw. „białe plamy” - koncentrują się głównie w północno-wschodniej Polsce, a zdecydowana większość z nich znajduje się na terenach gmin wiejskich – niemal 96,5% obwodów spisowych wśród wykluczonych obszarów to tereny wiejskie. To właśnie tam dostęp do automatów paczkowych jest najbardziej ograniczony, co wskazuje na potencjał do rozbudowy sieci i poprawy dostępności usług.



Michał Mroczkowski

Head of Group Last Mile
Expansion, Allegro

allegro

Dane w raporcie wyraźnie pokazują koncentrację automatów paczkowych w dużych aglomeracjach, co jest naturalne przy większym zagęszczeniu mieszkańców. To jednak nie oznacza, że w przeliczeniu na osobę zamówień jest tam więcej. Mieszkańcy dużych miast mają do dyspozycji szeroką ofertę sklepów stacjonarnych i większy wybór, podczas gdy w mniejszych miejscowościach ta dostępność jest ograniczona. Dlatego właśnie tam zakupy online zyskują na znaczeniu – dają większy wybór i lepsze ceny. Różne są też oczekiwania klientów wobec infrastruktury: w mniejszych miastach naturalna jest większa skłonność, by dojechać dalej do automatu paczkowego, podczas gdy w aglomeracjach konsumenci chcą mieć go dosłownie na wyciągnięcie ręki.

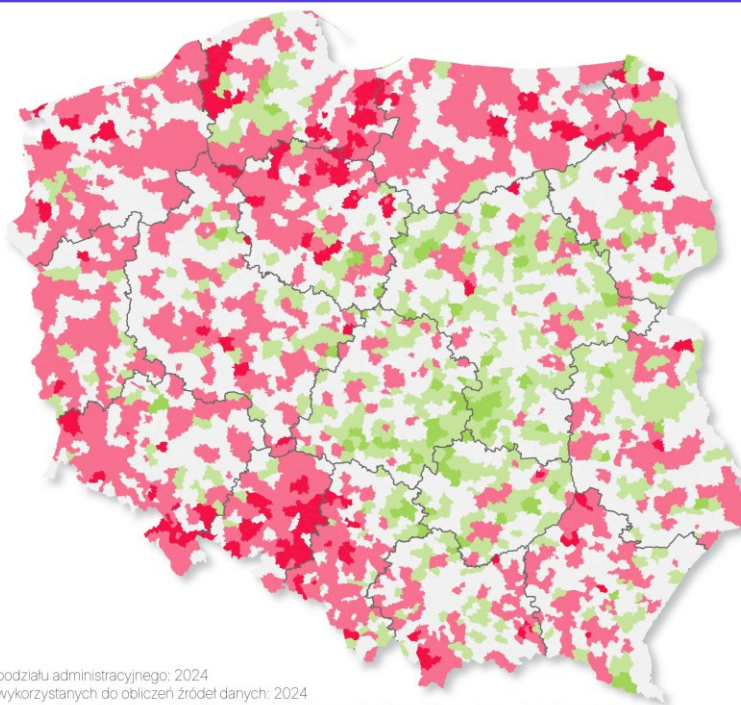
W Allegro odpowiadamy na te potrzeby, planując rozwój sieci nie tylko na podstawie gęstości zaludnienia, ale także realnych danych zakupowych. Nakładamy specjalną siatkę na obszary, w których obserwujemy wysoką liczbę zamówień, i tam priorytetowo rozwijamy naszą infrastrukturę, aby stopniowo wypełniać białe plamy na mapie. Dzięki temu możemy konsekwentnie budować wygodę zakupową w całym kraju – zarówno w największych miastach, jak i w mniejszych miejscowościach.

Właśnie temu służy Allegro Delivery: rozwijamy własną sieć One Box i One Punkt, a we współpracy z partnerami – takimi jak Orlen Paczka, DHL eCommerce Polska czy DPD Polska – udostępniamy klientom już ponad 33 tysiące automatów paczkowych i 37 tysięcy punktów odbioru w całej Polsce. Do końca roku liczba naszych własnych One Boxów przekroczy 8 tysięcy i stanie się integralną częścią tego programu.

Zaangażowanie obywatelskie

Jakość życia w kategorii Zaangażowanie obywatelskie

Znormalizowana wartość frekwencji wyborczej w wyborach samorządowych na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w roku 2024



TOP10

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Irządze	1,000
2	Dąbrowice	0,985
3	Kleszczów	0,946
4	Klów	0,941
5	Krzynowłoga Mała	0,938
6	Rusinów	0,925
7	Moskorzew	0,924
8	Obryte	0,920
9	Nieszawa	0,919
10	Jawornik Polski	0,917

	0,387 - 0,55
	0,55 - 0,65
	0,65 - 0,75
	0,75 - 0,85
	0,85 - 1,00

Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2024

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

Wykorzystano następujące źródła publiczne: PKW

W kategorii „Zaangażowanie obywatelskie” znajduje się tylko jeden wskaźnik częściowy - Frekwencja wyborcza w wyborach na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w wyborach samorządowych 2024 w pierwszej turze wyborów. W związku z tym respondenci nie byli pytani o ważność różnych aspektów w ramach tej kategorii tematycznej. Zarówno wagi w ujęciu ankietowym jak i wagi eksperckie nie miały zastosowania. W obu ujęciach kategoria ta ma różny wkład w łączny wskaźnik jakości życia, ale wyniki jakości życia w ramach tej kategorii pokrywają się z wartościami znormalizowanego wskaźnika częściowego odnoszącego się do frekwencji wyborczej.

W czołówce rankingu w tej kategorii dominują małe gminy wiejskie i miejsko-wiejskie z Polski centralnej i wschodniej. To jednostki o silnych, spójnych społecznościach lokalnych, gdzie mobilizacja wyborcza jest wysoka i często wzmacniana przez bezpośrednie relacje mieszkańców z władzami lokalnymi oraz intensywną kampanię „blisko ludzi”. W top10 pojawia się także niewielkie miasto – co potwierdza, że wysoka frekwencja nie jest zarezerwowana wyłącznie dla wsi, ale sprzyja jej mała skala i czytelna sieć więzi.

Średnia wartości wskaźnika wynosi 0,685, a mediana: 0,682. Prawie dwie trzecie gmin (61%) mieści się w przedziale 0,65–0,85, a skrajnie niskie lub skrajnie wysokie wartości są rzadkie. Wartości poniżej 0,55 osiąga 4,9%, a powyżej 0,85 – 3,1%. Można zatem podsumować że pod względem statystycznym wartości tego wskaźnika charakteryzują się rozkładem normalnym.

Wyraźnie widoczny jest pas podwyższonych wartości w Polsce środkowo-wschodniej oraz niższe wartości w pasie północno-zachodnim i w woj. opolskim. Najwyższe średnie wartości występują w województwach: świętokrzyskim (0,742), mazowieckim (0,741) i łódzkim (0,728). A najniższe w: opolskim (0,596), warmińsko-mazurskim (0,641), zachodniopomorskim (0,645), dolnośląskim (0,655), lubuskim (0,657) i pomorskim (0,661).

Z perspektywy segmentów najwyższe wyniki mają gminy wiejskie (śr. 0,702), a najniższe miasta na prawach powiatu (śr. 0,598) – co wskazuje, że w dużych ośrodkach miejsko-metropolitalnych udział w głosowaniu był relatywnie słabszy niż w małych społecznościach. Niższe wartości częściej obserwujemy w gminach słabiej zakorzenionych tożsamościowo (np. z dużym udziałem migracji wewnętrznych) oraz w większych ośrodkach, gdzie partycypacja jest bardziej zróżnicowana między dzielnicami i grupami społecznymi.

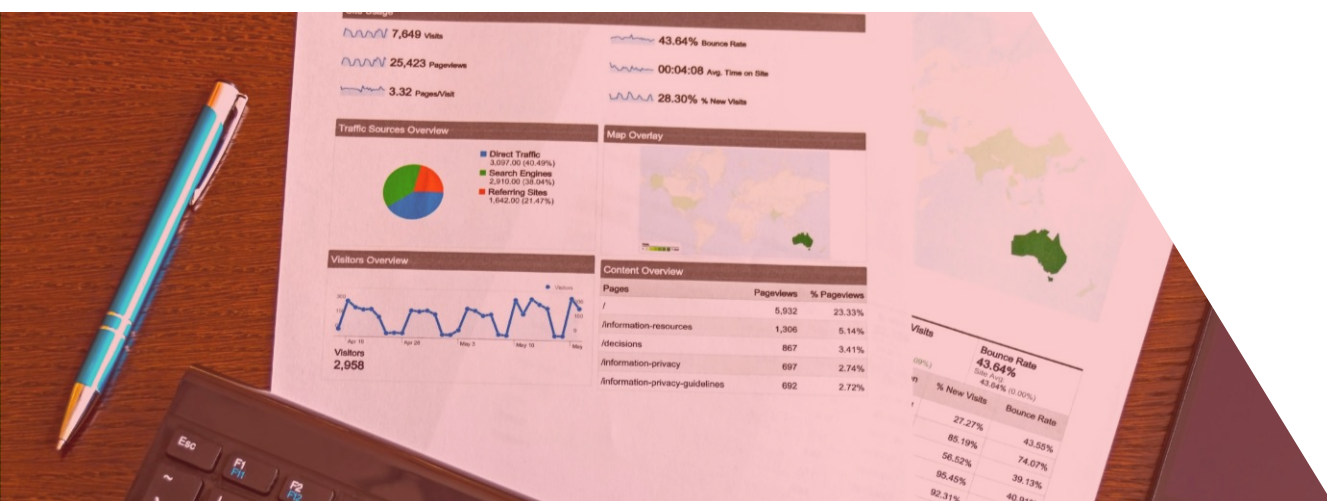
Podsumowując zaangażowanie obywatelskie w wyborach samorządowych ma w Polsce wyraźny wzorzec terytorialny i segmentowy – najwyższe obserwujemy w gminach wiejskich Polski centralno-wschodniej, najniższe w dużych miastach oraz w części regionów północno-zachodnich.



Podsumowanie

Analiza dziesięciu wymiarów jakości życia pokazuje spójny obraz terytorialny i funkcjonalny kraju – oraz jasno wskazuje „dźwignie”, które realnie podnoszą wyniki gmin. Najsilniejszą regularnością jest miejsko-metropolitalna przewaga w wymiarach użyteczności codziennej (transport, dostęp do usług, zdrowie, edukacja) oraz przewaga północno-zachodniej i północnej Polski w środowisku przyrodniczym. Równocześnie widoczny jest wyraźny podział na dwie strefy: centrum i południe częściej specjalizują się w wysokiej dostępności usług i infrastruktury, a północ i północny wschód – w walorach środowiskowych, ale z deficytami dostępnościowymi.

Zastosowane warianty wagowania się uzupełniają: ekspercki stabilnie identyfikuje przewagi systemowe, ankietowy – to, co Polacy odczuwają na co dzień. W wymiarach infrastrukturalnych i usługowych na wynikach dominują duże miasta i ich strefy podmiejskie. To tam koncentruje się gęsta sieć dróg, przystanków, kolei, placówek zdrowotnych oraz usług handlowych i administracyjnych. W wymiarze środowiska dominuje odwrotny wzorzec: najlepsze wartości notują gminy słabiej zurbanizowane z północy i zachodu, gdzie presje emisyjne i hałasowe są niższe. W edukacji i zdrowiu o pozycji przesądza kombinacja jakości (wyniki egzaminów, dostęp do SOR/szpitala) i bliskości. Kultura i rekreacja pozostaje najbardziej „wąskim gardłem”: rozkłady w obu wariantach są niskie, a bardzo wysokie wartości to wyjątek. Oferta czasu wolnego – poza ośrodkami miejskimi i turystycznymi – jest rozproszona i trudniej dostępna. Zaangażowanie obywatelskie ma wyraźny wzorzec terytorialny: wyższe w centralno-wschodniej Polsce i niższe w pasie północno-zachodnim oraz w dużych miastach. To przypomnienie, że kapitał społeczny – choć liczony inną miarą niż usługi czy transport – współdecyduje o dobrostanie.



Jakość życia a rodzaj gminy

Dotychczasowa prezentacja wyników pokazywała pełny rozkład wartości wskaźnika jakości życia w układzie wszystkich gmin w kraju lub regionie. Taka perspektywa jest użyteczna dla oglądu ogólnopolskiego, jednak porównywanie gmin o skrajnie odmiennej skali, funkcjach i strukturze społeczno-przestrzennej może prowadzić do wniosków trudnych do zastosowania w politykach lokalnych. Dlatego w kolejnej części raportu przyjmujemy podejście segmentowe: oceniamy jakość życia w obrębie porównywalnych typów gmin, a dopiero w drugim kroku zestawiamy między sobą wyniki segmentów.

■ Założenia segmentacji

Zdecydowaliśmy się na segmentację quasi administracyjną – wyróżniliśmy 7 segmentów, rozszerzając standardowy trójstopniowy podział administracyjny:

- miasta wojewódzkie (będące siedzibą Urzędu Wojewódzkiego lub Marszałkowskiego) – 18 gmin
- miasta na prawach powiatu, które nie są miastami wojewódzkimi – 48 gmin
- miasta powiatowe (gminy miejskie będące siedzibą powiatu) – 150 gmin
- gminy miejsko-wiejskie będące siedzibą powiatu – 119 gmin
- miasteczka (pozostałe gminy miejskie) – 86 gmin
- gminy miejsko-wiejskie (niebędące siedzibą powiatu) – 599 gmin
- gminy wiejskie – 1457 gmin

Taki podział łączy kryteria administracyjne i funkcjonalne (rola ośrodka w systemie osadniczym, zakres pełnionych usług publicznych, wielkość populacji), co czyni porównania bardziej sprawiedliwymi i interpretowalnymi niż ranking całkowicie przekrojowy. Takie ujęcie pozwala odróżnić efekt skali i funkcji (np. odmienną strukturę potrzeb w metropoliach i gminach wiejskich) od rzeczywistych różnic jakościowych w zarządzaniu, dostępności usług czy kapitale społecznym.

W każdej grupie analizujemy wskaźnik jakości życia skonstruowany zgodnie z przedstawioną wcześniej metodologią, z dwoma wariantami wag:

- wagi eksperckie
- wagi z badania ankietowego.

Jak czytać wyniki w segmentach?

- Porównujemy wyłącznie w obrębie segmentu. Kluczowa jest informacja o miejscu gminy zajęтым w danym segmencie (pozycja w rankingu ogólnym ma charakter informacyjny)
- Patrzymy na profil, nie tylko na punktację. Wraz z miejscem pokazujemy, które wymiary jakości życia „ciągną wynik w górę”, a które ograniczają potencjał.
- Zwracamy uwagę na rozproszenie. W segmentach o dużej liczebności (np. gminy wiejskie) istotni są nie tylko liderzy, lecz także to, jaki odsetek gmin osiąga wyniki powyżej/poniżej wybranych progów.
- Warianty wag traktujemy komplementarnie. Zbieżność wyników w obu podejściach wzmacnia wnioski; rozbieżności wskazują na różne hierarchie potrzeb i oczekiwań Polaków.

Jak wygląda jakość życia w Polsce po „wyrównaniu” różnic skali?

Podział gmin na segmenty umożliwia nie tylko przedstawienie rankingów gmin w każdym segmencie osobno, ale również porównywanie gmin pochodzących z różnych segmentów. Jest to możliwe dzięki zastosowaniu podziału wartości wskaźnika jakości życia na decyle.

Decyl to podział zbioru wyników na dziesięć równych części – po 10% jednostek w każdej. Najpierw policzyliśmy wskaźnik jakości życia dla każdej gminy, a następnie osobno w każdym segmencie (np. tylko wśród gmin wiejskich, tylko wśród miast wojewódzkich), w kolejnym kroku ustawiliśmy gminy od najlepszej do najgorszej i podzieliśmy tę listę na dziesięć koszyków:

- Decyl 1 – górne 10% gmin w swoim segmencie (pozycja „lidera” względem gmin w segmencie).
- Decyl 10 – dolne 10% gmin w swoim segmencie (pozycja najgorsza wśród „rówieśników”).
- Decyle 2–9 to kolejne stopnie pośrednie.

Na poniższych wizualizacjach kolorem pokazano miejsce gminy w jej własnym segmencie, a nie w całej Polsce. Dzięki temu nie porównujemy bezpośrednio metropolii z małą gminą wiejską „na jednej skali”, tylko patrzymy, jak wysoko każda z nich wypada w gronie podobnych sobie.

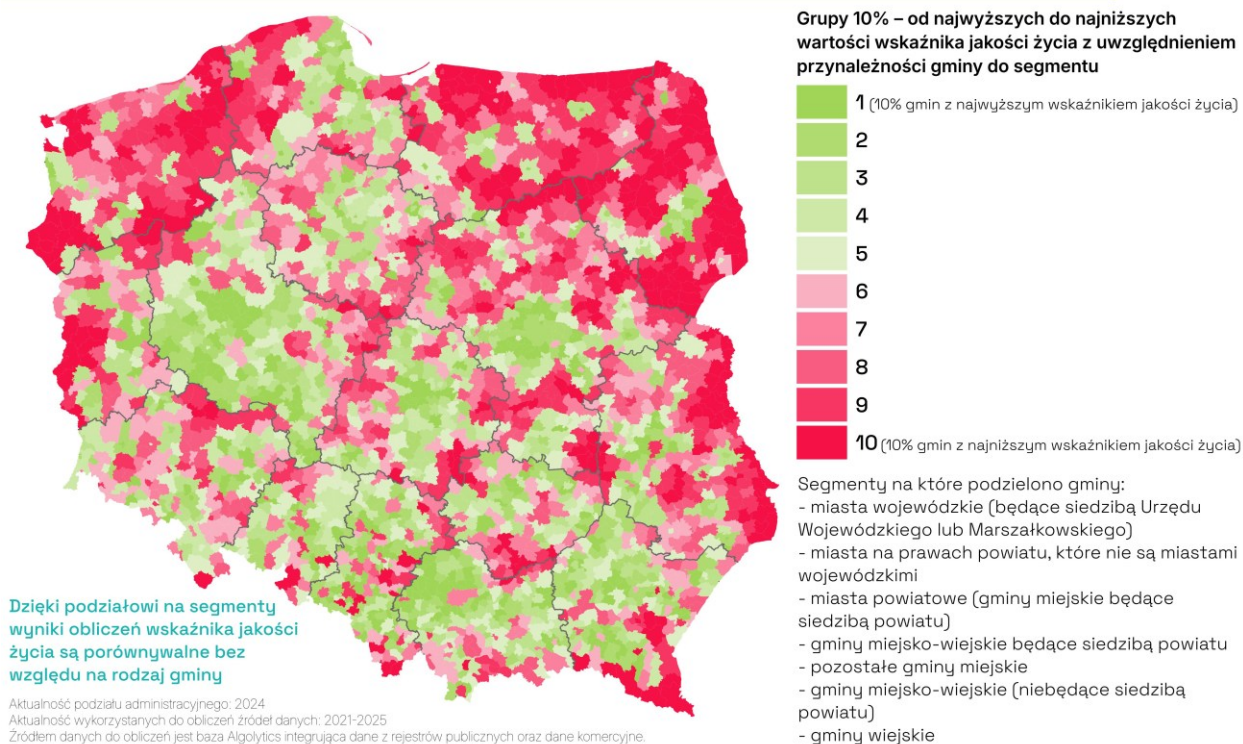
To ma ważną konsekwencję – można porównać gminy z różnych segmentów, patrząc na ich przynależność do decyla. Przykład: jeśli miasto powiatowe i gmina wiejska są w decylu 2, oznacza to, że każda z nich jest w ścisłej czołówce swojego segmentu (wśród najlepszych 20%), choć ich bezwzględne wartości wskaźnika są bardzo różne.

Podsumowując analiza przynależności gmin do decyla w swoim segmencie pozwala łączyć sprawiedliwe porównania (zawsze „podobnych z podobnymi”) z intuicyjnym zestawianiem gmin między segmentami i uchwycić realne wzorce przestrzenne jakości życia w Polsce. Szczególnie istotne są poniższe aspekty:

1. Każdy segment ma własną skalę – decyl 1 oznacza „czołówkę wśród podobnych gmin”, nie absolutny poziom w skali całego kraju.
2. Skupiska terytorialne wskazują, gdzie częściej niż przeciętnie gminy (każdego typu) znajdują się w najwyższych lub najniższych klasach w ramach własnego segmentu.
3. Zmiana wag (ekspertskie vs ankietowe) modyfikuje akcenty, ale nie zmienia zasadniczego podziału przestrzennego jakości życia przy zachowaniu porównywalności między gminami tego samego typu.

Jakość życia w Polsce wg przynależności gminy do segmentu

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



Średni poziom jakości życia (wartość wskaźnika) w ujęciu eksperckim układu się rosnąco wraz ze „szczeblem” miejskim. Średnie wartości wskaźnika jakości życia w segmentach zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Segment	Średnia wartość wskaźnika jakości życia
Miasta wojewódzkie	0,844
Miasta powiatowe	0,801
Miasta na prawach powiatu	0,793
Miasteczka	0,674
Gminy miejsko-wiejskie z siedzibą powiatu	0,649
Gminy miejsko-wiejskie	0,527
Gminy wiejskie	0,502

Gminy z pierwszego decyla w swoim segmencie częściej koncentrują się w południowej i środkowej Polsce. Województwa w których znajdują się duże skupiska najlepszych pod względem jakości życia gmin w swoich segmentach (decyl 1) to śląskie (22,2%), małopolskie (21,4%), wielkopolskie (17,3%) oraz podkarpackie (13,8%), a także gminy wchodzące w skład największych aglomeracji. Z drugiej strony znajdują się gminy o najniższych wynikach w segmentach (decyl 10) które wyraźnie skupiają się na północnym wschodzie i północnym zachodzie: podlaskie (45,8%), zachodniopomorskie (29,2%) i warmińsko-mazurskie (26,7%). W tych częściach kraju częściej niż gdzie indziej gminy – porównywane do swoich segmentowych „rówieśników” – znajdują się na końcu rozkładu.

Co stoi za obrazem mapy?

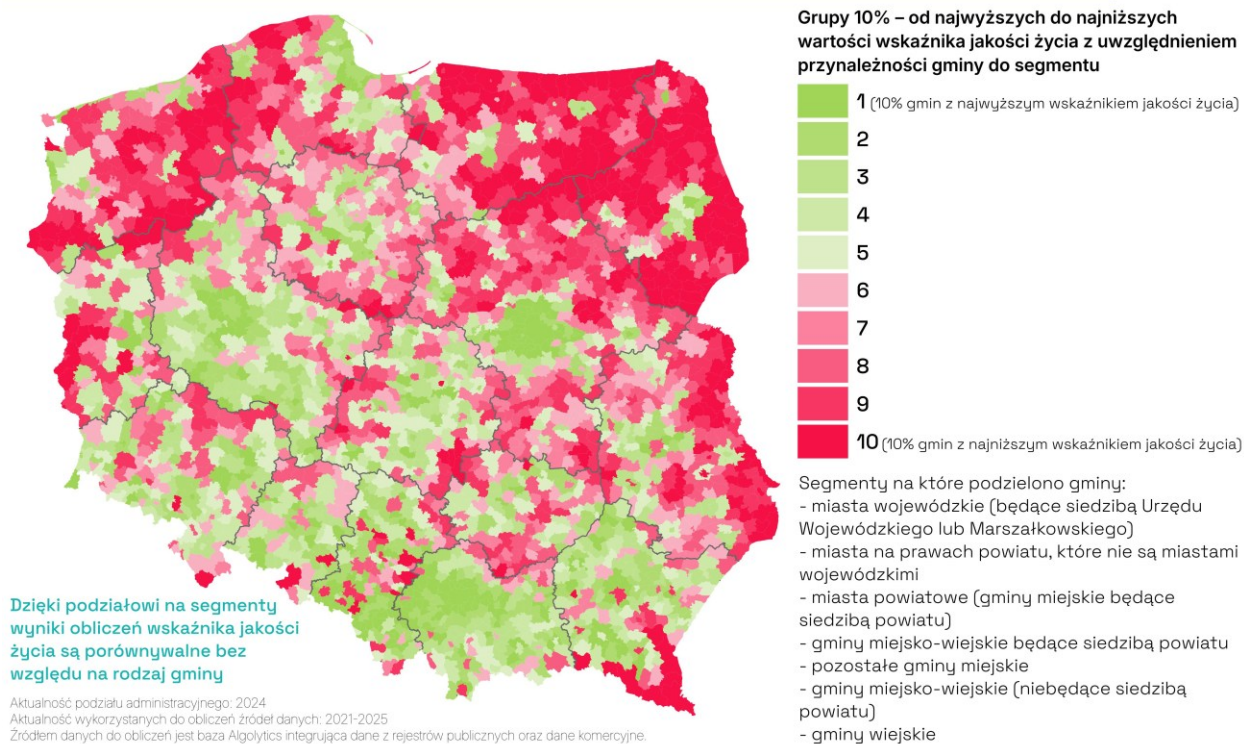
Ponieważ decyle liczone są w obrębie segmentów, każdy segment „oddaje” do decyla 1 i decyla 10 (oraz wszystkich pośrednich) tę samą część swoich gmin (ok. 10%). Różnice przestrzenne widoczne na mapie wynikają, więc z geografii mocnych i słabych wyników w ramach poszczególnych typów gmin:

- w dużych ośrodkach (miasta wojewódzkie, powiatowe) przewagi dają zwykle dostępność usług publicznych, rynek pracy, infrastruktura i oferta edukacyjno-kulturowa;

- w gminach mniej zurbanizowanych najwyżej oceniane jednostki łączą ponadprzeciętną dostępność podstawowych usług, solidną infrastrukturę oraz dobrą sytuację dochodową gminy, co przekłada się na wynik także wtedy, gdy porównujemy je wyłącznie do innych gmin tego samego typu.

Jakość życia w Polsce wg przynależności gminy do segmentu

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



W ujęciu ankietowym pod względem średnich segmentowych hierarchia jest bardzo podobna do wyników eksperckich, a nawet bardziej „miejskocentryczna”: miastom wojewódzkim, powiatowym i miastom na prawach powiatu rośnie średnia, podczas gdy w segmentach gmin wiejskich oraz gmin miejsko-wiejskich średnie są nieco niższe.

Segment	Średnia wartość wskaźnika jakości życia
Miasta wojewódzkie	0,870
Miasta powiatowe	0,817
Miasta na prawach powiatu	0,813
Miasteczka	0,704
Gminy miejsko-wiejskie z siedzibą powiatu	0,648
Gminy miejsko-wiejskie	0,519
Gminy wiejskie	0,492

W wariancie ankietowym obserwujemy wyraźniejsze skupiska gmin z decyla 1 w województwach południowych: śląskie (33,5%) i małopolskie (27,5%) oraz w centralnych częściach województwa mazowieckiego i wielkopolskiego. Na końcu rozkładu (decyl 10) utrzymują się północno-wschodnie i północno-zachodnie ogniska: podlaskie (53,4%) i warmińsko-mazurskie (33,6%) mają jeszcze większy udział „najniższego decyla” niż w ujęciu eksperckim.

Mimo wysokiej korelacji średnich wartości wskaźnika w dwóch sposobach wagowania, pozycje decylowe nie zawsze są identyczne: w obu wagowaniach taka sama klasa decylowa występuje u ok. 38% gmin, ale ~78% gmin pozostaje w obrębie ± 1 decyla. Oznacza to, że różnice w wagach najczęściej korygują, a nie odwracają obraz pozycji gminy w obrębie segmentu.

Porównanie dwóch sposobów wagowania

- Struktura segmentowa: w obu podejściach najwyższe średnie mają duże ośrodki miejskie (miasta wojewódzkie, powiatowe, miasta na prawach powiatu). Segmenty wiejskie i miejsko-wiejskie wypadają słabiej średnio, ale w każdym z nich istnieją lokalne „wyspy” wysokiej jakości życia, widoczne w decylu 1.
- Geografia wyników: w obu wagowaniach rysuje się oś południe–centrum jako obszar wyższych pozycji w segmentach oraz północny wschód i północny zachód z wyższym udziałem najniższego decyla wskaźnika jakości życia.
- Stabilność klasyfikacji: różnice wag rzadko przesuwają gminy o więcej niż jeden decyl w obrębie segmentu; ogólny obraz rozkładu przestrzennego pozostaje spójny między wariantami.

Zróżnicowanie jakości życia w segmentach gmin

W tym rozdziale przechodzimy od oglądu ogólnopolskiego do analizy szczegółowej w obrębie siedmiu segmentów gmin. Celem jest pokazanie, jak bardzo różnią się profile jakości życia w jednostkach o podobnej skali i funkcjach, a także wskazanie, które czynniki i uwarunkowania „ciągną” wyniki w górę lub je ograniczają.

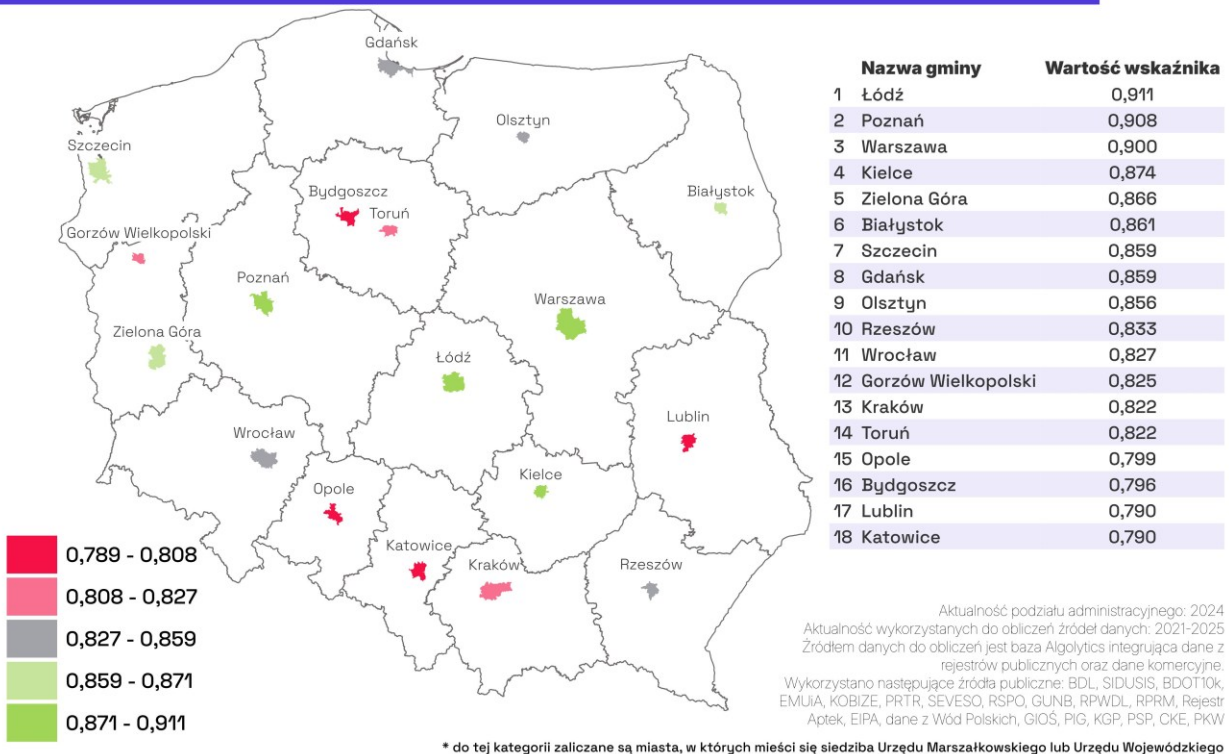
Analiza opiera się na tym samym wskaźniku syntetycznym zbudowanym z zestawu wskaźników cząstkowych oraz na dwóch wariantach wagowania: eksperckim i pochodzącym z badania ankietowego. W każdym segmencie prezentujemy wyniki wyłącznie na tle gmin tego samego typu.



Miasta wojewódzkie

Jakość życia w miastach wojewódzkich*

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



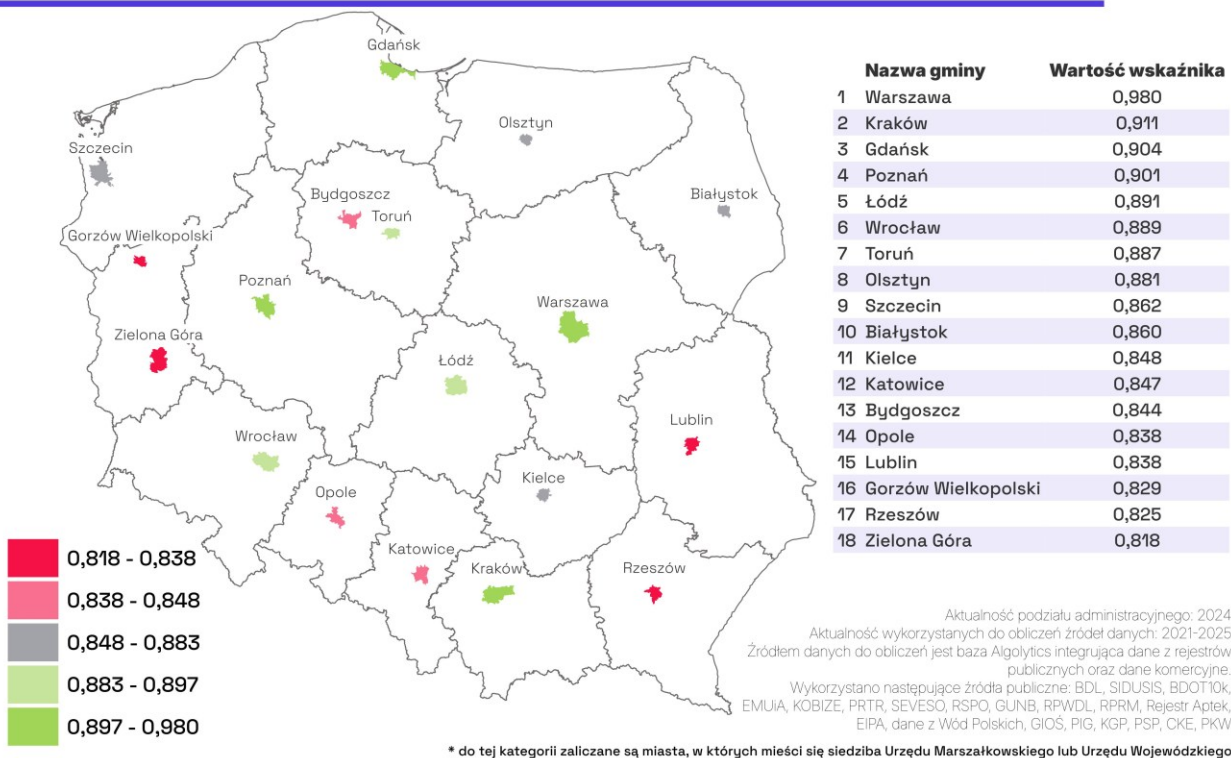
W ujęciu eksperckim w segmencie osiemnastu miast wojewódzkich wskaźnik jakości życia osiąga wysokie wartości, a wewnętrzne zróżnicowanie jest umiarkowane. Średnia wynosi 0,844, mediana 0,845, a wartości mieszczą się w przedziale 0,790–0,911 (odchylenie standardowe ok. 0,039; współczynnik zmienności ok. 4,6%). Około jedna piąta ośrodków (22%) notuje bardzo wysokie wyniki, powyżej 0,87, podobny odsetek lokuje się przy dolnej granicy segmentu (do wartości 0,81). W czołówce znajdują się duże ośrodki o silnym rynku pracy i rozwiniętej infrastrukturze – między innymi Łódź, Poznań i Warszawa – podczas gdy słabsze wartości dotyczą części miast na południu i północy kraju. Dziwić mogą pozycje Krakowa i Wrocławia, które znalazły się w drugiej połowie rankingu. Wysoko natomiast uplasowały się Kielce, Zielona Góra, Białystok i Szczecin – miasta średniej wielkości, które łączą zalety dużych ośrodków z bardziej kameralnym charakterem

Profil kategorii pokazuje, że o przewadze liderów w ujęciu eksperckim najbardziej decydowały różnice w obszarze środowiska przyrodniczego, gdzie dystans między średnią pierwszej piątki, a ostatnią piątką sięga około 0,34 punktu. Istotne były także warunki ekonomiczne (różnica 0,09 pkt) oraz oferta kultury i rekreacji (różnica 0,08 pkt). Infrastruktura techniczna i cyfrowa różnicowała wyniki w mniejszym stopniu, a komponent zdrowotny pozostawał względnie wyrównany w całym segmencie.

W układzie przestrzennym wyżej znalazły się przede wszystkim miasta środkowej i zachodniej Polski. Warto jednak zauważyć, że różnice między miastami nie są skrajne – wszystkie miasta wojewódzkie osiągają wysokie wartości wskaźnika, co potwierdza ich znaczenie jako regionalnych centrów rozwoju.

Jakość życia w miastach wojewódzkich*

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



Wariant z wagami pochodzącymi z badania ankietowego wzmocnia „metropolitalny” charakter przewagi. Średnia dla segmentu rośnie do 0,870 (mediana 0,861), a rozstęp kształtuje się między 0,818 a 0,980, przy zbliżonym do eksperckiego poziomie zróżnicowania względnego. Około 22% miast przekracza próg 0,90, natomiast około 28% plasuje się poniżej 0,84.

W tym ujęciu najwyżej oceniane są Warszawa, Kraków, Gdańsk i Poznań; w dolnym przedziale częściej pojawiają się Zielona Góra, Rzeszów i Gorzów Wielkopolski. W tym segmencie można zaobserwować spektakularne zmiany między pozycjami osiągniętymi w rankingu w ujęciu eksperckim i ankietowym. Największe różnice dotyczą Zielonej Góry, która w ujęciu eksperckim osiągnęła wysoką 5 pozycję, a w ujęciu ankietowym ostatnią. Kraków natomiast w ujęciu eksperckim zajmuje 13. pozycję a w wariantcie ankietowym drugie miejsce w rankingu. Te zmiany wynikają z układu czynników przesądzających o pozycji.

W oczach respondentów największe znaczenie mają komponenty „codziennej użyteczności”: warunki ekonomiczne różnicują czołówkę i ogon najsilniej (ok. +0,18 punktu między skrajnymi grupami), następnie transport (+0,12pkt), kultura i rekreacja (+0,11pkt). Waga komponentu środowiskowego jest wyraźnie mniejsza niż w ocenie eksperckiej, co pozwoliło miastom takim jak Kraków i Katowice na zajęcie wyższych pozycji w rankingu.

Porównanie obu podejść wskazuje na wysoką spójność obrazu – miasta wojewódzkie jako segment należą do najwyżej ocenianych w skali kraju, a wewnętrzne różnice są umiarkowane. Różnią się natomiast akcenty: wariant ekspercki silniej premiuje przewagi środowiskowe, zaś respondenci – jakość zaplecza gospodarczego, transport i ofertę miejską, które odczuwa się w codziennym funkcjonowaniu.





Aleksandra Dulkiewicz

Prezydent miasta
Gdańsk



Z ogromną satysfakcją przyjmujemy wiadomość, że Gdańsk zajął trzecie miejsce wśród miast wojewódzkich w raporcie „Gdzie żyje się najlepiej? Ocena jakości życia w gminach i przewodnik po location intelligence dla biznesu i samorządów”. To wyróżnienie potwierdza, że nasze miasto jest nie tylko piękne i gościnne, ale przede wszystkim – dobrze zarządzane i tworzone wspólnie z mieszkańcami. Wyniki raportu pokazują, że jakość życia w Gdańsku jest bardzo wysoka – doceniono m.in. nasze działania w obszarze edukacji, zdrowia, dostępności do usług i transportu. To sukces wszystkich gdańszczanek i gdańszczan, którzy aktywnie uczestniczą w życiu miasta, współtworzą jego charakter i każdego dnia pokazują, że wspólnota obywatelska ma realną moc sprawczą.

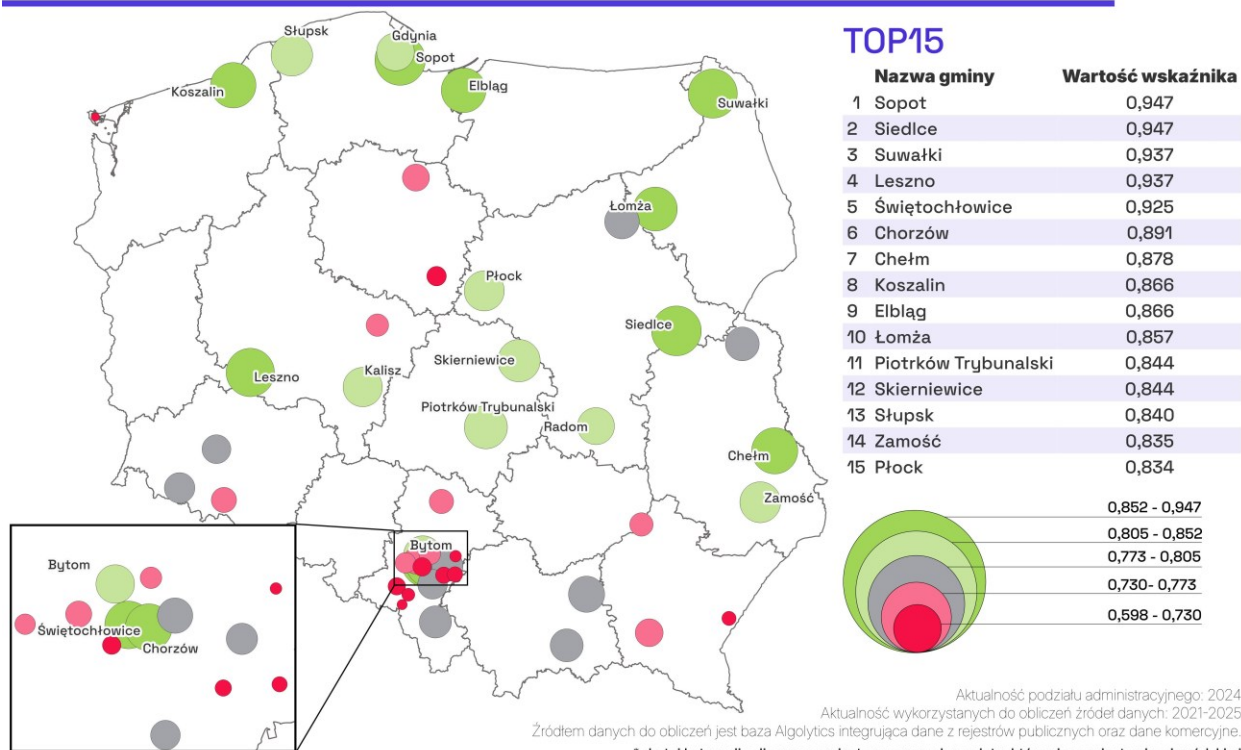
Dziękuję mieszkańcom, pracownikom Urzędu Miejskiego i miejskich instytucji za ich zaangażowanie, profesjonalizm i codzienną pracę na rzecz Gdańska. Jednocześnie traktujemy to wyróżnienie jako motywację do dalszego działania. Naszym celem jest, by Gdańsk był miejscem, w którym żyje się najlepiej w Polsce. Konsekwentnie realizujemy Strategię Rozwoju Gdańska 2030 Plus oraz Programy Rozwoju 2030, inwestując m.in. w nowoczesny transport, edukację, kulturę i przestrzeń publiczną.

Tylko w ostatnim czasie uruchomiliśmy Port Czystej Energii, otworzyliśmy szkołę przy ul. Morenowe Wzgórze, zakończyliśmy pierwszy etap rewitalizacji Biskupiej Górki, zakupiliśmy 10 autobusów wodorowych oraz udostępniliśmy mieszkańcom zrewaloryzowaną część Twierdzy Wisłoujście. Przed nami również ważny etap – realizacja dwóch dużych pakietów inwestycyjnych: remontów w Śródmieściu oraz Planu dla Południa. To projekty, które będą elementem dalszego rozwoju naszego miasta i poprawy komfortu życia mieszkańców. Wysoka jakość życia przyciąga nowych mieszkańców z całej Polski i z zagranicy. To najlepszy dowód, że wspólne działania przynoszą efekty. Razem budujemy miasto, które nie tylko cieszy się dziś uznaniem, ale z odwagą patrzy w przyszłość.

Miasta na prawach powiatu

Jakość życia w miastach na prawach powiatu*

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

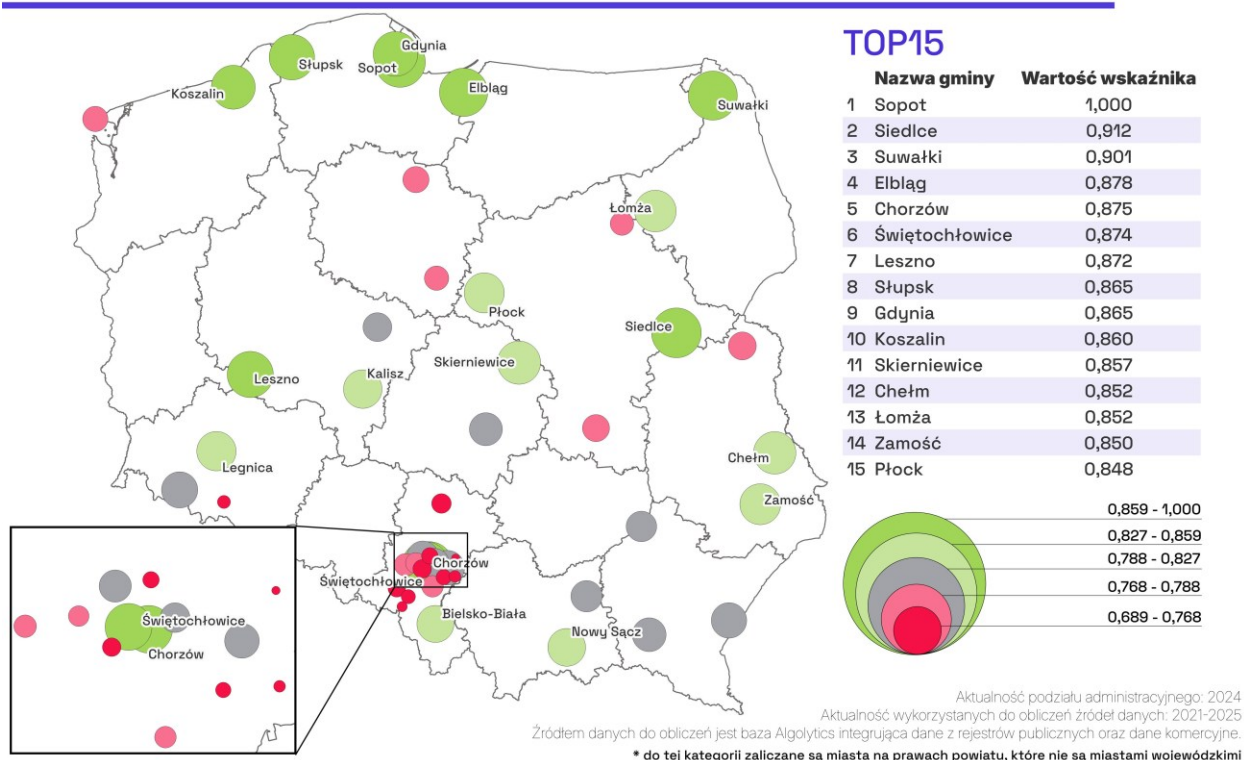


W ujęciu eksperckim segment miast na prawach powiatu charakteryzuje się wysokim, lecz zróżnicowanym poziomem jakości życia. Średnia wartość wskaźnika wynosi 0,793, a mediana 0,787; obserwowany zakres rozciąga się od około 0,60 do 0,95. Skrajne klasy są wypełnione w podobnej skali: mniej więcej jedna piąta ośrodków należy do najwyższej klasy wartości, a podobny odsetek do najniższej. Na najwyższych pozycjach znajdują się miasta łączące mocne podstawy ekonomiczne z dobrą dostępnością transportową i uporządkowanym ładem przestrzennym; w tej grupie często pojawiają się ośrodki północne i wschodnie oraz część miast zachodniej Polski. Słabsze wyniki częściej notują miasta z południa kraju oraz pojedyncze ośrodki w innych regionach, gdzie na końcową ocenę głównie wpływa kumulacja czynników środowiskowych.

O różnicach między czołówką, a „ogonem” w tym wariancie przesądza przede wszystkim komponent środowiskowy. Lepsza jakość powietrza, większy udział terenów zielonych i mniejsza presja przemysłowa wyraźnie odróżniają miasta z najwyższymi wartościami wskaźnika. Drugą grupą czynników jest mobilność: sprawny transport publiczny, dobra dostępność między- i wewnątrzmięjska oraz infrastruktura drogowa wzmacniają pozycję ośrodków z czołówki zestawienia, ale ich wpływ nie jest w stanie wyciągnąć miast południowej Polski do pierwszej połowy rankingu. Różnice w infrastrukturze technicznej i cyfrowej czy w obszarze zdrowia są widoczne, lecz nie różnicują segmentu tak silnie jak środowisko i transport.

Jakość życia w miastach na prawach powiatu*

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



W wariancie ankietowym średni poziom wskaźnika jest wyższy i wynosi 0,805, a mediana do około 0,807. Zakres wyników pozostaje szeroki (od niespełna 0,60 do ok. 0,93), natomiast rozkład między klasami jest zrównoważony: około jednej piątej miast trafia zarówno do górnej, jak i do dolnej klasy wartości. W czołówce utrzymują się te ośrodki, które – w opinii respondentów – zapewniają dobrą jakość życia „na co dzień”: łatwy dostęp do pracy i usług, sprawną komunikację oraz atrakcyjną ofertę czasu wolnego.

W ujęciu przestrzennym widać przewagę miast północnych i wschodnich oraz kilku ośrodków zachodniej Polski; najniższe oceny – podobnie jak w ujęciu eksperckim – częściej pojawiają się w większości miast Górnego Śląska.

Hierarchia czynników jest tu nieco inna niż w ocenie eksperckiej. Najsilniej różnicują wyniki komponenty bezpośrednio odczuwalne przez mieszkańców: warunki ekonomiczne (szanse zatrudnienia i dochody), transport, kultura i rekreacja, a także dostępność usług publicznych i edukacja. Rola środowiska nadal ma znaczenie, ale jego wpływ na dystans między liderami a „ogonem” jest słabszy niż w podejściu eksperckim. W praktyce oznacza to, że miasta, które konsekwentnie poprawiają mobilność, podaż usług i ofertę czasu wolnego, uzyskują w tym wariancie relatywnie wyższe oceny nawet wtedy, gdy wyzwania środowiskowe są nadal obecne.

Oba warianty wagowania kreślą zbliżony obraz segmentu: miasta na prawach powiatu osiągają wysokie wartości wskaźnika, a hierarchia jest stosunkowo stabilna – zmiana metody rzadko prowadzi do przesunięcia o więcej niż jedną klasę. Ścisła czołówka rankingów (miejsca 1-3) pozostaje niezmienną w obu ujęciach. Największa różnica w osiągniętej pozycji w rankingu dotyczy Przemysła, który w wariancie eksperckim mieści się w 5ciu najniższych wynikach, a w ujęciu ankietowym znajduje się w pierwszej połowie rankingu. Dosyć znaczna różnica dotyczy również Świnoujścia, które zajęło ostatnie miejsce w wariancie eksperckim, a w ankietowym 33.

Różnice dotyczą przede wszystkim akcentów. W ocenie eksperckiej najsilniejszym wyróżnikiem liderów jest środowisko i – zaraz po nim – ład przestrzenny oraz mobilność. W ocenie ankietowej większą wagę zyskują elementy „użytkowe”: kondycja rynku pracy, transport w codziennym dojeździe, szeroka dostępność usług i atrakcyjna oferta czasu wolnego.





Czesław Renkiewicz

Prezydent Suwałk



To dla nas znaczący sukces na poziomie krajowym. Zostaliśmy sklasyfikowani w TOP 3 w kategorii miast na prawach powiatu w ogólnopolskim rankingu jakości życia. To nie tylko powód do dumy dla wszystkich mieszkańców, ale przede wszystkim twarde potwierdzenie, że nasze wieloletnie wysiłki na rzecz poprawy warunków życia przynoszą wymierne i mierzalne rezultaty.

Stabilna pozycja Suwałk w ścisłej czołówce miast na prawach powiatu świadczy o zrównoważonym rozwoju i silnej pozycji naszego miasta na mapie Polski. Nasz sukces opiera się na przewagach operacyjnych, szczególnie w obszarze edukacji i usług codziennych. Mocne wyniki to efekt połączenia bliskiej dostępności placówek edukacyjnych z dobrymi rezultatami osiąganymi na egzaminach. Suwalska oświata to „potężna machina”. 12 105 uczniów i przedszkolaków, wspieranych przez 1246 Nauczycieli oraz 572 Pracowników administracji i obsługi. Prawie 330 mln zł to planowany wydatek na oświatę w 2025 roku, a ponad 31 mln zł przeznaczamy na projekty infrastrukturalne w oświacie, w tym 3 mln zł na nowoczesne Centra Kształcenia Zawodowego i 15 mln zł na wsparcie dla Edukacji Włączającej.

Dodatkowo, ranking potwierdza bardzo dobrą dostępność transportu publicznego. W tym miesiącu nasza miejska flota powiększyła się o 10 nowoczesnych „elektryków”. Łączny budżet na unowocześnienie transportu publicznego w najbliższych latach to aż 114 mln złotych, z czego blisko 95 mln złotych to środki pozyskane z zewnętrznych źródeł. Autobusy trafią na ulice Suwałk jeszcze w tym roku. 4 kolejne „elektryki” dołączą do floty w 2026 roku.

Autorzy raportu wysoko ocenili również gęstą sieć usług codziennych i handlowych, co jest silnie premiowane w ujęciu ankietowym. Ranking wskazuje również na wysoką sprawność służb ratunkowych, co przekłada się na krótsze czasy dojazdu w sytuacjach krytycznych.



Czesław Renkiewicz

Prezydent Suwałk



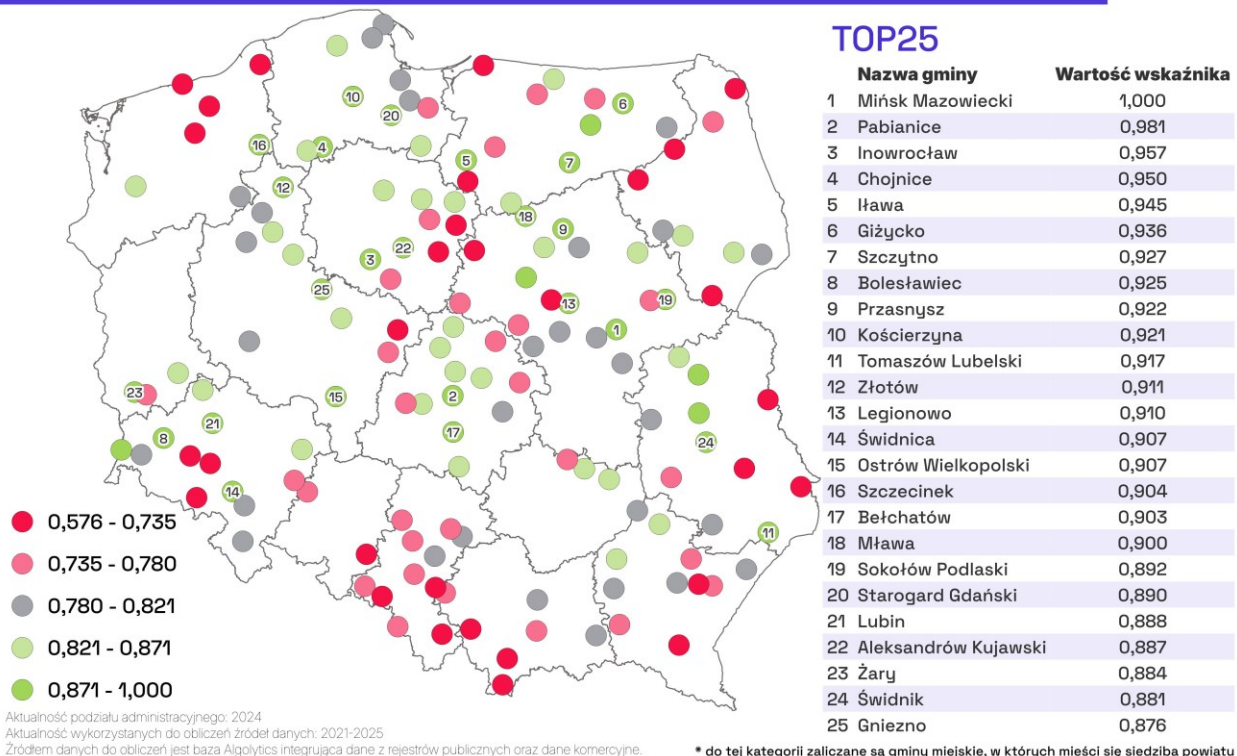
Pozycja Suwałk ma wymiar regionalny – miasto odgrywa rolę ważnego węzła subregionalnego i centrum usługowego, a nasz wynik jest dowodem na to, że koncentracja usług, edukacji i infrastruktury w ośrodkach miejskich tworzy „wyspy wysokich wartości”.

Traktujemy ten raport jako precyzyjną mapę, która jasno wskazuje nasze przewagi, ale pozwala nam też identyfikować obszary wymagające dalszych inwestycji. Będziemy kontynuować działania na rzecz zrównoważonego rozwoju, aby w sposób konsekwentny i mierzalny podnosić jakość życia naszych mieszkańców.

Miasta powiatowe

Jakość życia w miastach powiatowych*

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich

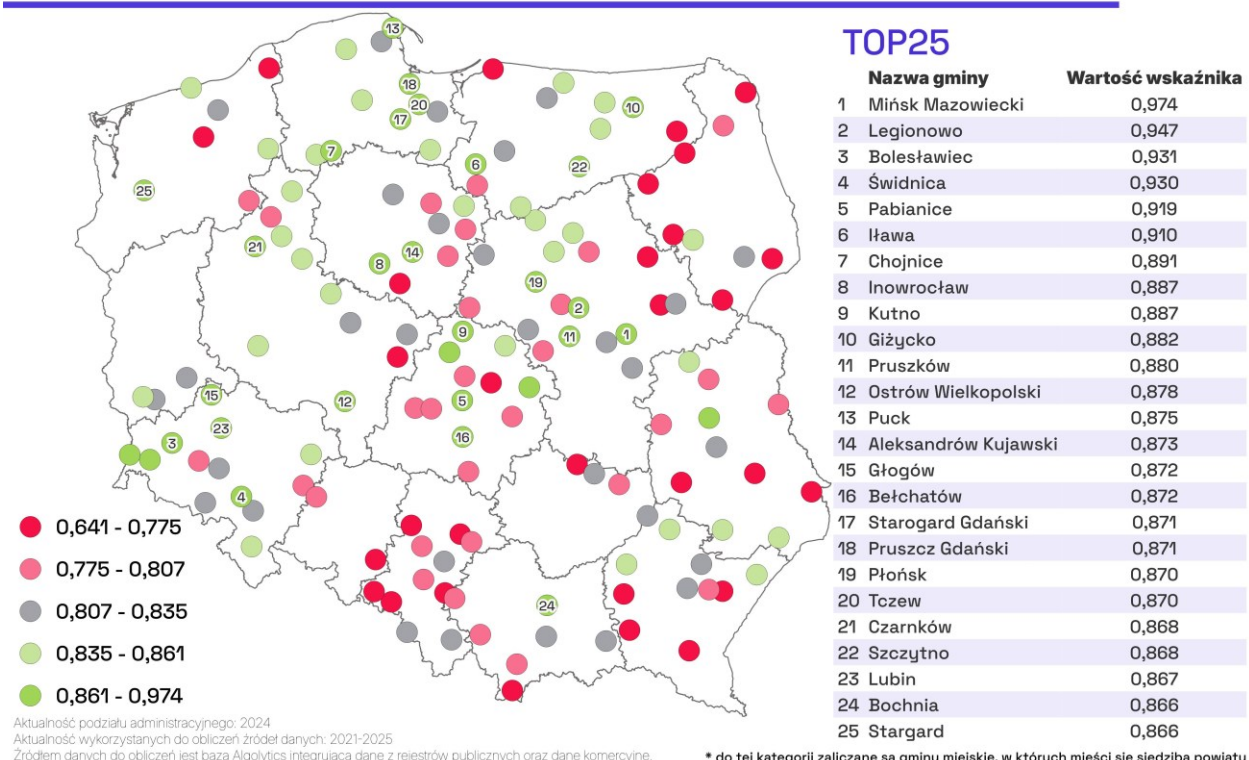


W ujęciu eksperckim miasta powiatowe osiągają wysoki, lecz zróżnicowany poziom jakości życia. Średnia wartość wskaźnika wynosi 0,801, mediana 0,801, a rozstęp sięga od 0,576 do 1,000 (odchylenie standardowe ok. 0,077). Około 9% miast mieści się przy dolnym progu (poniżej 0,70), 41% w przedziale 0,70–0,80, 39% w przedziale 0,80–0,90, a 11% osiąga wartości powyżej 0,90. Czołówkę tworzy grupa ośrodków łączących mocną bazę gospodarczo-dochodową z dobrą dostępnością usług i korzystnym profilem środowiskowym. Na drugim biegunie pozostaje niewielka grupa miast z kumulacją wyzwań środowiskowych i dostępnościowych; do najłabszych należą m.in. Hrubieszów, Bieruń, Siemiatycze, Włodawa i Sławno. W ujęciu przestrzennym wyraźnie widać znacznie niższe wyniki w miastach powiatowych południa kraju oraz krańców wschodnich i północnych. Najwyższe wartości osiągają miasta położone w centralnej Polsce.

O różnicach między czołówką a „ogonem” przesądzają przede wszystkim komponenty: środowisko – największy dystans średnich wartości między górnymi a dolnymi 20% jednostek (ok. +0,36), następnie zdrowie (+0,17), transport (+0,14) oraz dostępność usług publicznych (+0,12). Różnice w infrastrukturze technicznej i cyfrowej są najmniej wyraźne w tym segmencie. Taki profil sugeruje, że przewagi miast powiatowych w podejściu eksperckim buduje połączenie lepszego środowiska życia, sprawnej mobilności i dobrego zaplecza zdrowotno-usługowego, przy równoczesnym, stabilnym zapleczu ekonomicznym.

Jakość życia w miastach powiatowych*

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



* do tej kategorii zaliczane są gminy miejskie, w których mieści się siedziba powiatu

W ujęciu ankietowym obraz pozostaje korzystny, a przeciętny poziom jest nieco wyższy i mniej zróżnicowany: średnia wynosi 0,817, mediana 0,822, przy rozstępie 0,641–0,974 (odchylenie standardowe ok. 0,055). Udział miast przy dolnym progu (poniżej 0,70) spada do zaledwie 3%, 31% mieści się w przedziale 0,70–0,80, 63% w 0,80–0,90, a 4% osiąga wyniki powyżej 0,90. W czołówce częściej znajdują się ośrodki, w których silna pozycja ekonomiczna idzie w parze z codzienną „użytecznością” miasta: sprawną komunikacją, dobrą ofertą mieszkaniową i szerokim dostępem do usług oraz kultury. Najniższe pozycje w rankingu zajmują Hrubieszów, Kolno, Siemiatycze, Grajewo i Hajnówka.

W ujęciu przestrzennym obraz jest spójny z wariantem eksperckim wyraźnie widać znacznie niższe wyniki w miastach powiatowych południa kraju oraz krańców wschodnich. W tym wariantcie wyższe wyniki osiągają miasta z północy kraju.

W porównaniu górnych i dolnych 20% miast najsilniej różnicują wyniki: transport (+0,18), dostępność usług (+0,12) oraz warunki ekonomiczne (+0,10). Rola środowiska pozostaje istotna, ale wyraźnie słabsza niż w ujęciu eksperckim.

W obu wariantach miasta powiatowe wypadają dobrze i tworzą segment o stosunkowo stabilnej hierarchii. Zmiana metody ważenia nierzadko wywraca układ pozycji w rankingu. Na pozycji lidera w obu wariantach plasuje się Mińsk Mazowiecki, również końcówka rankingu pozostaje na niezmiennym poziomie - Hrubieszów i Siemiatycze w obu ujęciach zajmują te same odległe miejsca (odpowiednio 150. i 148.) Znaczna różnica w osiągniętej pozycji dotyczy Kołobrzeg, który w ujęciu eksperckim zajmuje 133. pozycję, a w wersji eksperckiej 45. Odwrotny zwrot, ale podobna zmiana dotyczy Ostrowi Mazowieckiej, która w ujęciu eksperckim zajmuje pozycję 38, a w wariantcie ankietowym dopiero 123.

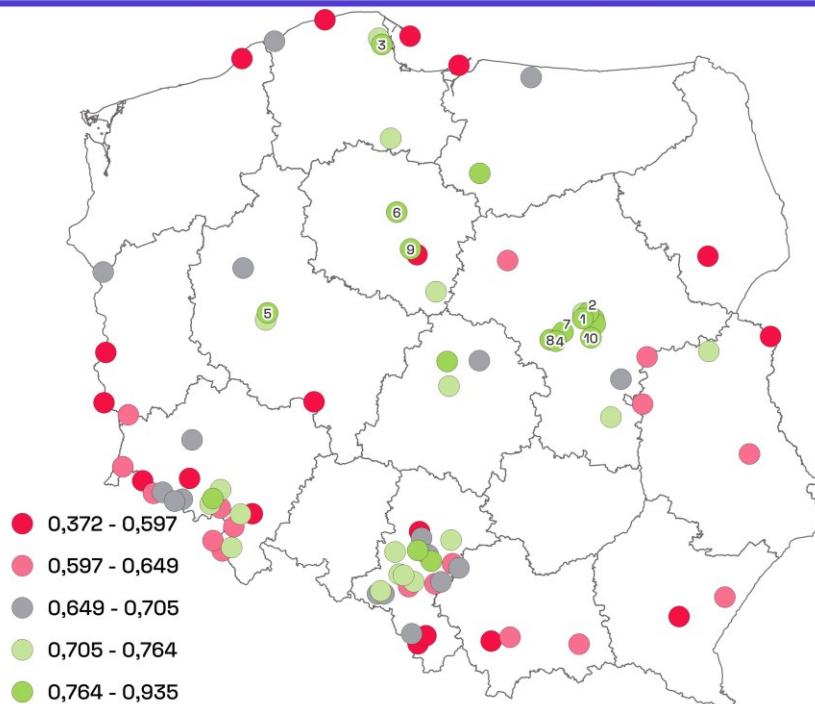
Różnią się również czynniki, które najmocniej odróżniają liderów od naj słabszych. W podejściu eksperckim przewagę budują przede wszystkim środowisko, zdrowie i transport wspierane przez dostępność usług. W podejściu ankietowym na pierwszy plan wysuwają się transport, dostępność usług oraz kondycja ekonomiczna.



Miasteczka

Jakość życia w miasteczkach*

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



Aktualność podziału administracyjnego: 2024
Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025
Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

TOP25

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Ząbki	0,935
2	Kobyłka	0,875
3	Rumia	0,857
4	Podkowa Leśna	0,845
5	Luboń	0,828
6	Chełmża	0,817
7	Piastów	0,817
8	Milanówek	0,812
9	Ciechocinek	0,805
10	Józefów	0,805
11	Lubawa	0,800
12	Szczawno-Zdrój	0,795
13	Radzionków	0,793
14	Czeladź	0,787
15	Ozorków	0,781
16	Sulejówek	0,781
17	Zielonka	0,773
18	Świebodzice	0,764
19	Polanica-Zdrój	0,760
20	Bielawa	0,756
21	Rydułtowy	0,741
22	Knurów	0,740
23	Pyskowice	0,739
24	Reda	0,736
25	Łaziska Górne	0,732

* do tej kategorii zaliczane są gminy miejskie, nie będące miastami wojewódzkimi, w których nie mieści się siedziba powiatu

W ujęciu eksperckim poziom jakości życia w miasteczkach jest umiarkowany i silnie zróżnicowany. Średnia wartość wskaźnika wynosi 0,674, mediana 0,673, a zakres wyników rozciąga się od 0,372 do 0,935 (współczynnik zmienności ok. 15,7%). W rozkładzie klas widać, że 40,7% miasteczek uzyskuje wartości poniżej 0,65, 17,4% mieści się w przedziale 0,65–0,70, 30,2% w 0,70–0,80, a 10,5% osiąga 0,80–0,90. Bardzo wysokie wyniki (powyżej 0,90) to 1,2% segmentu.

Na mapie najwyższe miejsca częściej występują w województwie mazowieckim (w najwyższym kwintyli znalazło się 8 z ok. 17 najlepszych miasteczek), a pojedyncze mocne jednostki pojawiają się też w centralnej i południowo-zachodniej Polsce. Z kolei w dolnym kwintyli relatywnie pojawiają się na południowym-wschodzie i krańcach zachodnich. Najniższe wyniki osiągają Krynica Morska, Łęknica, Łeba i Terespol. Warto zauważyć, że ten segment nie jest równomiernie reprezentowany we wszystkich województwach, w świętokrzyskim nie ma ani jednej gminy z tego segmentu, a w zachodniopomorskim i podlaskim znajduje się tylko 1 reprezentant.

O przewadze najlepszych miasteczek – w porównaniu z najłabszymi 20% – decyduje przede wszystkim środowisko, gdzie różnica średnich wartości wynosi ok. +0,30 punktu wskaźnika. Dalej różnicują: transport (+0,24), dostępność usług (+0,23), zdrowie (+0,23) i edukacja (+0,23). Różnice w infrastrukturze technicznej i cyfrowej są niewielkie.

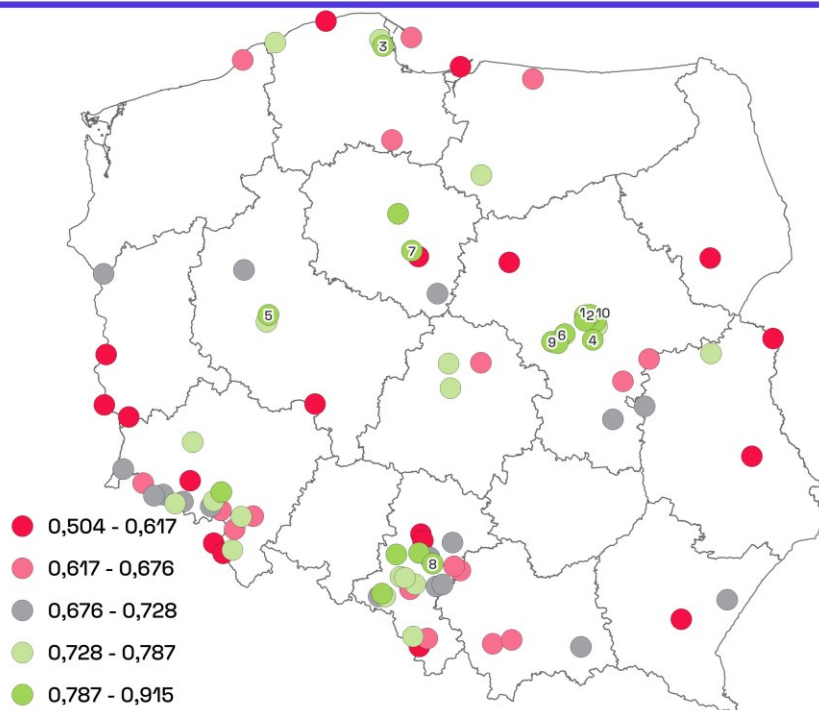
Jakość życia w miasteczkach*

Wyznaczona w oparciu o 90 wskaźników częściowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP25

	Nazwa gminy	Wartość wskaźnika
1	Ząbki	0,915
2	Kobyłka	0,879
3	Rumia	0,875
4	Józefów	0,869
5	Luboń	0,844
6	Podkowa Leśna	0,844
7	Ciechocinek	0,840
8	Czeladź	0,834
9	Milanówek	0,819
10	Zielonka	0,811
11	Marki	0,804
12	Pyskowice	0,803
13	Piastów	0,802
14	Radzionków	0,802
15	Chełmża	0,799
16	Świebodzice	0,799
17	Rydułtowy	0,792
18	Radlin	0,787
19	Knurów	0,785
20	Lubawa	0,777
21	Reda	0,775
22	Łaziska Górne	0,773
23	Ozorków	0,771
24	Sulejówek	0,770
25	Polanica-Zdrój	0,767

* do tej kategorii zaliczane są gminy miejskie, nie będące miastami wojewódzkimi, w których nie mieści się siedziba powiatu



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

W podejściu ankietowym przeciętny poziom jakości życia jest wyższy, a rozkład nieco łagodniejszy. Średnia to 0,704, mediana 0,707 (zakres 0,504–0,915). Udział jednostek o niskich wynikach jest niższy: 27,9% miasteczek ma wartości poniżej 0,65, 22,1% mieści się w 0,65–0,70, 33,7% w 0,70–0,80, 15,1% w 0,80–0,90, a 1,2% osiąga wynik powyżej 0,90.

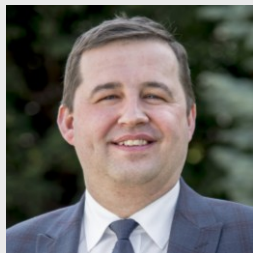
Geograficznie rozkład jest spójny z podejściem eksperckim – najwyższe wartości osiągają miasteczka ze stref podmiejskich dużych metropolii (głównie warszawskiej i GZM). Niższe wyniki osiągają miasteczka z peryferii kraju. Najniższe wyniki osiągają Krynica Morska, Łęknica, Terespol i Sulmierzyce.

Hierarchia czynników różnicujących zmienia się względem ujęcia eksperckiego w zakresie wielkości wpływu poszczególnych kategorii. Największe dystanse między górnymi a dolnymi 20% tworzą: edukacja (+0,25), zdrowie (+0,24), transport (+0,23), dostępność usług (+0,23) oraz warunki ekonomiczne (+0,17). W tym wariancie komponent środowiskowy ma niewielkie znaczenie.

W obu wagowaniach widać tę samą logikę: miasteczka położone w strefach podmiejskich silnych metropolii (zwłaszcza w otoczeniu Warszawy) częściej należą do czołówki segmentu, podczas gdy słabsze wyniki kumulują się w strefach przygranicznych. Zmiana metody ważenia rzadko wywraca układ pozycji w rankingu. Ściśła czołówka w obu ujęciach pozostaje niezmienną (pozycje 1,2,3 i 5 zajmują te same gminy). Również końcówka zestawienia jest spójna – najniższe wartości wskaźnika jakości życia występują w Krynicy Morskiej i Łęknicy. Największą różnicę w osiągniętej pozycji notuje gmina Skórcz, która osiąga 30. pozycję w metodzie eksperckiej i 63. w ujęciu ankietowym.

Jak we wszystkich segmentach różne są jednak akcenty czynników sukcesu. W ujęciu eksperckim najsilniej „ciągnie w górę” środowisko, obok transportu i dostępności usług. W ujęciu ankietowym prym wiodą edukacja, zdrowie, transport i usługi, a komponent środowiskowy schodzi na dalszy plan.





Ariel Sinicki

Wiceburmistrz Rumi
do spraw inwestycji



Bardzo cieszymy się, że Rumia zajęła trzecie miejsce w Polsce pod względem jakości życia w miasteczkach – i to zarówno w ocenie ekspertów, jak i ankietowanych. Znacząco wyprzedziliśmy w rankingu m.in. bogatą Podkowę Leśną czy też Polanicę-Zdrój, miejscowość słynną w całym kraju z uzdrowisk i pięknych parków.

— To dowód na to, że Rumia staje się coraz nowocześniejszym miastem. Realizujemy duże inwestycje, przyciągamy przedsiębiorców, budujemy drogi i chodniki, a przy tym nie zapominamy o sporcie, rekreacji, ekologii i edukacji. Dbamy o to, by mieszkańcy mogli tu żyć, pracować, rozwijać pasje i odpoczywać.

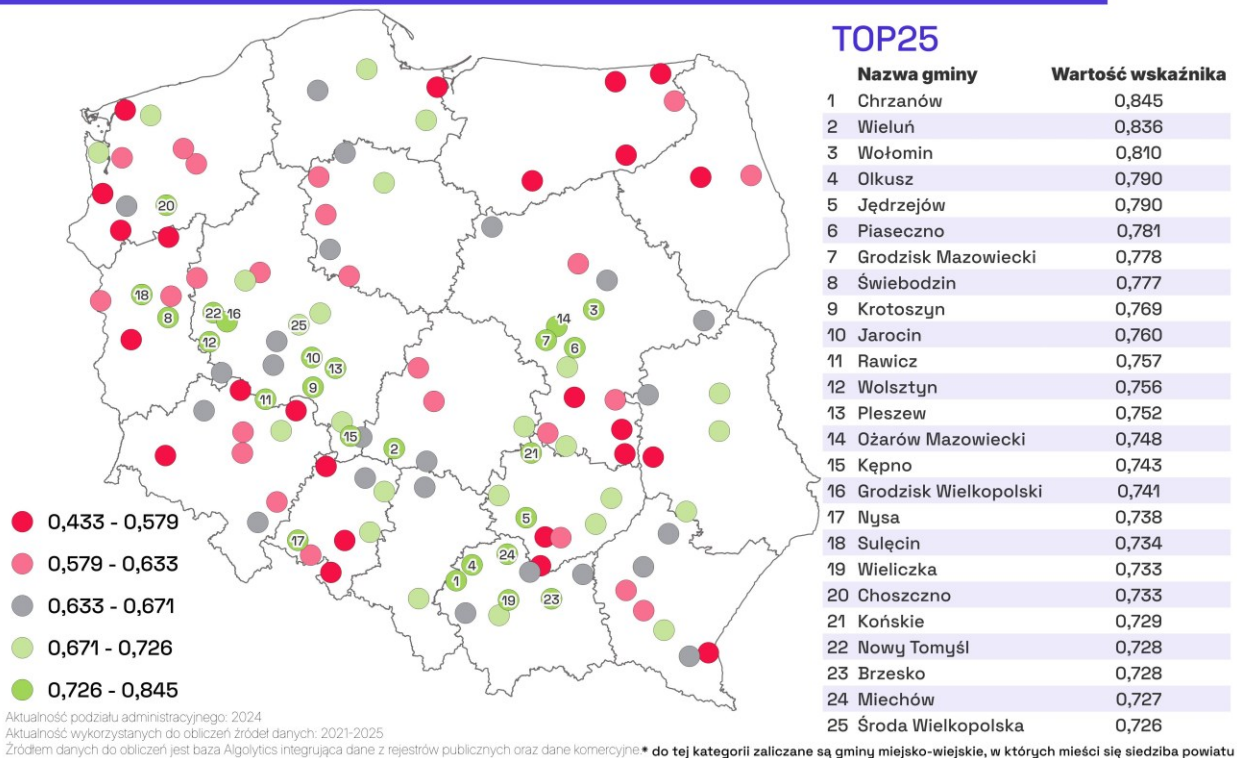
Zwracamy uwagę na środowisko naturalne, rozwijamy transport drogowy i publiczny, a w naszym ponad 50-tysięcznym mieście wszystko jest blisko – przychodnia, sklep, szkoła. Dzięki temu po raz kolejny dobrze wpisujemy się w kryteria bezpłatnych ogólnopolskich badań i ankiet, co pokazują także coroczne raporty o stanie miasta.

— Warto też zauważyć, że Rumia staje się również coraz atrakcyjniejsza turystycznie. Mamy punkt widokowy i ściankę wspinaczkową na Górze Markowca, zrewitalizowane zabytkowe ruiny pocysterskiego kościoła, Muzeum Miasta Rumi, Bibliotekę Kaszubską czy też Stację Kultura, która zdobyła tytuł najpiękniejszej biblioteki na świecie. Wszystko to sprawia, że mieszkańcy nie chcą się wyprowadzać, a miasto przyciąga nowych ludzi. Mamy nadzieję, że ten pozytywny trend utrzyma się jak najdłużej.

Gminy z siedzibą powiatu

Jakość życia w gminach z siedzibą powiatu*

Wyznaczona w oparciu o 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



W ujęciu eksperckim przeciętny poziom jakości życia w segmencie gmin, w których znajduje się siedziba powiatu jest umiarkowany, a zróżnicowanie dość szerokie. Średnia wynosi 0,649, mediana 0,650, a zakres 0,433–0,845 (odchylenie standardowe ok. 0,084). Struktura rozkładu akcentuje „środek”: 27,7% gmin uzyskuje wynik poniżej 0,60, 43,7% mieści się w 0,60–0,70, 26,1% w 0,70–0,80, a 2,5% przekracza 0,80.

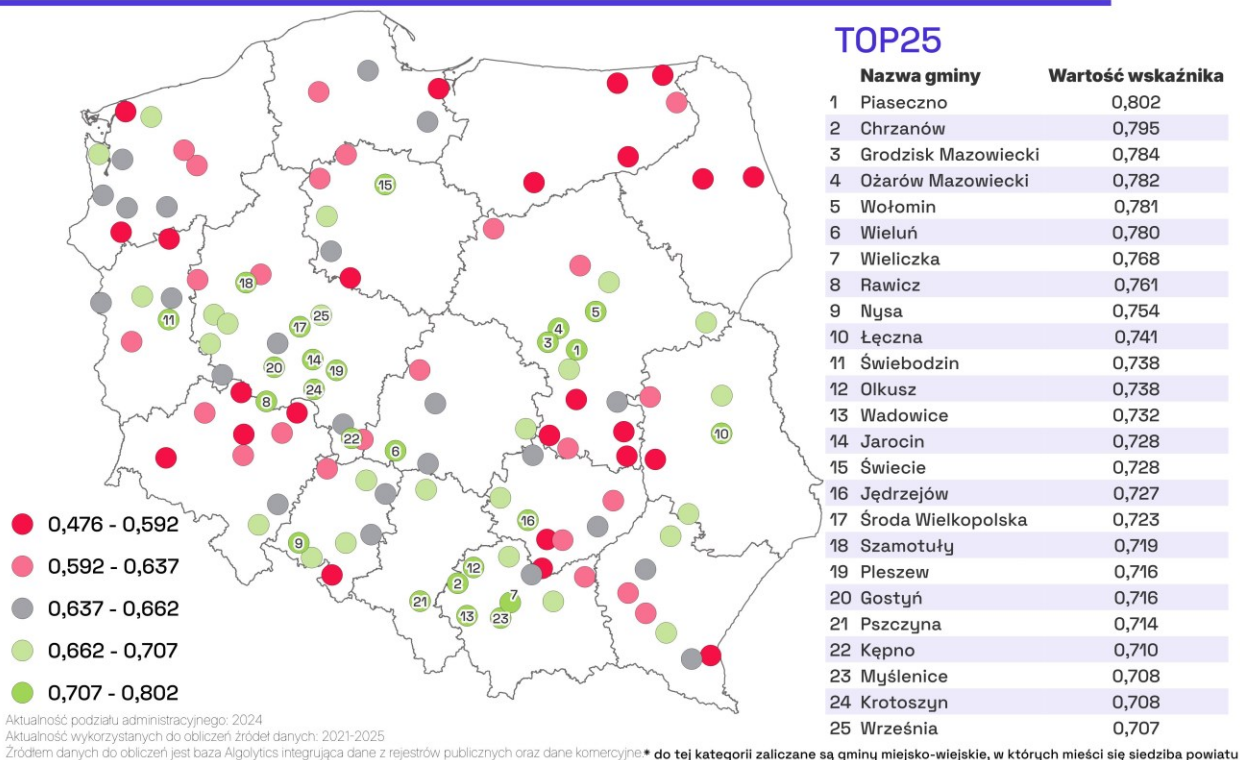
Rozkład przestrzenny wskazuje, że najwyższe wartości koncentrują się głównie w Wielkopolsce i na Mazowszu, z pojedynczymi silnymi jednostkami w Małopolsce i kilku innych regionach. Dolne pozycje częściej pojawiają się w Warmińsko-Mazurskim i Zachodniopomorskim, punktowo również w innych województwach. Najniższe pozycje w rankingu zajmują Gołdap, Kamień Pomorski, Nidzica, Myślibórz i Lipsko.

O przewadze liderów nad gminami z końca rozkładu decyduje zestaw kilku komponentów. Najsilniej różnicuje zdrowie – średni dystans między górnymi a dolnymi 20% gmin to ok. +0,25 pkt wskaźnika. Następnie transport (+0,16), edukacja (+0,15), środowisko (+0,14) oraz dostępność usług (+0,14).

Warunki ekonomiczne mają mniejszy, choć wciąż wyraźny wpływ (+0,10), a infrastruktura techniczna i cyfrowa różnicuje segment najslabiej. W praktyce wysoka pozycja to efekt sprawnej mobilności, gęstej sieci usług publicznych, dobrej opieki zdrowotnej oraz przyzwoitych parametrów środowiskowych, wspartych stabilną sytuacją dochodową.

Jakość życia w gminach z siedzibą powiatu*

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



W ocenie opartej na wagach z badania ankietowego poziom przeciętny jest zbliżony, a rozkład nieco łagodniejszy. Średnia to 0,648, mediana 0,653, zakres 0,476–0,802 (odchylenie standardowe ok. 0,071). 22,7% gmin osiąga wynik poniżej 0,60, 53,8% mieści się w 0,60–0,70, 22,7% w 0,70–0,80, a zaledwie 0,8% przekracza 0,80.

Najwyższe wyniki częściej pojawiają się na Mazowszu i w Małopolsce, także gminy z Wielkopolski uplasowały się w czołówce. Najłabsze wartości dotyczą wszystkich gmin z tego segmentu położonych w północno-wschodniej Polsce, a także wybranych gmin z pozostałych regionów kraju. Ranking w ujęciu ankietowym zamykają Lipsko, Gołdap, Węgorzewo, Ustrzyki Dolne i Myślibórz.

Hierarchia czynników przesądzających o pozycji jest zbliżona do tej w podejściu eksperckim. Największe różnice między górnymi a dolnymi 20% tworzą transport (+0,19), zdrowie (+0,21), edukacja (+0,17), dostępność usług (+0,16) oraz warunki ekonomiczne (+0,14). Środowisko (K2) nie pełni roli wyróżnika czołówki.

W obu metodach ważeniach rysuje się podobna geografia: pasmowe przewagi stref podmiejskich dużych ośrodków (zwłaszcza na Mazowszu i w Małopolsce) oraz słabsze wyniki w części regionów północno-wschodnich i zachodnich. Zmiana metody ważenia dla części gmin wywraca układ pozycji w rankingu. W czołówce obu rankingów można zauważyć pewne zmiany pozycji np. Piaseczno, Grodzisk Mazowiecki, Ożarów Mazowiecki (wyższe pozycje w podejściu ankietowym). Końcówka rankingów pozostaje spójna z drobnymi zmianami o jedną lub dwie pozycje. Największa różnica w osiągniętym miejscu dotyczy gminy Krapkowice, która w metodzie eksperckiej plasuje się na 100. pozycji, a w ujęciu eksperckim na 44.

Drobne różnice można zauważyć w cechach wyróżniających liderów - w wariancie eksperckim mocniej liczą się zdrowie, transport i środowisko, natomiast w wariancie ankietowym dominują transport, zdrowie, edukacja, dostępność usług i ekonomia, a komponent środowiskowy nie odróżnia najlepszych.





Daniel Putkiewicz

Burmistrz Miasta
i Gminy Piaseczno



Piaseczno

Cieszy nas wysoka pozycja w rankingu miejsc dobrych do życia, bo oznacza, że działania, które podejmujemy jako samorząd, przynoszą oczekiwany skutek. Celem naszych działań jest bowiem właśnie zapewnienie mieszkańcom jak najbardziej przyjaznych warunków do życia w naszej gminie.

Realizujemy to na wielu poziomach. Począwszy od tych najłatwiej zauważalnych, czyli inwestycji w infrastrukturę drogową, rozwój transportu publicznego, budowę nowych obiektów sportowych, edukacyjnych czy społeczno-kulturalnych, modernizację zabytkowych budynków czy tworzenie atrakcyjnych przestrzeni publicznych w postaci skwerów, parków i placów zabaw.

Mieszkańcy doceniają też bogatą ofertę kulturalną przygotowywaną przez nasze instytucje kultury, szeroki wachlarz działań realizowanych przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Piasecznie czy ofertę dofinansowanych ze środków gminy zajęć sportowych – nie tylko dla dzieci i młodzieży. Ale realizujemy też wiele działań, które wpływają na jakość życia mieszkańców, choć ich efekty nie są tak łatwe do zauważenia jak budowa nowego basenu czy uruchomienie kolejnych linii autobusowych.

Dbamy o kwestie związane z bezpieczeństwem, w tym także klimatycznym, pracujemy nad planowaniem przestrzennym w celu zapewnienia optymalnego rozwoju gminy przy jednoczesnym zachowaniu jej walorów przyrodniczych, wdrażamy rozwiązania, które mają na celu przyciągnięcie inwestorów, którzy zapewniliby atrakcyjne miejsca pracy naszym mieszkańcom. Liczymy na to, że wszystkie te działania sprawią, że gmina Piaseczno również w kolejnych latach będzie postrzegana przez obecnych czy przyszłych mieszkańców jako komfortowe miejsce do życia, ale dążymy również do tego, by mieszkańcy byli dumni ze swojego miasta i gminy.



Robert Maciaszek

Burmistrz Miasta
Chrzanowa



Wyróżnienie Chrzanowa w ogólnopolskim badaniu jakości życia w gminach to ogromna satysfakcja i potwierdzenie, że nasza konsekwentna praca przynosi efekty. Ten wynik nie jest dziełem przypadku, lecz efektem świadomej strategii rozwoju opartej na trzech filarach: utworzeniu strefy inwestycyjnej przy autostradzie A4, zrównoważonej polityce mieszkaniowej oraz inwestycjach w tereny zielone i rekreacyjne. Stawiamy na rozwój, który idzie w parze z troską o mieszkańców – o ich edukację, zdrowie i codzienny komfort życia. Chcemy, aby w Chrzanowie można było nie tylko znaleźć dobrą pracę, ale przede wszystkim dobrze żyć – blisko natury i w przyjaznej wspólnocie.

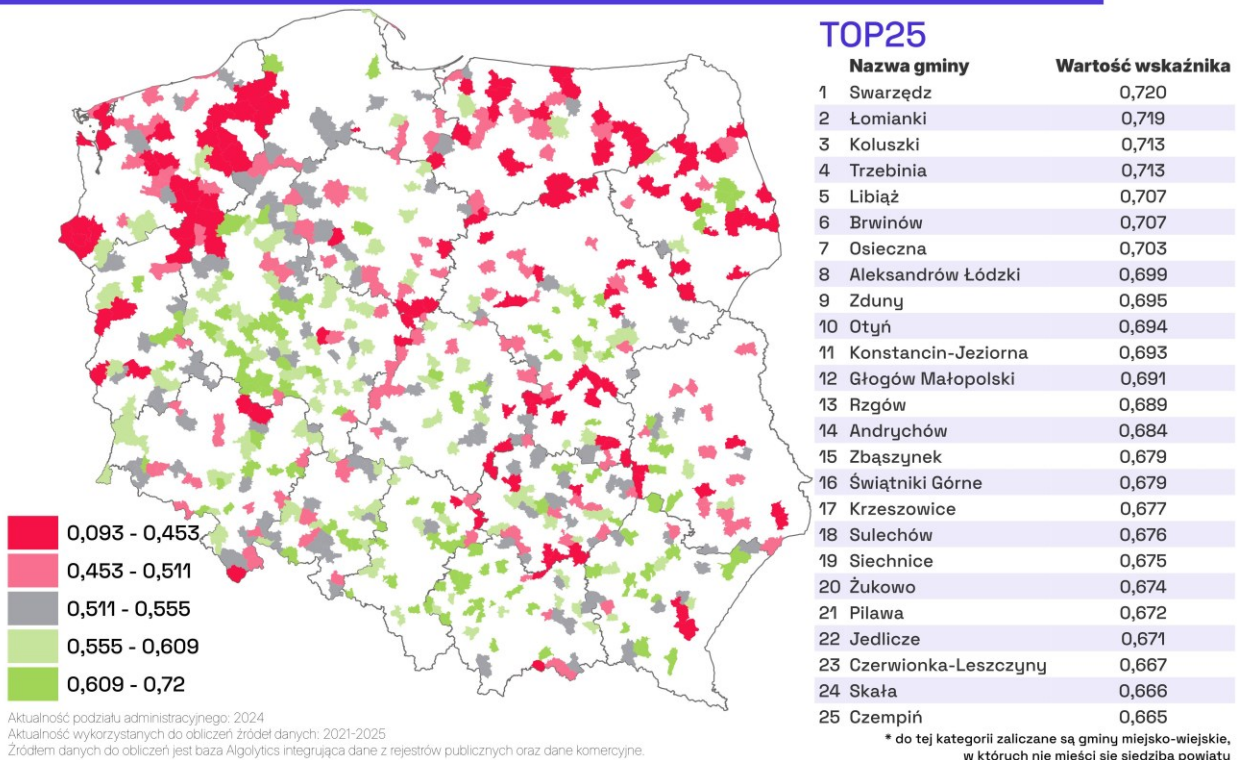
Raport pokazuje, że nasze miasto ma silną pozycję w regionie i stanowi atrakcyjne miejsce do życia i inwestowania. Choć sąsiadujemy bezpośrednio z dwoma dużymi ośrodkami – Krakowem i Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolią – zachowaliśmy swoją niezależność.

Inwestujemy w budowę lokalnej wspólnoty i zacieśnianie więzi sąsiedzkich. Wierzę, że to właśnie ta bliskość sprawia, iż w Chrzanowie rośnie nie tylko poczucie bezpieczeństwa i sprawczości, ale także ogólny dobrostan mieszkańców.

Gminy miejsko-wiejskie

Jakość życia w gminach miejsko-wiejskich*

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



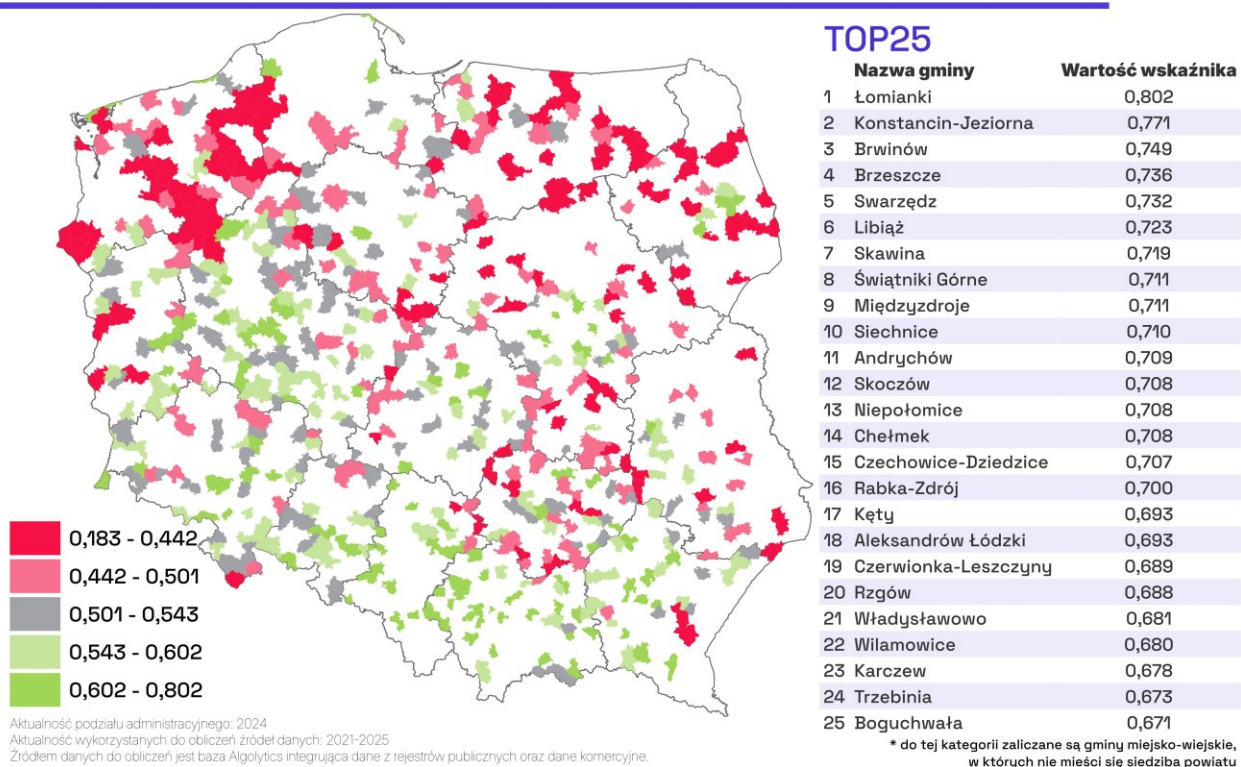
W ujęciu eksperckim średni poziom wskaźnika jakości życia w segmencie wynosi 0,527 (mediana 0,534; zakres 0,093–0,720; odchylenie standardowe 0,092). Zróżnicowanie osiąganych wartości jest bardzo szerokie, ale rozkład jest zbliżony do normalnego. 1,2% gmin osiąga wynik poniżej 0,3, 33,9% mieści się w przedziale 0,3-0,5, 41,9% w 0,5–0,6, 21,9% w 0,6-0,7, a 1,2% osiąga wynik powyżej 0,7.

Rozkład przestrzenny wyników jasno pokazuje, że najlepsze wyniki osiągnęły gminy z Wielkopolski i południa kraju. Najślabiej natomiast wypadają krańce północno-zachodnie i północno-wschodnie. Czołówkę tworzą najczęściej gminy podmiejskie silnych ośrodków (zwłaszcza wokół Poznania, Krakowa, Warszawy czy aglomeracji śląskiej). Końcówka rankingu to gminy województw zachodniopomorskiego – Cedynia i Nowe Warpno, i podlaskiego – Lipsk i Michałowo.

Analiza różnic między górnymi a dolnymi 20% gmin wskazuje, że o przewadze liderów najbardziej decydowały: zdrowie (+0,262pkt) i edukacja (+0,261 pkt), a następnie dostępność usług (+0,149pkt) oraz transport (+0,131pkt). Istotny, choć nieco słabszy był wpływ warunków ekonomicznych (+0,131pkt) i kultury/rekreacji (+0,125pkt). W praktyce wysoka pozycja to kombinacja sprawnej mobilności i sieci usług publicznych oraz silnego zaplecza społecznego (szkoły, zdrowie).

Jakość życia w gminach miejsko-wiejskich*

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego



W wariancie eksperckim przeciętny poziom jakości życia jest zbliżony, nieco niższy niż w ujęciu eksperckim: 0,519 (mediana 0,523; zakres 0,183–0,802; odchylenie 0,094). Rozkład ponownie jest zbliżony do normalnego 1,3% gmin osiąga wynik poniżej 0,3, 38,2% mieści się w przedziale 0,3–0,5, 40% w 0,5–0,6, 18,4% w 0,6–0,7, a 2,7% osiąga wynik powyżej 0,7.

Geografia najwyższych pozycji to Wielkopolska i południe Polski, a także strefy podmiejskie metropolii. Najniższe wyniki osiągają gminy z północy kraju. Ranking zamykają gminy z województwa Podlaskiego (Michałow, Krynki, Lipsk) i Zachodniopomorskiego (Cedynia, Nowe Warpno).

W porównaniu górnych i dolnych 20% gmin o pozycji decydują przede wszystkim edukacja (+0,275pkt) i zdrowie (+0,272pkt), dalej dostępność usług (+0,198pkt) i transport (+0,182pkt) oraz warunki ekonomiczne (+0,161pkt). Co istotne, środowisko (K2) nie różnicuje liderów pozytywnie, co potwierdza, wcześniejsze spostrzeżenia, iż dla Polaków ważniejsza jest „codzienna użyteczność” i dostęp do usług niż parametry środowiskowe.

Oba wagowania rysują spójny obraz segmentu: najsilniejsze wyniki w strefach podmiejskich dużych ośrodków na południu i w centrum, słabsze na północnym-wschodzie i północnym-zachodzie. Zdarza się, że zmiana metody ważenia wywraca układ pozycji w rankingu. Taki zwrot dotyczy np. gminy Międzyzdroje, która w wariancie eksperckim uplasowała się dopiero na 392. pozycji, natomiast w ujęciu ankietowym znalazła się w top 10 (9. pozycja). Końcówka rankingów w obu podejściach pozostaje spójna tworzą je głównie gminy z województw podlaskiego i zachodniopomorskiego.

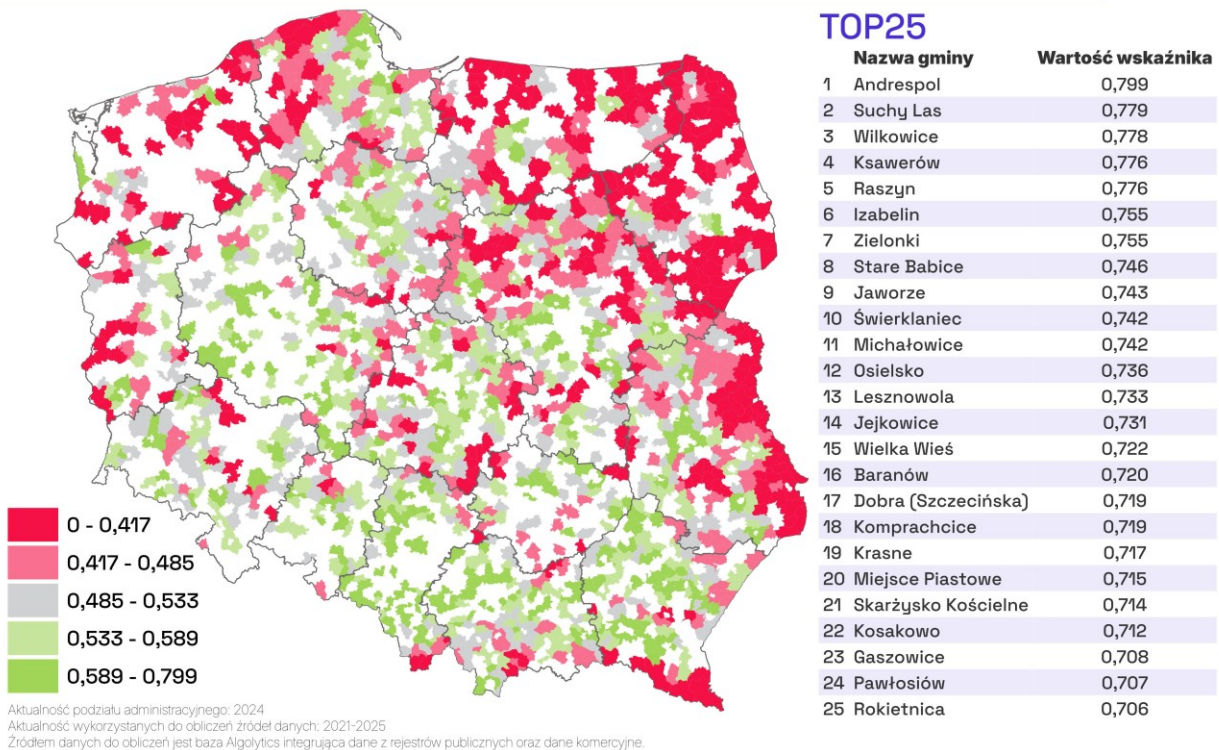
Akcenty czynników sukcesów są podobne w obu podejściach z różnicami w wartościach wpływu na miejsce gminy w rankingu. W podejściu eksperckim rola zdrowia i edukacji jest bardzo duża, ale wciąż liczą się usługi i transport; w podejściu ankietowym przewaga „codziennych” komponentów (edukacja, zdrowie, usługi, transport) jest jeszcze wyraźniejsza, a środowisko traci znaczenie różnicujące



Gminy wiejskie

Jakość życia w gminach wiejskich

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag eksperckich



W ujęciu eksperckim przeciętny poziom jakości życia w gminach wiejskich jest najniższy spośród wszystkich segmentów – średnia 0,502 (mediana 0,510), przy największym zróżnicowaniu osiąganych wartości (rozstęp 0-0,799, odchylenie standardowe 0,105). Rozkład ponownie jest zbliżony do normalnego, z przesunięciem w stronę niższych wartości – 3,7% gmin osiąga wynik poniżej 0,3, 42,5% mieści się w przedziale 0,3-0,5, 36,5% w 0,5-0,6, 15,2% w 0,6-0,7, a 1,8% osiąga wynik powyżej 0,7.

Geografia wyników wyraźnie rysuje kontrast między strefami podmiejskimi dużych ośrodków południa i centrum kraju a północno-wschodnią i północno-zachodnią częścią Polski. Do górnego decyla częściej trafiają gminy z otoczenia Warszawy, Poznania, Krakowa, Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii i Wrocławia, a także pas Polski południowej. 10% gmin z najniższymi wynikami w tym segmencie koncentrują się przede wszystkim na wschodzie, północnym-wschodzie i północnym-zachodzie kraju.

Porównanie profili kategorii pomiędzy górnymi a dolnymi 20% gmin wskazuje, że w podejściu eksperckim wynik w segmencie najsilniej „ciągną w górę” zdrowie (+0,310pkt) i edukacja (+0,352pkt), które osiągają wyraźnie wyższe wartości w gminach z czołówki. Znaczny ale zdecydowanie mniejszy wkład mają kwestie związane z dostępem do kultury i rekreacji (+0,172pkt) oraz usług codziennych (+0,167pkt), a także transport (+0,161pkt). Komponent środowiskowy nie różnicuje liderów w tym segmencie.

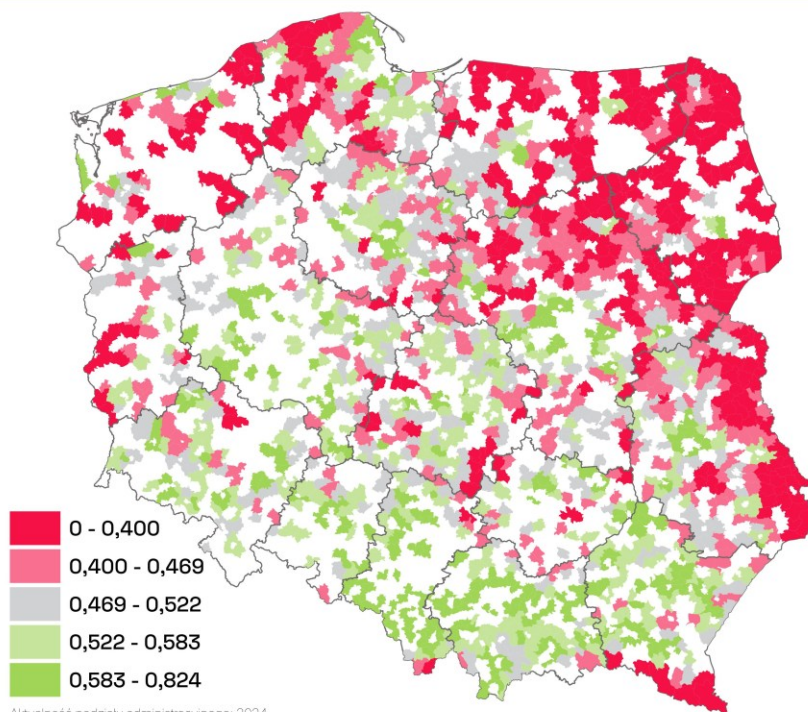
Jakość życia w gminach wiejskich

Wyznaczona w oparciu 90 wskaźników cząstkowych z zastosowaniem wag z badania ankietowego

TOP25

Nazwa gminy Wartość wskaźnika

1	Michałowice	0,824
2	Raszyn	0,818
3	Zielonki	0,791
4	Suchy Las	0,790
5	Stare Babice	0,776
6	Lesznowola	0,770
7	Wilkowice	0,770
8	Ksawerów	0,763
9	Jabłonna	0,756
10	Andrespol	0,747
11	Izabelin	0,746
12	Buczkowice	0,743
13	Kosakowo	0,742
14	Jejkowice	0,741
15	Jaworze	0,739
16	Kozy	0,738
17	Świerklaniec	0,736
18	Nadarzyn	0,732
19	Komorniki	0,731
20	Łodygowice	0,729
21	Marklowice	0,728
22	Wielka Wieś	0,726
23	Gierałtowice	0,725
24	Osielsko	0,724
25	Dobrzeń Wielki	0,720



Aktualność podziału administracyjnego: 2024

Aktualność wykorzystanych do obliczeń źródeł danych: 2021-2025

Źródłem danych do obliczeń jest baza Algolytics integrująca dane z rejestrów publicznych oraz dane komercyjne.

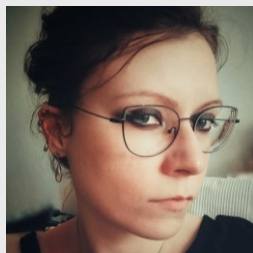
W ujęciu ankietowym przeciętny poziom jest nieco niższy niż w eksperckim (średnia 0,492, mediana 0,496), przy większym zróżnicowaniu osiąganych wartości (rozstęp 0-0,824, odchylenie standardowe 0,112). Rozkład ponownie jest zbliżony do normalnego, z wyraźniejszym niż w ujęciu eksperckim przesunięciem w stronę niższych wartości - 4,5% gmin osiąga wynik poniżej 0,3, 46,9% mieści się w przedziale 0,3-0,5, 32,2% w 0,5-0,6, 13,2% w 0,6-0,7, a 2,1% osiąga wynik powyżej 0,7.

Rozkład przestrzenny jeszcze mocniej uwypukla polaryzację między strefami podmiejskimi silnych metropolii oraz południem kraju, a „ścianą wschodnią” i Pomorzem Zachodnim. Gminy z końcówki rankingu to Lutowska i Cisna z województwa podkarpackiego oraz Gródek i Zawady z województwa podlaskiego.

W ujęciu ankietowym największe różnice między górnymi, a dolnymi 20% gmin dotyczą dostępności i jakości kwestii codziennych – edukacja (+0,336pkt), zdrowie (+0,324pkt), dostępność usług (+0,225pkt) i transport (+0,212pkt). Komponent środowiskowy ma mniejsze znaczenie różnicujące niż w wielu segmentach miejskich.

Obie metody pokazują ten sam porządek przestrzenny: najwyższe wyniki w gminach wiejskich w strefach podmiejskich dużych miast południa i centrum, najniższe – na północnym wschodzie oraz na Pomorzu Zachodnim. W obu wariantach kluczowe dla przewagi są komponenty „codzienne”: szkoły, ochrona zdrowia, mobilność i bliskość usług. Zmiana metody ważenia dla większości gmin koryguje układ pozycji w rankingu. W czołówce rankingu występują zmiany pozycji o kilka miejsc. Końcówka jest raczej spójna - dwie gminy z najniższymi wynikami są w obu podejściach identyczne – Lutowiska i Cisna. Największa różnica w pozycji dotyczy gminę Kościelec, która w wariantcie eksperckim zajmuje 1143. miejsce, a w ujęciu eksperckim 409. miejsce.





Iwona Klimek

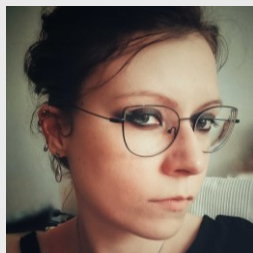
Senior Research
Executive, SW Research



Blisko 60% ludności Polski mieszka w miastach. Istotną rolę w wyborze miasta jako miejsca do życia odgrywają warunki, jakie oferują właśnie ośrodki miejskie. Miasta zapewniają łatwiejszy dostęp do obiektów ochrony zdrowia (np. przychodni, szpitali czy aptek) oraz związanych z bezpieczeństwem (np. bliskość komisariatów policji i jednostek straży pożarnej). Biorąc pod uwagę, że najważniejszymi wartościami dla Polaków są zdrowie i bezpieczeństwo, nie dziwi, że właśnie w miastach wskaźnik jakości życia jest generalnie wyższy.

Duże ośrodki miejskie (przede wszystkim miasta wojewódzkie) odznaczają się najwyższymi wskaźnikami jakości życia pod względem: zdrowia, edukacji (ze względu na duży wybór szkół i wysokie wyniki kształcenia), kultury i rekreacji (ze względu na m.in. szeroki dostęp do obiektów sportowych czy liczby organizowanych imprez artystyczno-rozrywkowych) oraz transportu.

Na obszarach o wyższym stopniu industrializacji (głównie południe i centrum Polski) łatwiej znaleźć pracę, godnie zarobić, znaleźć dobrą szkołę czy specjalistyczny szpital. Lepiej rozwinięty jest transport publiczny, a sklepy spożywcze, apteki czy salony beauty są dostępne niemal na wyciągnięcie ręki. Nie trzeba tracić dodatkowego czasu na dojazdy ani skrupulatnie planować wszystkich aktywności, zarówno tych podstawowych (jak zrobienie zakupów), jak i luksusowych (np. skorzystanie z oferty kulturalnej czy rozrywkowej). Także pod względem bezpieczeństwa najlepiej wypadają duże miasta i obszary zurbanizowane, m.in. ze względu na szybkość reakcji podmiotów ratowniczych.



Iwona Klimek

Senior Research
Executive, SW Research



Z kolei obszary mniej zurbanizowane i oddalone od wielkich ośrodków przemysłowych (głównie na północy i zachodzie kraju) odznaczają się słabszymi wynikami w kontekście transportu czy bezpieczeństwa, jednak przodują pod względem jakości środowiska przyrodniczego – to tam mieszkańcy są zadowoleni z lepszej jakości powietrza, niższego poziomu hałasu i większej odległości od obiektów zanieczyszczających środowisko. Właśnie te aspekty są słabym ogniwem dużych miast, które – mimo wszystkich innych zalet wpływających na łatwiejsze życie i załatwienie codziennych spraw – najczęściej nie zapewniają swoim mieszkańcom odpowiednio komfortowych warunków środowiskowych.

Statystyczny Polak najczęściej rozpatruje wszelkie niuanse życia w okresie „krótkofalowym”, tzn. patrząc na to, jak żyje się „tu i teraz” – czy mam pracę i pieniądze na opłacenie rachunków, czy mogę bez większych trudności dojechać do pracy i zawieźć dzieci do szkoły, czy w razie choroby mam blisko lekarza i aptekę. Kwestie długofalowe, jak stan środowiska, który ma niebagatelny wpływ na jakość życia, schodzą na drugi plan z prostej przyczyny – nie łatwo jest zaobserwować jego wpływ na nasze życie z dnia na dzień.

Zanieczyszczenie powietrza, hałas czy ograniczony dostęp do terenów zielonych oddziałują na zdrowie i życie człowieka w dłuższej perspektywie lub tylko sezonowo (np. w okresie grzewczym), stąd słabiej przykładamy wagę do istotności tego aspektu w ocenie jakości życia.

Podsumowanie

Segmentacja pokazała, że poziom i „kształt” jakości życia systematycznie zmienia się wraz ze stopniem zurbanizowania jednostek. W obu wagowaniach najwyższe średnie notują duże ośrodki miejskie (miasta wojewódzkie, miasta powiatowe, miasta na prawach powiatu), a najniższe – gminy wiejskie i gminy miejsko-wiejskie. Koncentracja wartości wskaźnika jakości życia jest tym większa, im wyższy szczebel miejskości. W pewnym stopniu jest to związane z liczebnością gmin w poszczególnych segmentach, ale duże znaczenie ma również zróżnicowanie wewnętrzne. Nie trudno zauważyć że duże miasta wojewódzkie są do siebie bardziej zbliżone wielkością i cechami funkcjonalnymi niż gminy z segmentu gmin wiejskich, w którym mieszczą się jednostki o typowo rolniczym charakterze, jak i obszary podmiejskie dużych metropolii, które przesuwają akcenty w stronę pełnienia funkcji „sypialni” dla miasta.

Te różnice wskazują, że być może segmentacja powinna odejść od podziału administracyjnego, na rzecz podziału funkcjonalnego. Szczególnie dobrze to uwidacznia rozkład przestrzenny decyli, do których należą gminy z poszczególnych segmentów, który odzwierciedla realne różnice funkcjonalne i dostępności regionów Polski, dzieląc ją na dwie wyraźne strefy. Polska centralna i południowa częściej skupia gminy z wysokimi wartościami wskaźnika jakości życia – niezależnie od segmentu – podczas gdy północny wschód i północny zachód mają wyraźnie większy udział gmin osiągających najniższe wartości.

Różny jest także zestaw czynników, które windują jednostki na szczyt w poszczególnych segmentach. W segmentach miejskich o pozycji decydują przede wszystkim warunki ekonomiczne, mobilność, dostępność i jakość usług wyższego rzędu (kultura, rekreacja), a w ocenie eksperckiej dodatkowo komponent środowiskowy. W segmentach mniej zurbanizowanych przewagi budują edukacja, zdrowie, transport i dostępność usług podstawowych – czyli elementy „codziennej użyteczności”. Środowisko w tych segmentach rzadziej rozstrzyga o miejscu w rankingu, co nie deprecjonuje jego wagi, ale pokazuje, że bez zaopiekowania usług bazowych walory przyrodnicze nie przekładają się na wysoką jakość życia w ocenie Polaków.

W segmentach widzimy stabilny obraz przestrzenny oraz jasną hierarchię czynników różnicujących jakość życia. Silne miasta pozostają liderami dzięki gęstości usług i gospodarce, a gminy mniej zurbanizowane zyskują tam, gdzie udało się zapewnić codzienną dostępność i sprawną łączność z ośrodkami pracy i edukacji. To właśnie te dwa wymiary – funkcjonalność i dostępność – stanowią wspólny mianownik polityk, które realnie podnoszą jakość życia w każdym segmencie.

Rozdział 3.

Przewodnik po Location Intelligence

Czym jest Location Intelligence?

Czym właściwie jest Location Intelligence i na co pozwala?

Location Intelligence (LI) to podejście analityczne, które pozwala wydobywać wiedzę z danych posiadających komponent przestrzenny – czyli takich, które są powiązane z konkretnym miejscem na mapie.

Location Intelligence zdobywa coraz większą popularność w biznesie, ponieważ dodanie aspektu lokalizacyjnego do danych pozwala odkrywać nieznane wcześniej zależności między miejscem zamieszkania a konkretnymi cechami lub zachowaniami klientów. Na podstawie samego adresu można z dużą trafnością oszacować m.in. poziom dochodu, skłonność do spłaty zobowiązań, ryzyko nadużycia czy prawdopodobieństwo kliknięcia w reklamę. To sprawia, że dane lokalizacyjne stają się kluczowym komponentem w modelach scoringowych, segmentacyjnych i predykcyjnych wykorzystywanych w finansach, marketingu i sprzedaży czy analizie ryzyka.

W jakich branżach Location Intelligence znajduje zastosowanie?

Location Intelligence znajduje zastosowanie w wielu sektorach gospodarki — zarówno w firmach komercyjnych, jak i instytucjach publicznych — wszędzie tam, gdzie lokalizacja może wpływać na decyzje, ryzyko, zachowania klientów lub efektywność działań. Poniżej przedstawiliśmy przykładowe branże wraz z typowymi obszarami zastosowań:

- E-commerce – do optymalizacji kampanii reklamowych i personalizacji komunikatów na podstawie lokalizacji klienta, co zwiększa szansę na konwersję, oraz do lepszego planowania dostaw.
- Logistyka – do planowania tras, lokalizacji magazynów, optymalizacji kosztów transportu oraz monitorowania efektywności operacji terenowych w zależności od uwarunkowań przestrzennych.
- Ubezpieczenia i finanse – do oceny ryzyka kredytowego i ubezpieczeniowego na poziomie konkretnego adresu, predykcji nadużyć, segmentacji klientów oraz wspierania decyzji w procesach underwritingowych.
- Telekomunikacja – do planowania infrastruktury, analizowania zasięgu i jakości usług, lokalizowania punktów sprzedaży oraz targetowania ofert w zależności od lokalizacji użytkownika.

- Nieruchomości (portale i pośrednicy) – do oceny wartości lokalizacji, prognozowania cen nieruchomości, analizowania atrakcyjności otoczenia oraz dopasowywania ofert do preferencji lokalnych użytkowników.
- Utilities (energetyka, wodociągi, odpady) – do planowania sieci infrastrukturalnych, lokalizowania awarii, optymalizacji rozmieszczenia zasobów oraz analizowania zapotrzebowania na usługi w różnych obszarach.
- Biura planowania przestrzennego – do analiz demograficznych, planowania inwestycji, oceny jakości życia w regionach oraz wspierania decyzji urbanistycznych i rozwojowych.
- Administracja publiczna – do zarządzania przestrzenią miejską, planowania usług publicznych, analizowania potrzeb mieszkańców oraz monitorowania rozwoju lokalnego.



Jak wdrożyć Location Intelligence?

Wdrożenie Location Intelligence to proces, który wymaga kilku konkretnych elementów, aby mógł przynieść realne korzyści biznesowe. Poniżej przedstawiamy, co jest niezbędne, by skutecznie uruchomić analitykę przestrzenną w organizacji.

Wysokiej jakości dane adresowe wraz ze współrzędnymi geograficznymi

Aby wdrożyć Location Intelligence, potrzebujesz danych adresowych w ujednoliconym formacie oraz przypisanych do nich dokładnych współrzędnych geograficznych. To absolutna podstawa – bez niej nie da się prowadzić analiz przestrzennych ani połączyć lokalizacji z dodatkowymi cechami otoczenia.

Każdy adres powinien być:

- wystandaryzowany – zgodny ze słownikami referencyjnymi (np. TERYT),
- zgeokodowany – z przypisaną długością i szerokością geograficzną,
- powiązany z identyfikatorami lokalizacyjnymi (np. ID budynku w bazie referencyjnej).

Dopiero po uzyskaniu takiego zestawu możliwe jest wzbogacenie go o kontekst lokalizacyjny (np. demografia, infrastruktura) i wykorzystanie go w analizach biznesowych.

Dane przestrzenne

Do wdrożenia Location Intelligence potrzebujesz również bogatego zestawu danych przestrzennych, które pozwolą zrozumieć kontekst lokalizacyjny każdego punktu adresowego. Same współrzędne geograficzne nie wystarczą – konieczne jest powiązanie lokalizacji z cechami otoczenia, które mają znaczenie biznesowe.

Przykładowe typy informacji przestrzennych, którymi warto wzbogacić dane adresowe:

- Budynki: liczba kondygnacji, rok budowy i inne cechy fizyczne.
- Mieszkańcy: liczba mieszkańców i mieszkań, dane demograficzne, dochody, liczba firm (spółek i JDG) działających pod danym adresem.
- Otoczenie: liczba i typy punktów POI w pobliżu, rodzaj terenów wokół adresu, dane o potencjale lokalizacji, wskaźniki rynku nieruchomości.

- liczba i typy punktów POI w pobliżu, rodzaj terenów wokół adresu, dane o potencjale lokalizacji, wskaźniki rynku nieruchomości.
- Bezpieczeństwo: dane o przestępstwach, wypadkach, interwencjach straży pożarnej, dostęp do opieki medycznej i schronienia.
- Zagrożenia naturalne: odległość od obszarów zagrożonych powodzią, osuwiskami, pożarami itp.
- Dane o konkurencji: liczba i odległość konkurencyjnych punktów w promieniu określonej liczby kilometrów.
- Ryzyko finansowe: ryzyko defaultu, ryzyko fraudu.
- Dostęp do Internetu: liczba i nazwy operatorów, maksymalna prędkość, medium transmisyjne i technologia.
- Jakość życia: dostęp do placówek oświatowych i żłobków, terenów zielonych, infrastruktury paliw alternatywnych, wybranych sieci handlowych.
- Przeszkody inwestycyjne: przeszkody naturalne i antropogeniczne.
- Ograniczenia inwestycyjne: przeszkody naturalne, przeszkody antropogeniczne.
- Inwestycje w okolicy: bliskość i skala inwestycji z pozwoleniem na budowę, zagospodarowanie przestrzenne w gminie.

Im bogatszy zestaw informacji przestrzennych, tym pełniejszy i bardziej wielowymiarowy obraz kontekstu lokalizacyjnego każdego punktu adresowego. To z kolei przekłada się na jakość analiz i modeli predykcyjnych. Modele mają więcej danych do rozpoznania wzorców i zależności, co zwiększa ich skuteczność w generowaniu trafnych prognoz i wspieraniu podejmowania decyzji biznesowych.

Środowisko do budowy modeli predykcyjnych

Aby wykorzystać pełen potencjał danych przestrzennych, potrzebujesz środowiska, które umożliwia tworzenie na ich podstawie modeli predykcyjnych. W zależności od potrzeb organizacji, dostępnych zasobów i kompetencji zespołu, można podejść do tego na różne sposoby.

Jedną z opcji jest wykorzystanie narzędzi klasy AutoML. Tego typu rozwiązania automatyzują proces modelowania: od wyboru istotnych zmiennych, przez testowanie algorytmów, po strojenie parametrów i walidację wyników. Użytkownik definiuje jedynie dane treningowe i cel modelu, a system generuje gotowy algorytm w kilka minut – bez konieczności programowania czy zaawansowanej wiedzy statystycznej.

To podejście sprawdza się szczególnie dobrze, gdy zależy Ci na szybkim wdrożeniu, skalowalności i powtarzalności procesu oraz wysokiej jakości.

Alternatywnie, możesz budować modele w sposób manualny – z wykorzystaniem języków programowania (np. Python, R), bibliotek machine learning (np. scikit-learn, XGBoost, LightGBM) oraz własnych procedur analitycznych. Taka ścieżka daje większą kontrolę nad każdym etapem modelowania, ale wymaga większych nakładów czasowych oraz kompetencji technicznych.

Niezależnie od wybranej metody, środowisko do budowy modeli powinno zapewniać:

- możliwość pracy z dużymi i zróżnicowanymi zbiorami danych,
- narzędzia do testowania i porównywania różnych wersji modeli,
- wsparcie dla walidacji jakości i interpretacji wyników,
- warunki do systematycznego doskonalenia modeli,
- integrację z kolejnymi etapami procesu – wdrożeniem, monitoringiem i zarządzaniem cyklem życia modelu.

Dobrze zaprojektowane środowisko analityczne pozwala nie tylko na efektywne tworzenie modeli, ale też na ich systematyczne doskonalenie i przygotowanie do realnego zastosowania w procesach biznesowych.

Środowisko wdrożeniowe dla modeli predykcyjnych

Zbudowanie modelu predykcyjnego to dopiero początek – aby przynosił wartość biznesową, musi zostać wdrożony w środowisku produkcyjnym. Oznacza to, że model powinien działać w ramach rzeczywistych procesów decyzyjnych, być zasilany aktualnymi danymi i zwracać wyniki w formie użytecznej dla systemów operacyjnych firmy.

Jednym z podejść jest wykorzystanie platform MLOps, które pozwalają na:

1. Wdrażanie modeli w systemach biznesowych – np. jako usługi API lub aplikacje batch, które mogą być zintegrowane z systemami CRM, platformami scoringowymi, panelami analitycznymi czy innymi procesami decyzyjnymi.
2. Zarządzanie przepływem danych – od pobrania danych wejściowych, przez ich przygotowanie (np. standaryzację, wzbogacenie), scoring modelem, aż po zwrócenie wyniku w formie użytecznej dla systemu lub użytkownika.
3. Monitorowanie jakości modeli – śledzenie metryk wydajności, wersjonowanie modeli, aktualizacje oraz kontrola nad cyklem życia modelu.

Dzięki takiemu środowisku wdrożenie modeli Location Intelligence do procesów biznesowych jest szybkie i bezpieczne, a utrzymanie i aktualizacja modeli – wygodne na dłuższą metę.

Alternatywnie, organizacje mogą wdrażać modele w sposób bardziej manualny – np. jako skrypty uruchamiane cyklicznie, komponenty w aplikacjach lub moduły w systemach ETL. Choć takie podejście może być wystarczające w prostszych przypadkach, wiąże się z większym nakładem pracy, trudniejszym zarządzaniem wersjami i ograniczoną skalowalnością.

Niezależnie od wybranej ścieżki, środowisko wdrożeniowe powinno umożliwiać:

- bezpieczne i stabilne uruchamianie modeli na danych produkcyjnych,
- łatwą integrację z istniejącymi systemami,
- kontrolę nad jakością i aktualnością wyników,
- możliwość szybkiego reagowania na zmiany w danych, modelach lub wymaganiach biznesowych.

Dobrze zaprojektowane środowisko wdrożeniowe to warunek konieczny, by modele predykcyjne – w tym te oparte na danych lokalizacyjnych – realnie wspierały decyzje operacyjne i strategiczne w firmie.



Jak Algolytics wspiera wdrażanie LI?

Algolytics dostarcza kompleksowy moduł Location Intelligence, który umożliwia organizacjom wdrażanie rozwiązań opartych o analitykę przestrzenną od A do Z. Od pozyskania i przetwarzania danych, przez modelowanie predykcyjne (machine learning), po wdrożenie modeli w środowisku biznesowym i zarządzanie nimi.

W skład modułu Location Intelligence od Algolytics wchodzi:

Moduł	Funkcje	Co go wyróżnia?
<u>Standaryzacja i geokodowanie danych</u>	• Poprawa literówek • Uzupełnienie braków w danych • Weryfikacja poprawności danych • Uspójnienie formatu zapisu danych • Dopisanie współrzędnych geograficznych (do poziomu budynku) • Deduplikacja danych	• Wysoka precyzja standaryzacji i geokodowania - 99% dokładności • Międzynarodowa dostępność - standaryzacja adresów z Polski, Czech, Słowacji, Rumunii i Węgier (kolejne kraje wkrótce) • Wysoka wydajność - wystandaryzowany rekord w zaledwie 5 ms • Elastyczne wdrożenie - cloud lub on-premise, real-time lub batch
<u>Baza danych przestrzennych</u> -	Wzbogacanie adresów o informacje przestrzenne: • Budynki: typ, funkcja, kondygnacje, powierzchnia • Mieszkańcy: liczba, wiek, płeć • Otoczenie: obiekty w pobliżu, rodzaj terenów • Bezpieczeństwo: szpitale, wypadki, schrony • Zagrożenia: pożary, podtopienia, osuwiska I wiele więcej.	• Aktualne informacje – dane są odświeżane kwartalnie lub rocznie (zależnie od źródła) • Najbardziej kompleksowe dane w Polsce – tysiące zmiennych, 13 kategorii • Możliwość rozszerzenia bazy – możliwość pozyskania dodatkowych informacji, jeśli pojawi się taka potrzeba

Moduł	Funkcje	Co go wyróżnia?
<u>Narzędzie Auto ML (budowa modeli)</u>	- Automatyczna budowa i selekcja najlepszego możliwego modelu (użytkownik definiuje jedynie zbiór danych treningowych i cel modelu) - Automatyczny wybór istotnych zmiennych, testowanie różnych algorytmów, strojenie parametrów i walidacja wyników - Wynikiem jest gotowy algorytm, który może być wykorzystany do scoringu dla nowych danych zarówno w trybie wsadowym, jak i real-time.	- Wysoka jakość modeli - Wsparcie kompetencji - możliwość budowy wysokiej jakości modeli w kilka minut nawet przez początkujących analityków - Możliwość szybkiego wdrożenia - dzięki integracji z platformą MLOps
<u>Platforma MLOps (wdrażanie modeli)</u>	- Wbudowanie wygenerowanego modelu w proces decyzyjny i zdefiniowanie przepływu danych wejściowych / wyjściowych - Udostępnianie procesu jako usługi API lub aplikacji batch - Wersjonowanie modeli, monitoring ich jakości, zarządzanie cyklem życia modeli - Mechanizmy orkiestracji danych	- Niski koszt utrzymania infrastruktury (w porównaniu z m.in. Amazon SageMaker, Azure DataBricks, Google Vertex) dzięki reaktywnej architekturze i zoptymalizowanym kodom scoringowym - Wysoka wydajność - przetwarzanie tysięcy zapytań na sek. dla dziesiątek modeli jednocześnie - Wdrożenie modeli w kilka godzin zamiast dni/tygodni / miesięcy - Scoring odporny na błędy i awarie (każdy etap działa niezależnie)

Location Intelligence w praktyce

Location Intelligence (LI) to narzędzie, które coraz częściej staje się kluczowym elementem skutecznych strategii biznesowych i samorządowych. Dzięki wykorzystaniu danych przestrzennych możliwe jest nie tylko lepsze zrozumienie otoczenia, w którym funkcjonuje organizacja, ale także osiągnięcie wymiernych korzyści biznesowych czy społecznych.

W kolejnych podrozdziałach prezentujemy wybrane przykłady zastosowań LI – od optymalizacji dystrybucji materiałów marketingowych, przez ocenę ryzyka, po wsparcie procesów planistycznych w administracji publicznej.

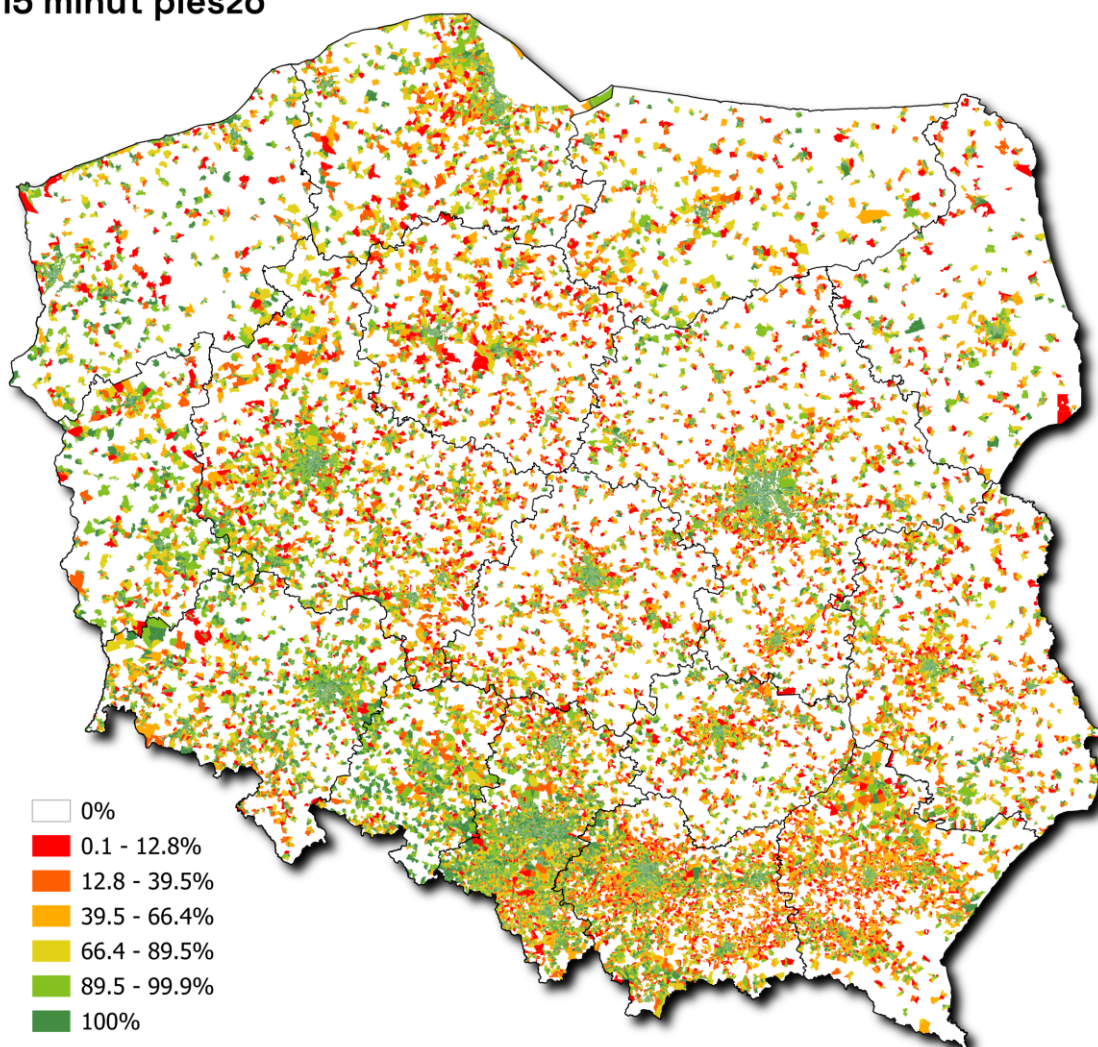


Jak skutecznie rozmieścić automaty paczkowe? VRP, wyznaczanie izochron i tras

Wyzwanie: Jak optymalnie rozmieścić automaty paczkowe w Polsce

W Polsce działa już ponad 63 tysiące automatów paczkowych, ale ich rozmieszczenie jest nierównomierne. W miastach dostępność jest wysoka, natomiast na terenach wiejskich występują tzw. „białe plamy” – obszary wykluczone logistycznie. Firmy kurierskie potrzebują narzędzi, które pozwolą wskazać najlepsze lokalizacje dla nowych urządzeń, uwzględniając potrzeby użytkowników, efektywność operacyjną i ograniczenia infrastrukturalne.

Procent ludności z dostępem do automatu paczkowego w zasięgu 15 minut pieszo



Jak skutecznie rozmieścić automaty paczkowe? VRP, wyznaczanie izochron i tras

Rozwiązanie: Dane przestrzenne i Location Intelligence

Algolytics wykorzystuje moduł Location Intelligence, który łączy dane adresowe i przestrzenne z zaawansowanymi narzędziami analitycznymi.

Kluczowe komponenty to:

- Baza danych adresowych i przestrzennych – zawiera informacje o budynkach, mieszkańcach, lokalizacjach automatów oraz otoczeniu urbanistycznym.
- Geokodowanie i standaryzacja adresów – umożliwia precyzyjne przypisanie lokalizacji geograficznej do danych adresowych bez potrzeby ich ręcznego przetwarzania.
- API wyznaczania tras – oblicza najkrótsze ścieżki i czasy dojścia.
- API VRP (Vehicle Routing Problem) – optymalizuje trasy kurierskie, uwzględniając m.in. okna czasowe, przerwy, ładowność pojazdów i wymagania logistyczne.
- API wyznaczania izochron – tworzy strefy dostępności (np. 15 minut pieszo od automatu), co pozwala ocenić realny zasięg urządzeń.

Dzięki integracji tych narzędzi możliwe jest:

- identyfikowanie obszarów wykluczonych logistycznie („białe plamy”),
- rankingowanie lokalizacji według potencjału (np. liczba osób w wieku 25–55 lat, średnia odległość do najbliższego punktu odbioru),
- tworzenie syntetycznego wskaźnika potencjału, który wspiera decyzje o rozmieszczeniu nowych automatów paczkowych.

Korzyści: Trafniejsze decyzje lokalizacyjne i większa efektywność

Precyzyjne wskazanie lokalizacji o największym potencjale – dzięki syntetycznemu wskaźnikowi łączącemu dane demograficzne i dostępność.

Lepsze pokrycie usługą – szczególnie na terenach wiejskich.

Redukcja kosztów operacyjnych i czasu doręczeń – dzięki optymalizacji tras.

Możliwość symulacji różnych scenariuszy rozbudowy sieci – dopasowanych do strategii biznesowej i lokalnych warunków.

Jak skutecznie rozmieścić automaty paczkowe? VRP, wyznaczanie izochron i tras

TOP 10 obszarów lokalizacji nowych automatów paczkowych na tle 10% najwyżżej ocenionych obwodów spisowych według syntetycznego wskaźnika potencjału biznesowego.



[przeczytaj pełen artykuł](#)

Jak znaleźć najlepsze lokalizacje dla nowych sklepów? Na przykładzie Dino i Biedronki.

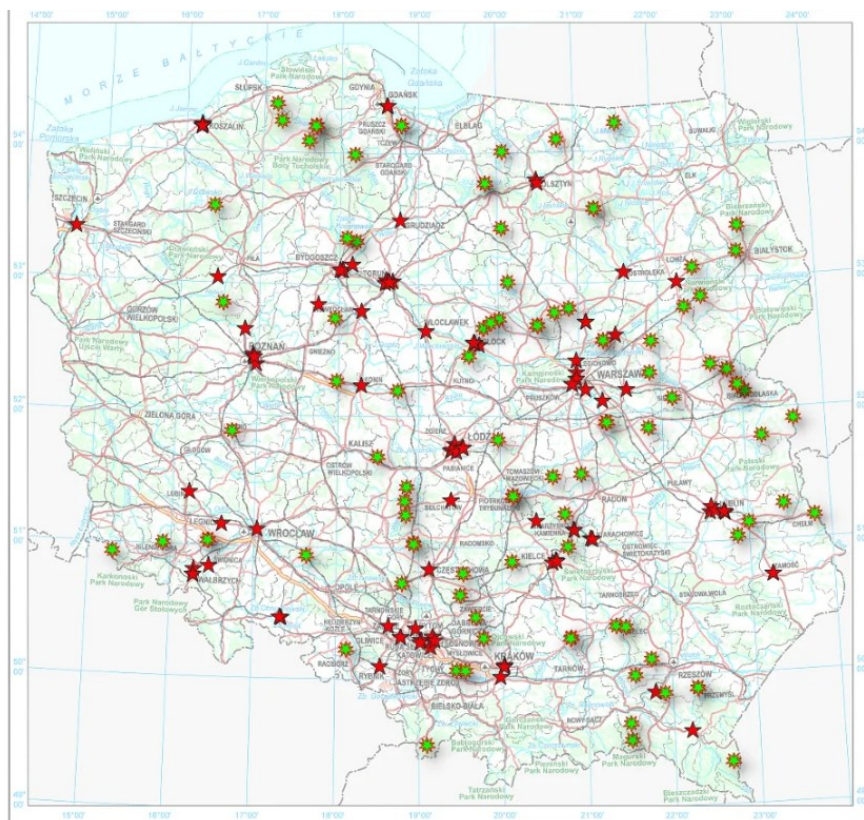
Wyzwanie: Wybór lokalizacji dla nowych sklepów

Ekspansja sieci handlowej to gra o miliony. Ale jak wybrać lokalizacje, które naprawdę przyniosą zysk? Nie wystarczy spojrzeć na mapę i liczbę mieszkańców. Potrzebujemy pełnego obrazu: obecność konkurencji, ryzyka lokalizacyjne, potencjał zakupowy mieszkańców. Tradycyjne dane nie pokazują kontekstu przestrzennego - a to właśnie on decyduje o sukcesie.

Rozwiązanie: Modele look-alike (ML) oparte o dane przestrzenne

Stworzyliśmy model look-alike, który analizuje 130 tysięcy punktów adresowych w Warszawie, by wskazać te, które najlepiej pasują do profilu sklepów Dino / Biedronka.

Model wziął pod uwagę setki zmiennych przestrzennych (m.in.: konkurencja i sąsiedztwo punktów POI, struktura demograficzna i siła nabywcza lokalnej społeczności, dostępność transportowa i infrastruktura) i stworzył ranking najlepszych miejsc.



Jak znaleźć najlepsze lokalizacje dla nowych sklepów? Na przykładzie Dino i Biedronki.

Korzyści: Trafniejsze decyzje lokalizacyjne

Lepsze decyzje inwestycyjne: Modele ML wskazują lokalizacje o najwyższym potencjale sprzedażowym, podobne do tych, które teraz są rentowne.

Ograniczenie ryzyka: Możliwość oceny ryzyk lokalizacyjnych (np. przestępczość, powódzie, wykluczenie komunikacyjne) przed podjęciem decyzji.

przeczytaj pełen artykuł



Inteligentna selekcja adresów w kampanii door-to-door dzięki modelowaniu look-alike

Wyzwanie: Zwiększenie skuteczności kampanii door-to-door

E-commerce prowadzi kampanie marketingowe z wykorzystaniem drukowanych gazetek produktowych. Dotychczasowa dystrybucja opierała się na losowym doborze adresów, co skutkowało niską efektywnością i wysokimi kosztami. Kluczowym wyzwaniem było wskazanie lokalizacji, w których mieszkają osoby najbardziej skłonne do zostania klientami - bez użycia danych osobowych.

Rozwiązanie: Modelowanie look-alike oparte o 750 cech lokalizacyjnych

Wdrożono model predykcyjny typu look-alike / propensity, oparty na algorytmie XGBoost. Analizuje on ponad 750 cech lokalizacyjnych każdego adresu - m.in. charakterystyka budynków, profil mieszkańców, dostępność usług, ryzyko finansowe, jakość życia.

Model wyznacza prawdopodobieństwo, że pod danym adresem mieszka potencjalny klient sklepu e-commerce. Adresy są sortowane według tego prawdopodobieństwa, a do kampanii wybierane są te z najwyższym scorem (tryb top-K) lub powyżej określonego progu decyzyjnego.



Inteligentna selekcja adresów w kampanii door-to-door dzięki modelowaniu look-alike

Korzyści: Efektywne targetowanie kampanii

Znacznie wyższa skuteczność selekcji adresów: dla top 5% adresów precision $\approx$ 98%, lift $\approx$ 2,5 – niemal każdy egzemplarz trafia pod właściwy adres, a więc do osób z wysokim potencjałem zakupowym.

Oszczędność budżetu: mniej wysyłek do przypadkowych adresów, większa koncentracja na lokalizacjach perspektywicznych.

Wysoka rentowność kampanii: ROI dla segmentów top-K wynosi od 75% do 95%. Precyzja znacznie przekracza próg opłacalności.

Elastyczność i skalowalność strategii: Model umożliwia dynamiczne sterowanie progiem decyzyjnym lub rankingiem top-K, co pozwala dostosować kampanię do budżetu i celów biznesowych.

Zgodność z regulacjami: model nie wykorzystuje danych osobowych - bazuje wyłącznie na cechach przestrzennych.

Potencjał dalszego rozwoju: integrację danych behawioralnych obecnych klientów lub historycznych reakcji na kampanie otwiera drogę do dalszej poprawy skuteczności modelu.

przeczytaj pełen artykuł



Jak skutecznie ocenić ryzyko fraudu / defaultu? W oparciu o adres klienta.

Wyzwanie: Skuteczna ocena ryzyka fraudu / defaultu

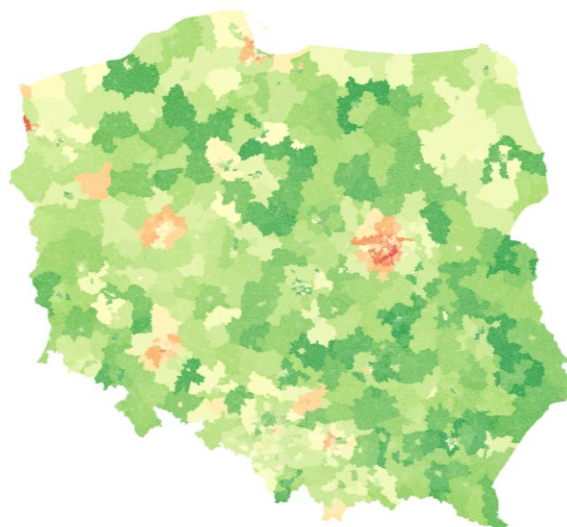
Tradycyjne modele scoringowe stosowane przez sektor finansowy i ubezpieczeniowy często pomijają kluczowy aspekt: lokalizację klienta, która może znacząco wpływać na prawdopodobieństwo nadużycia, braku spłaty czy zgłoszenia szkody.

Rozwiązanie: Geoscoring oparty na danych przestrzennych

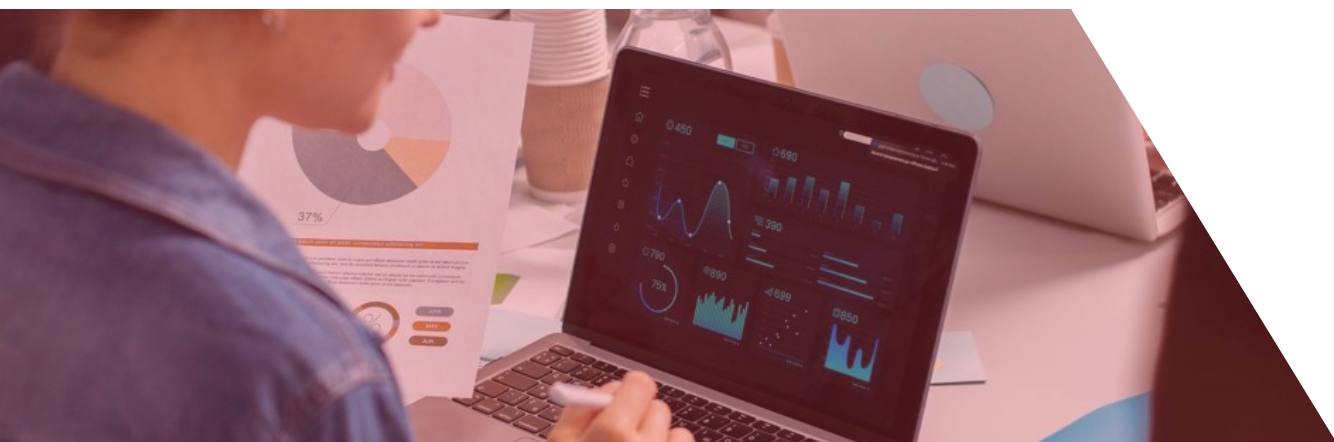
Dzięki analityce lokalizacyjnej wystarczy adres klienta, by oszacować ryzyko.

W Algolytics wykorzystujemy ponad 400 cech przypisanych do lokalizacji - od demografii i sytuacji ekonomicznej mieszkańców, przez fizyczne cechy nieruchomości, po charakterystykę najbliższego otoczenia - tworząc modele ryzyka defaultu / fraudu o wysokiej skuteczności:

- ROC 69% dla klientów indywidualnych
- ROC 80% dla firm



Systemy geoscoringowe działają jako pierwsza linia obrony przed defaultem / fraudem, samodzielnie lub w synergii z istniejącymi modelami, zwiększając ich skuteczność.



Jak skutecznie ocenić ryzyko fraudu / defaultu? W oparciu o adres klienta.

Korzyści biznesowe

Precyzyjna segmentacja klientów - możliwość dostosowania ofert i strategii sprzedażowych już na etapie pozyskiwania adresu.

Optymalizacja zasobów - wcześniejsze wykrycie ryzykownych lokalizacji umożliwia skupienie działań sprzedażowych na bardziej perspektywicznych obszarach.

Skalowalność i szybkość - ocena ryzyka możliwa w czasie rzeczywistym, bez konieczności pozyskiwania dodatkowych danych od klienta.

Wizualizacja ryzyka - mapy ryzyka na poziomie budynków (np. dla Warszawy i Wrocławia) wspierają decyzje operacyjne i strategiczne.

przeczytaj pełen artykuł



Jak Dino na Wilanowie wpływa na jakość życia mieszkańców?

Wyzwanie: Ocena wpływu nowej inwestycji na jakość życia

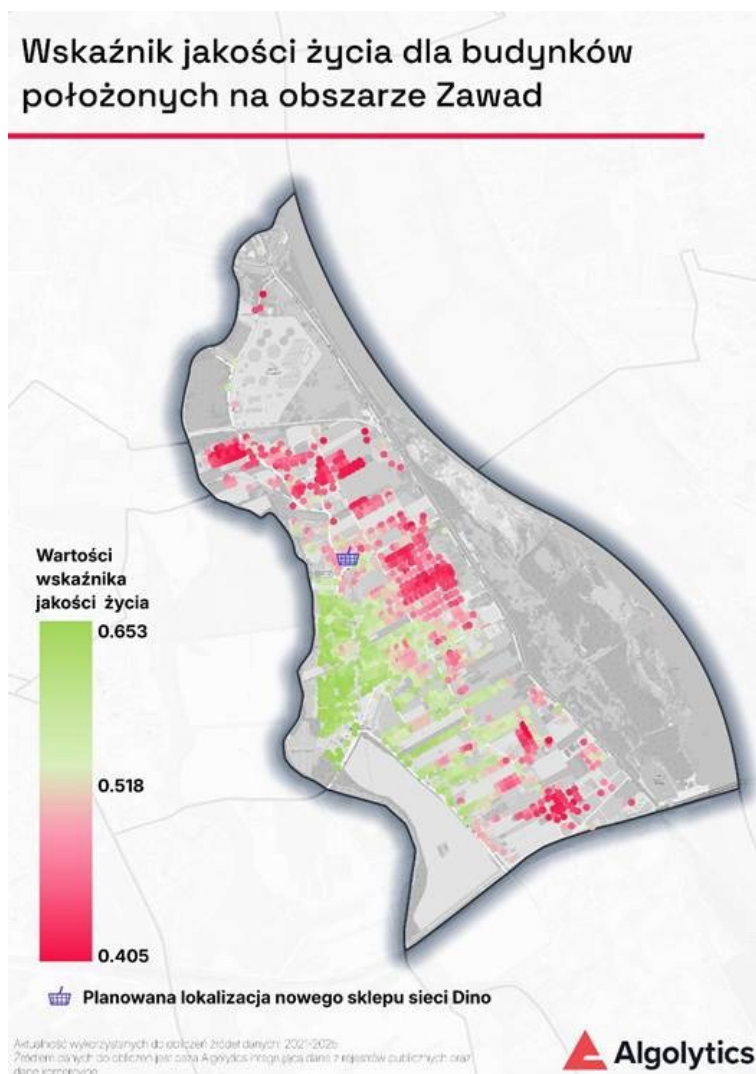
Nowe inwestycje – sklepy, punkty usługowe, zakłady przemysłowe – mogą poprawić komfort życia, ale też go pogorszyć. W przypadku planowanego nowego sklepu Dino w Wilanowie pojawiły się kontrowersje: czy to dobry pomysł z perspektywy lokalnej społeczności?

Mieszkańcy Zawad obawiają się wzrostu ruchu, hałasu, pogorszenia estetyki okolicy. A co mówią na to dane? Czy ta inwestycja rzeczywiście poprawia jakość życia, czy ją obniża?

Rozwiązanie: Wskaźnik jakości życia

Aby ocenić wpływ nowego sklepu sieci Dino na jakość życia mieszkańców Zawad, dodaliśmy do danych uwzględnianych we wskaźniku jakości życia jego lokalizację i zasymulowaliśmy wpływ inwestycji na dostępność usług (czy sklep uzupełnia lukę w lokalnej ofercie handlowej?) oraz wywołanie typowych uciążliwości jak np. hałas, zwiększony ruch samochodowy itp.

Wskaźnik jakości życia dla budynków położonych na obszarze Zawad



Jak Dino na Wilanowie wpływa na jakość życia mieszkańców?

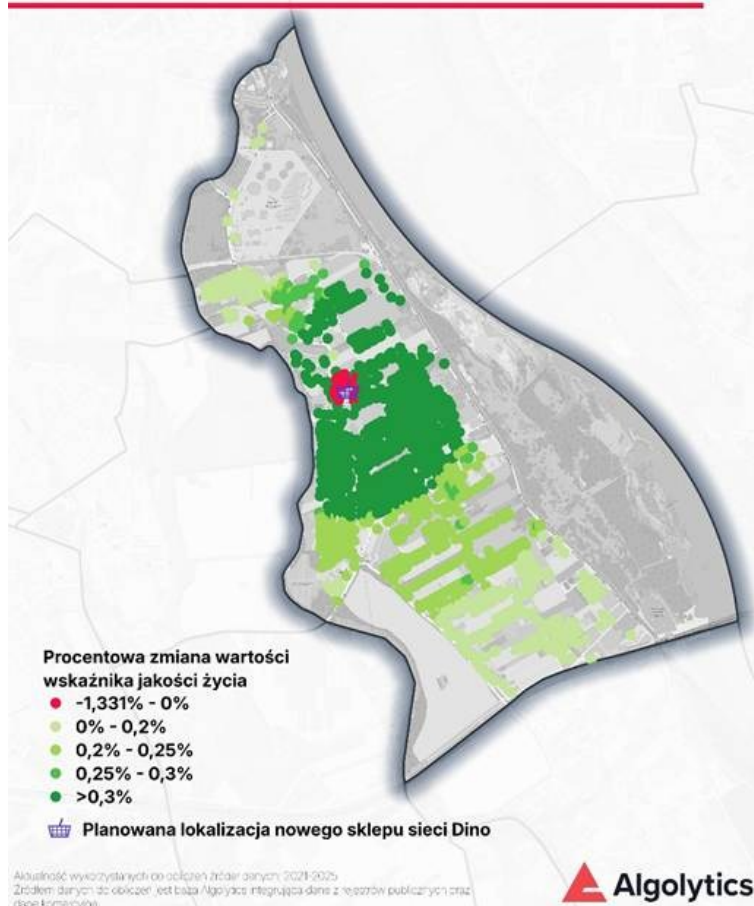
Wnioski: Większość mieszkańców powinna odczuć poprawę

Wyniki przeprowadzonej przez nas symulacji jasno wskazują, że efekt netto inwestycji jest wyraźnie dodatni:

- 98,6% budynków odnotowuje wzrost wskaźnika jakości życia;
- spadki wskaźnika jakości życia dotyczą budynków położonych w najbliższym sąsiedztwie planowanej inwestycji i występują marginalnie (1,4% adresów)

W praktyce oznacza to, że ok. 9300 mieszkańców Zawad doświadcza mierzalnej poprawy dostępu do usług codziennych (krótszy dystans do sklepu). Pojedyncze ujemne wahania (ok. 1,4% adresów) są niewielkie liczebnie i populacyjnie, co wynika przede wszystkim z jednorodzinного charakteru zabudowy wokół inwestycji.

Zmiana wskaźnika jakości życia dla budynków położonych na obszarze Zawad po powstaniu nowego sklepu sieci Dino



przeczytaj pełen artykuł

Jak ocenić klasę energetyczną budynku dla świadectwa charakterystyki energetycznej?

Wyzwanie: Skuteczna ocena klasy energetycznej budynku

W obliczu rosnącej presji regulacyjnej i ambitnych celów klimatycznych, instytucje finansowe, samorządy i firmy energetyczne potrzebują szybkiego i precyzyjnego sposobu identyfikacji budynków o niskiej efektywności energetycznej.

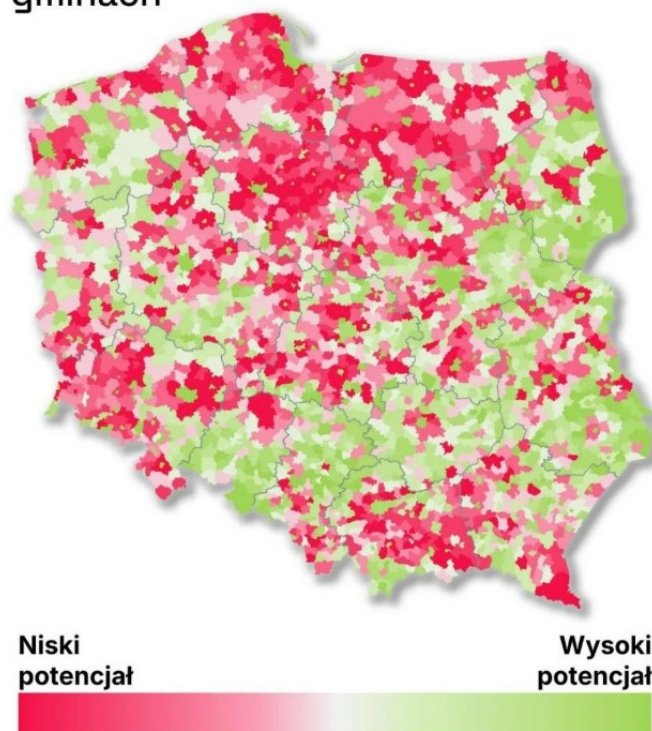
Rozwiązanie: Predykcja (ML) w oparciu o dane przestrzenne i z CHEB

Algolytics opracował innowacyjne rozwiązanie predykcyjne, które wykorzystuje:

- dane z Centralnego Rejestru Charakterystyki Energetycznej Budynków (CHEB),
- autorską platformę AutoML ABM (Automatic Business Modeler),
- dane przestrzenne i socjoekonomiczne z systemu Location Intelligence (ok. 100 zmiennych opisujących budynek, jego otoczenie oraz charakterystykę socjo-demograficzną mieszkańców).

Model automatycznie identyfikuje budynki jednorodzinne o klasach energetycznych D–G i ocenia ich potencjał termomodernizacyjny na poziomie gmin.

Potencjał termomodernizacji budynków jednorodzinnych w gminach



Jak ocenić klasę energetyczną budynku dla świadectwa charakterystyki energetycznej?

Korzyści: Precyzyjne decyzje, realne oszczędności

- Dla banków: precyzyjne targetowanie zielonych produktów finansowych.
- Dla samorządów: planowanie polityki energetycznej i dotacji (np. „Czyste Powietrze”, KPO).
- Dla firm energetycznych i ESCO: wstępna kwalifikacja nieruchomości do modernizacji.
- Dla deweloperów i zarządców: ocena portfela nieruchomości pod kątem ryzyk regulacyjnych.
- Dla właścicieli i rzeczoznawców: przygotowanie do obowiązkowej certyfikacji energetycznej.

Model osiągnął wysoką jakość predykcji (ROC AUC ~80%), co czyni go wiarygodnym narzędziem wspierającym decyzje strategiczne.

przeczytaj pełen artykuł



Podsumowanie

Raport „Ocena jakości życia w gminach” to najbardziej kompleksowa próba zmierzenia i porównania warunków życia w polskich gminach, łącząca twarde dane statystyczne z subiektywnymi preferencjami Polaków.

Ranking powstał w oparciu o wyniki badania ankietowanego i analizę dziesiątek zmiennych przestrzennych przeprowadzoną z wykorzystaniem platformy analitycznej Algolytics. Takie podejście pozwala nie tylko wskazać liderów, ale także szczegółowo zdiagnozować mocne strony i potencjał rozwojowy każdej gminy w Polsce.

Raport jest również dowodem na to, że wykorzystanie nowoczesnych technologii, wysokiej jakości danych przestrzennych oraz technik Location Intelligence pozwala prowadzić kompleksowe i pogłębione analizy, które przekładają się na realne wsparcie w podejmowaniu decyzji rozwojowych.

Najważniejsze wnioski z raportu

Liderzy jakości życia: W ścisłej czołówce znalazły się zarówno duże miasta (Warszawa, Kraków, Gdańsk), jak i mniejsze ośrodki (Sopot, Mińsk Mazowiecki, Boleśławiec, Pabianice, Legionowo, Świdnica, Chrzanów). Łączy je wysoka jakość infrastruktury, sprawna komunikacja, bogata oferta edukacyjna i kulturalna oraz skuteczne działania na rzecz bezpieczeństwa i zdrowia mieszkańców.

Zróżnicowanie regionalne: Najwyższe wskaźniki jakości życia koncentrują się w centralnej i południowo-zachodniej Polsce oraz wokół większych miast. Najniższe – w gminach wiejskich północno-wschodniej i północnej Polski, gdzie wyzwaniem pozostaje dostępność usług, infrastruktury i rynku pracy.

Segmentacja: Porównywanie gmin o różnej skali i funkcji (miasta wojewódzkie, powiatowe, miasteczka, gminy wiejskie) pozwala na sprawiedliwszą ocenę i identyfikację lokalnych liderów. Najwyższe średnie wskaźnika notują miasta wojewódzkie i powiatowe, najniższe – gminy wiejskie.

Dziesięć wymiarów jakości życia: Analiza składowych wskaźnika pokazuje, że o pozycji gminy decyduje nie jeden czynnik, lecz kombinacja przewag – w jednych gminach kluczowe są transport i dostępność usług, w innych edukacja i zdrowie, a jeszcze w innych – środowisko czy bezpieczeństwo.

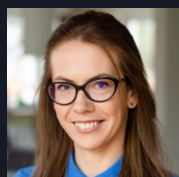
Różnice w wagach: Wariant ekspercki silniej premiuje czynniki systemowe i długofalowe (zdrowie, środowisko, bezpieczeństwo, edukacja), podczas gdy wariant ankietowy mocniej akcentuje aspekty codziennie odczuwalne (warunki ekonomiczne, dostępność usług, mobilność). Oba podejścia są komplementarne i pozwalają lepiej zrozumieć zarówno obiektywne, jak i subiektywne potrzeby mieszkańców.

Wnioski praktyczne dla samorządów i biznesu

Diagnoza i priorytetyzacja działań: Raport umożliwia każdej gminie precyzyjną diagnozę mocnych i słabych stron w 10 wymiarach oraz porównanie się z podobnymi jednostkami w regionie i kraju. Pozwala to wyznaczyć priorytety inwestycyjne i społeczne – np. poprawę dostępności usług, inwestycje w edukację, transport czy infrastrukturę techniczną.

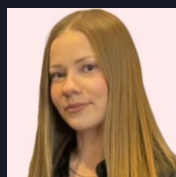
Inspiracje i dobre praktyki: Centra województw i regionów są motorami pozytywnych zmian – ich dobre praktyki mogą być inspiracją dla innych gmin. Warto korzystać z doświadczeń liderów w zakresie zarządzania, planowania przestrzennego, cyfryzacji czy rozwoju usług publicznych.

Location Intelligence jako narzędzie rozwoju: Przedstawione w raporcie studia przypadków z zastosowania analityki przestrzennej ukazują konkretne mierzalne efekty wdrożenia Location Intelligence w procesach decyzyjnych i codziennych operacjach.



Sylwia Krzysztofowicz

Ekspertka ds. Jakości
i Modelowania Danych
Przestrzennych, Algolytics



Emilia Zioło

Marketing Specialist,
Algolytics

Poznaj Algolytics

Pomagamy firmom podejmować pewne decyzje biznesowe w oparciu o dane.

Algolytics dostarcza kompleksową Platformę Data Science, która umożliwia szybką i skuteczną automatyzację procesów i decyzji z wykorzystaniem sztucznej inteligencji i machine learning w obszarach takich jak m.in.:

- ▶ ocena ryzyka kredytowego
- ▶ zapobieganie nadużyciom
- ▶ poprawa jakości danych
- ▶ prognozowanie sprzedaży
- ▶ rekomendacje produktowych
- ▶ kampanie marketingowe
- ▶ replenishment
- ▶ oraz kampanie reklamowe

Firmy z branż takich jak finanse, telekomunikacja, ecommerce czy logistyka osiągają wymierne korzyści biznesowe w postaci zwiększenia sprzedaży, ograniczenia kosztów oraz zwiększenia efektywności operacyjnej.



Marcin Woch

CHIEF EXECUTIVE OFFICER

 marcin.woch@algolytics.pl

 +48 691 914 552



Mariusz Chiliński

BUSINESS DEVELOPMENT MANAGER

 mariusz.chilinski@algolytics.pl

 +48 601 131 294

Dziękujemy za lekturę!



skontaktuj się z nami



algolytics.com



linkedin.com/company/algolytics



facebook.com/algolytics



x.com/algolytics